

Pozmeňujúci návrh
poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Alojza Baránika a Ondreja Dostála
k návrhu skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie ústavného
zákona, ktorým sa mení a dopĺňa Ústava Slovenskej republiky
č. 460/1992 Zb. v znení neskorších predpisov (tlač 1655)

V čl. I sa na začiatok vkladajú nové body 1 až 5, ktoré znejú:

„1. V čl. 129 sa za odsek 7 vkladá nový odsek 8, ktorý znie:

„(8) Ústavný súd rozhoduje o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu a nečinnosti disciplinárneho súdu pre sudcov.“.

Doterajší odsek 8 sa označuje ako odsek 9.

2. V čl. 131 sa slová „čl. 129 ods. 2 až 7“ nahrádzajú slovami „čl. 129 ods. 2 až 8“.

3. V čl. 147 ods. 1 sa vypúšťajú slová „na návrh Súdnej rady Slovenskej republiky“, slová „rozhodnutia disciplinárneho senátu“ sa nahrádzajú slovami „disciplinárneho rozhodnutia“ a na konci sa pripájajú slová „alebo ak dosiahol vek 65 rokov“.

4. V čl. 147 odsek 2 znie:

„(2) Prezident Slovenskej republiky na návrh Súdnej rady Slovenskej republiky môže sudcu odvolať, ak mu zdravotný stav dlhodobo, najmenej počas jedného roka, nedovoľuje riadne vykonávať sudcovské povinnosti.“.

5. V čl. 148 odsek 4 znie:

„(4) Disciplinárne konanie sudcov vykonáva disciplinárny senát, ak táto ústava neustanovuje inak. Disciplinárny senát rozhoduje aj o dočasnom pozastavení výkonu funkcie sudcu a vo veciach čl. 141a ods. 10, ako aj o iných otázkach ustanovených zákonom. O opravnom prostriedku proti rozhodnutiu disciplinárneho senátu rozhoduje Ústavný súd Slovenskej republiky. Podrobnosti o disciplinárnej zodpovednosti sudcov a disciplinárnom konaní ustanoví zákon.“.

Doterajší novelizačný bod v čl. I sa primerane prečísluje.

Odôvodnenie:

K bodu 1: Zveruje sa ústavnému súdu právomoc rozhodovať o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam disciplinárnych senátov, ale aj proti ich nečinnosti. Ide najmä o prípady sťažností proti nečinnosti upravených v § 55 Trestného poriadku. O týchto veciach bude konať plénum Ústavného súdu SR (čl. 131). V zmysle čl. 130 ods. 2 bude okruh oprávnených navrhovateľov upravovať zákon, takže sa nepoužije čl. 130 ods. 1. Aj keď to návrh výslovne neustanovuje, zo systematického zaradenia úpravy je zrejmé, že je tým vylúčené

napádať rozhodnutia a postupy disciplinárnych senátov sťažnosťou podľa čl. 127 Ústavy SR.

K bodu 2: Vzhľadom na dôležitosť predmetu (keďže trestom môže byť až strata funkcie sudcu, teda strata funkcie ústavného činiteľa) by o tejto otázke malo rozhodovať plénum, nie trojčlenný senát. Podobne rozhoduje o obžalobe proti prezidentovi.

K bodu 3: Spresňuje sa formulácia, keďže rozhodnutie o tom, že sa sudca dopustil činu nezlučiteľného s funkciou, bude môcť vydať aj Ústavný súd SR na základe opravného prostriedku, nielen „disciplinárny senát“. V týchto prípadoch by odvolanie nemalo byť viazané na návrh Súdnej rady SR, keďže dôvod odvolania tu je už ustálený príslušným orgánom a súdna rada nemá mať právo nepodaním návrhu ponechať vo funkcii sudcu, ktorý v nej nemá byť. Okrem toho sa navrhuje riešiť úplne netransparentný postup Súdnej rady SR pri odvolávaní sudcov po dosiahnutí vekovej hranice tak, že v týchto prípadoch prezident sudcu priamo odvolá aj bez jej návrhu.

K bodu 4: Úprava v nadväznosti na bod 3.

K bodu 5: Doterajší čl. 148 ods. 4 celkom nedôvodne vyníma sudcov zo zodpovednosti za svoje rozhodovanie. Aj sudca musí byť zodpovedný za svoje rozhodnutie tak disciplinárne, ako aj trestne, a takáto úprava je bežná aj v iných právnych poriadkoch (napr. trestný čin „ohýbania práva“ podľa § 339 Trestného zákonníka Spolkovej republiky Nemecko). Imunita sudcu pri rozhodovaní sa musí týkať len právneho názoru vyjadreného pri aplikácii veci za predpokladu, že sudca svoj záver formuluje na základe riadneho uváženia argumentov a náležite ho vysvetlí. V takom prípade sudca nemôže byť zodpovedný, ani keby jeho právny názor bol vyšším súdom považovaný za nesprávny. Sudca však musí byť disciplinárne a v extrémnych prípadoch aj trestne zodpovedný za právny názor svojvoľný, ničím nepodložený, ignorujúci znenie právnych predpisov, judikatúru, právnu literatúru a pod. Doterajší čl. 148 ods. 4 predstavoval neakceptovateľnú prekážku pre uplatnenie tejto zodpovednosti, preto sa navrhuje nahradiť ho. Namiesto neho sa navrhuje v tomto ustanovení upraviť základy disciplinárneho súdnictva, ktoré budú ako doteraz vykonávať disciplinárne senáty (okrem disciplinárneho stíhania predsedu a podpredsedov Najvyššieho súdu SR, ktoré vykonáva Ústavný súd SR), ktoré volí Súdna rada SR. Disciplinárnym senátom by malo byť vyhradené aj rozhodovanie o dočasnom pozastavení výkonu funkcie, keďže ide o opatrenie s podobnými účinkami zbavenia funkcie sudcu. V nadväznosti na čl. 129 ods. 8 sa ustanovuje, že opravný prostriedok je prípustný len na Ústavný súd SR, takže ani zákon nemôže povoliť opravný prostriedok na iný orgán. Podrobnosti sa navrhujú zveriť zákonu.

Podpisová listina k pozmeňujúcemu návrhu poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Alojza Baránika a Ondreja Dostála k návrhu skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie ústavného zákona, ktorým sa mení a dopĺňa Ústava Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. v znení neskorších predpisov (tlač 1655)

1. Alojz Baránik
2. Ondrej Dostál
3. Marián Viskupič
4. Anny Zemanyová
5. Renáta Káčarová
6. Nitra Baňková
7. Jakub Nedoba
8. Jozef Rastár
9. Miroslav Ivan
10. Peter Osuský
11. Karol Galek
12. Martin Klus
13. Alena Zimová
14. Milan Andrevič
15. Jana Hájová
16. Liboemil Gallo
17. Vladimír Slovoda

A column of 17 handwritten signatures in blue ink, each corresponding to a name in the list on the left. The signatures are written on a set of horizontal dotted lines. The signatures vary in style, from simple and legible to more stylized and cursive.