## ÚSTAVNOPRÁVNY VÝBOR

**NÁRODNEJ RADY SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

110. schôdza

Číslo: CRD-1732/2019

705

**U z n e s e n i e**

**Ústavnoprávneho výboru Národnej rady Slovenskej republiky**

**zo 7. októbra 2019**

k vládnemu návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa **zákon č. 183/2011 Z. z. o uznávaní a výkone rozhodnutí o peňažnej sankcii v Európskej únii** a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení **zákona č. 91/2016 Z. z.**, ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (tlač 1602)

**Ústavnoprávny výbor Národnej rady Slovenskej republiky**

**A. s ú h l a s í**

s vládnym návrhom zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č.  183/2011  Z.  z. o uznávaní a výkone rozhodnutí o peňažnej sankcii v Európskej únii a  o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 91/2016 Z. z. a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (tlač 1602);

**B. o d p o r ú č a**

Národnej rade Slovenskej republiky

vládny návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 183/2011 Z. z. o  uznávaní a výkone rozhodnutí o peňažnej sankcii v Európskej únii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 91/2016 Z. z. a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (tlač 1602) **schváliť** so zmenami a doplnkami uvedenými v prílohe tohto uznesenia;

**C. p o v e r u j e**

predsedu výboru, aby spracoval výsledky rokovania Ústavnoprávneho výboru Národnej rady Slovenskej republiky zo 7. októbra 2019 do písomnej správy výboru podľa zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov a predložil ju na schválenie gestorskému výboru.

Róbert Madej

predseda výboru

overovatelia výboru:

Ondrej Dostál

Irén Sárközy

## P r í l o h a

**k uzneseniu Ústavnoprávneho**

**výboru Národnej rady SR č. 705**

**zo 7. októbra 2019**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Pozmeňujúce a doplňujúce návrhy**

**k vládnemu návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 183/2011 Z. z. o  uznávaní a výkone rozhodnutí o peňažnej sankcii v Európskej únii a o zmene a  doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 91/2016 Z. z. a ktorým sa menia a  dopĺňajú niektoré zákony (tlač 1602)**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**1. V čl. III sa za bod 2. vkladá nový bod 3., ktorý znie:**

„3. V § 6 ods. 3 sa vypúšťajú slová ,,a na území ktorého sa odsúdený zdržiava“.“.

Ostávajúce body sa primerane prečíslujú.

V zmysle novelizačného bodu 2 v čl. III (§ 4 ods. 1 písm. b)) návrhu zákona pojem „obvyklý pobyt“ subsumuje aj pojem „zdržuje sa“. V nadväznosti na túto skutočnosť je potrebné vypustiť tento pojem v celom texte platného zákona.

**2. V čl. III bod 3. znie:**

,,3. § 10 odsek 1 znie:

„(1) Na konanie o uznaní a výkone rozhodnutia vydaného justičným orgánom štátu pôvodu je príslušný okresný súd, v ktorého obvode má odsúdený trvalý pobyt alebo posledný trvalý pobyt. Ak odsúdený nemá na území Slovenskej republiky trvalý pobyt alebo posledný trvalý pobyt, je na konanie príslušný Okresný súd Bratislava I. Na zmenu rozhodných skutočností na určenie príslušnosti sa po začiatku konania neprihliada.“.“.

V zmysle novelizačného bodu 3 čl. III (§ 10 ods. 1) návrhu zákona, podľa ktorého na konanie o uznaní a výkone rozhodnutia vydaného justičným orgánom štátu pôvodu je príslušný okresný súd, v ktorého obvode má odsúdený trvalý pobyt alebo posledný trvalý pobyt, nie je ustanovená príslušnosť súdu v prípadoch ak odsúdený na území Slovenskej republiky nemá a nikdy nemal trvalý pobyt. Po vzore konceptu zavedenom v ostatných zákonoch upravujúcich justičnú spoluprácu v trestných veciach sa pre tieto prípady navrhuje kauzálna príslušnosť Okresného súdu Bratislava I.

**3. V čl. III sa za bod 3. vkladá nový bod 4., ktorý znie:**

„4. V § 12 ods. 1 písm. f) sa vypúšťajú slová ,,a nezdržiava sa na území Slovenskej republiky“.“.

Ostávajúci bod sa primerane prečísluje.

V zmysle novelizačného bodu 2 v čl. III (§ 4 ods. 1 písm. b)) návrhu zákona pojem „obvyklý pobyt“ subsumuje aj pojem „zdržuje sa“. V nadväznosti na túto skutočnosť je potrebné vypustiť tento pojem v celom texte platného zákona.

**4. V čl. V 2. bod § 12 ods. 1** sa za prvú vetu vkladá nová druhá veta, ktorá znie: ,,Ak dotknutá osoba nemá na území Slovenskej republiky trvalý pobyt alebo posledný trvalý pobyt, je na konanie príslušný Okresný súd Bratislava I.“.

V zmysle novelizačného bodu 2 čl. V (§ 12 ods. 1) návrhu zákona, podľa ktorého na konanie o uznaní a výkone rozhodnutia o opatreniach dohľadu podľa tejto časti je príslušný okresný súd, v obvode ktorého má dotknutá osoba trvalý pobyt alebo posledný trvalý pobyt, nie je ustanovená príslušnosť súdu v prípadoch ak odsúdený na území Slovenskej republiky nemá a nikdy nemal trvalý pobyt. Po vzore konceptu zavedenom v ostatných zákonoch upravujúcich justičnú spoluprácu v trestných veciach sa pre tieto prípady navrhuje kauzálna príslušnosť Okresného súdu Bratislava I.

**5. V čl. V bod 4. znie:**

„4. Za § 27 sa vkladá § 27a, ktorý vrátane nadpisu znie:

,,§ 27a

Prechodné ustanovenie k úpravám účinným od 1. januára 2020

Konanie začaté pred 1. januárom 2020 sa dokončí podľa tohto zákona v znení účinnom do 31. decembra 2019.“.

Súčasné znenie § 27 obsahuje právnu úpravu týkajúcu sa použitia Trestného poriadku, čiže právnu úpravu týkajúcu sa viacerých alebo všetkých ustanovení právneho predpisu, a teda obsahovo patrí pod spoločné ustanovenie, ktoré z pohľadu systematiky členenia zákona predchádza prechodným ustanoveniam. Z uvedeného dôvodu je tak vhodné navrhované prechodné ustanovenie systematicky zaradiť až za § 27.

**6. V čl. VI bod 3. znie:**

„3. Za § 23 sa vkladá § 23a, ktorý vrátane nadpisu znie:

,,§ 23a

Prechodné ustanovenie k úpravám účinným od 1. januára 2020

Konanie začaté pred 1. januárom 2020 sa dokončí podľa tohto zákona v znení účinnom do 31. decembra 2019.“.

Súčasné znenie § 23 obsahuje právnu úpravu týkajúcu sa použitia Trestného poriadku, čiže právnu úpravu týkajúcu sa viacerých alebo všetkých ustanovení právneho predpisu, a teda obsahovo patrí pod spoločné ustanovenie, ktoré z pohľadu systematiky členenia zákona predchádza prechodným ustanoveniam. Z uvedeného dôvodu je tak vhodné navrhované prechodné ustanovenie systematicky zaradiť až za § 23.