

Pozmeňujúci návrh

poslancov Ondreja Dostála a Renáty Kaščákovej

k návrhu poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Dušana Jarjabka a Miroslava Číža na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 167/2008 Z. z. o periodickej tlači a agentúrnom spravodajstve a o zmene a doplnení niektorých zákonov (tlačový zákon) v znení neskorších predpisov (ČPT 1290)

1. V čl. I sa vypúšťajú body 1 a 6.

Odôvodnenie: *Navrhuje sa nezavádzať finančné náhrady za neuverejnenie odpovede. Podľa súčasného znenia zákona „ak vydavateľ periodickej tlače alebo tlačová agentúra neuverejnia opravu, odpoveď alebo dodatočné oznámenie vôbec alebo ak nedodržia niektorú z podmienok na ich uverejnenie, rozhodne o povinnosti uverejniť opravu, odpoveď alebo dodatočné oznámenie na návrh osoby, ktorá o ich uverejnenie vydavateľa periodickej tlače alebo tlačovú agentúru požiadala, súd“. Predložený návrh dopĺňa do zákona ustanovenie, podľa ktorého „ak vydavateľ periodickej tlače alebo tlačová agentúra neuverejnia opravu, odpoveď alebo dodatočné oznámenie vôbec alebo ak nedodržia niektorú z podmienok na ich uverejnenie, má osoba, ktorá o ich uverejnenie vydavateľa periodickej tlače alebo tlačovú agentúru požiadala, právo na primeranú peňažnú náhradu od 1 660 eur do 4 980 eur“.*

Je neprimerané takýmto spôsobom finančne sankcionovať médiá za neuverejnenie odpovede, opravy alebo dodatočného oznámenia. Navrhované ustanovenie je navyše problematické aj z hľadiska svojej formy. Kým súčasné znenie zákona vo vzťahu k uverejneniu opravy, odpovede alebo dodatočného oznámenia predpokladá, že súd o ňom rozhodne, právo na primeranú finančnú náhradu za neuverejnenie opravy, odpovede alebo dodatočného oznámenia by malo vyplývať priamo zo zákona a bolo by ho pri takejto formulácii možné uplatňovať aj v prípade, žeby žiadosť o opravu, odpoveď alebo dodatočné oznámenie boli neopodstatnené. Toto ustanovenie sa môže stať nástrojom na finančné šikanovanie médií.

2. V čl. I sa vypúšťajú body 2 a 4.

Odôvodnenie: *Navrhuje sa zachovať právo na odpoveď iba vo vzťahu k nepravdivým, neúplným a pravdu skresľujúcim skutkovým tvrdeniam. Nie je dôvod, aby sa právo na odpoveď uplatňovalo aj vo vzťahu k skutkovým tvrdeniam, ktoré sú pravdivé, úplné a neskreslené. Je úlohou médií práve takéto informácie prinášať, a preto nesmú byť formou povinnosti uverejniť odpoveď trestané za to, že sa takáto informácia nebude niekomu páčiť.*

Podľa súčasného znenia zákona si dotknutá osoba môže vybrať, či uplatní právo na odpoveď, alebo právo na opravu, ktoré sa týka zverejnenia nepravdivých informácií. Podľa návrhu zákona by dotknutá osoba mohla požadovať uverejnenie odpovede aj opravy zároveň, teda by mohla na zverejnení informáciu reagovať na dvojnásobnom priestore, než bol priestor, na ktorom bola zverejnená predmetná informácia. Možnosť reagovať na tú istú informáciu formou odpovede aj opravy je neopodstatnená, a preto sa navrhuje vypustiť.

3. V čl. I sa vypúšťá bod 3.

Odôvodnenie: *Navrhuje sa nezavádzať právo na odpoveď pre politikov. Podľa súčasného znenia zákona nemôžu právo na odpoveď využiť verejný funkcionár, predseda a podpredseda politickej strany, ak ide o skutkové tvrdenie súvisiace s výkonom ich funkcie. Táto úprava vychádza z presvedčenia, že hranice*

prípustnosti kritiky osôb verejného záujmu sú podstatne širšie ako vo vzťahu k súkromnej osobe. Aj podľa súčasného znenia zákona majú politici právo reagovať na nepravdivé informácie, ktoré sú o nich zverejnené, a to formou práva na opravu. Právo na odpoveď môžu aj politici uplatňovať vo vzťahu k nepravdivým, neúplným alebo pravdu skresľujúcim informáciám, ktoré nesúvisia s výkonom ich funkcie. Predložený návrh zákona predpokladá, že by aj politici mohli uplatňovať právo na odpoveď v plnom rozsahu. Politici sú pritom povinní zniesť nielen oveľa širšiu mieru kritiky voči svojim osobám ako bežní ľudia, ale majú v porovnaní s bežnými ľuďmi aj oveľa väčšie možnosti na kritiku reagovať, napr. formou tlačových besied, tlačových správ, či vystúpení v médiách.

4. V čl. I bode 5 v § 8 ods. 6 písmeno b) znie:

„b) odpoveď smeruje proti skutkovému tvrdeniu obsiahnutému vo vyjadrení žiadateľa o uverejnenie odpovede, ak sa jeho spracovaním pre uverejnenie nezmenil ani neskreslil jeho pôvodný obsah,“.

Odôvodnenie: Navrhuje sa nezavádzať právo na odpoveď voči vlastným vyjadreniam. Podľa súčasného znenia zákona vydavateľ periodickej tlače a tlačová agentúra nie sú povinní zverejniť odpoveď, ak odpoveď smeruje proti skutkovému tvrdeniu obsiahnutému vo vyjadrení žiadateľa o uverejnenie odpovede, ak sa jeho spracovaním pre uverejnenie nezmenil ani neskreslil jeho pôvodný obsah. Predložený návrh zákona navrhuje túto formuláciu pozmeniť tak, že ide o odpoveď smerujúcu proti skutkovému tvrdeniu uverejnenému na základe preukázateľného predchádzajúceho súhlasu žiadateľa o uverejnenie odpovede.

V praxi by to znamenalo, že by dotknuté osoby, napr. aj politici, mali možnosť žiadať uverejnenie odpovede aj voči vlastným vyjadreniam, ak by ich vopred preukázateľne neautorizovali. Ak by politik niečo povedal na tlačovej besede alebo v odpovedi na otázku média, napísal v tlačovej správe alebo na sociálnej sieti, ale nedal by médiu explicitný súhlas na zverejnenie svojho vyjadrenia, mohol by sa dožadovať uverejnenia odpovede na vlastné vyjadrenie. A to aj bez toho, aby sa pri spracovaní jeho vyjadrenia akokoľvek zmenil ani skreslil jeho pôvodný obsah. Takáto úprava by bolo absurdná, preto sa navrhuje ponechať súčasné znenie.

O každom jednotlivom bode žiadame hlasovať samostatne.

Meno a priezvisko

Podpis

1. DNUREŠ DOŠTÁČ
2. RENATA KAŠČÁKOVÁ
3. JANA CIBULKOVÁ
4. MIROSLAV IVAN
5. VĽADKA ZČAKOVÁ
6. EUBEN JORZYCA

Podpis
Rozhodnutie
Miroslav Ivan

7. Anna Zemanova
8. KAROL GALEK
9. VLADIMIR SCOBODA
10. Pavelka Radoslav
11. Alojz Baranik
12. Lubomir Galus
13. Jan Krticka
14. JOZEF RAJTA'R
15. MARIA'N VISKUPIC
16. SUZANA ZIMENOVA'
17. MILAN LAURENČIČ
18. JAKUB NEBOBA
19. Petr OSUSKY

Anna
Karol
Vladimir
Pavelka
Alojz
Lubomir
Jan
Jozef
Maria'n
Suzana
Milan
Jakub
Petr