**Doložka vybraných vplyvov**

|  |
| --- |
| 1. **Základné údaje**
 |
| **Názov materiálu** |
| Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony |
| **Predkladateľ (a spolupredkladateľ)** |
| Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky |
| **Charakter predkladaného materiálu** |[ ]  Materiál nelegislatívnej povahy |
|  |[x]  Materiál legislatívnej povahy |
|  |[x]  Transpozícia práva EÚ |
| *V prípade transpozície uveďte zoznam transponovaných predpisov:*- |
| **Termín začiatku a ukončenia PPK** | 2. – 17. október 2018 |
| **Predpokladaný termín predloženia na MPK\*** | október 2018 |
| **Predpokladaný termín predloženia na Rokovanie vlády SR\*** | Máj 2019 |
|  |
| 1. **Definovanie problému**
 |
| *Uveďte základné problémy, na ktoré navrhovaná regulácia reaguje.*Platný zákon v súčasnosti neumožňuje v náležitej miere zabezpečiť ochranu chránených území, osobitne národných parkov, ktoré predstavujú najvýznamnejšie prírodné dedičstvo štátu, pred ich poškodzovaním alebo ničením. Uvedený problém sa prejavil v súvislosti s veľkoplošnými výrubmi v lesoch národných parkov, ktoré boli prevažne realizované z titulu predchádzania a zabránenia premnoženia a šírenia škodlivých činiteľov. V tejto súvislosti sa tiež ako problém ukázala nedostatočná transpozícia a uplatňovanie čl. 6 smernice Rady 92/43/EHS z 21. mája 1992 o ochrane prirodzených biotopov a voľne žijúcich živočíchov a rastlín v platnom znení. Z hľadiska efektívnej ochrany prírody sa ako problém javí nefunkčný model správy území národných parkov.  |
| 1. **Ciele a výsledný stav**
 |
| *Uveďte hlavné ciele navrhovaného predpisu (aký výsledný stav chcete reguláciou dosiahnuť).*Okrem ustanovenia podmienok územnej ochrany, ktoré by mali zabrániť tomu, aby sa v chránených územiach realizovali činnosti s negatívnym vplyvom na predmet a ciele ich ochrany, je potrebné vytvoriť podmienky pre efektívne rozhodovanie orgánov ochrany prírody a postavenie organizácie ochrany prírody v rozhodovacích procesoch , tak aby sa zabezpečila dostatočná ochrana chránených území s cieľom realizovať opatrenia ochrany prírody a krajiny v súlade s cieľmi ochrany týchto území umožňujúc ich využívanie verejnosťou prostredníctvom tzv. mäkkých foriem turizmu a podporovať tak rozvoj regiónov, pre ktoré existencia chránených území predstavuje významný prínos do budúcnosti. |
| 1. **Dotknuté subjekty**
 |
| *Uveďte subjekty, ktorých sa zmeny návrhu dotknú priamo aj nepriamo:*Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky (MŽP SR), okresné úrady v sídle kraja, okresné úrady, Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky (ŠOP SR), MPRV SR, obce, vlastníci a správcovia pozemkov, najmä lesných pozemkov |
| 1. **Alternatívne riešenia**
 |
| Alternatíva 0: zachovanie súčasného stavu – na základe vývoja stavu chránených území nepovažujeme túto alternatívu za dostačujúcuAlternatíva 1: predkladaný materiál |
| 1. **Vykonávacie predpisy**
 |
| *Predpokladá sa prijatie/zmena vykonávacích predpisov?* | [x]  Áno | [ ]  Nie |
| *Ak áno, uveďte ktoré oblasti budú nimi upravené, resp. ktorých vykonávacích predpisov sa zmena dotkne:*V súvislosti s návrhom zákona sa predpokladá aj prijatie vykonávacích predpisov, či už ide o všeobecne záväzné právne predpisy, ktorými sa vyhlasujú, menia resp. zrušujú chránené územia a ich ochranné pásma, resp. novelizáciu vykonávacej vyhlášky MŽP SR č. 24/2003 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov  |
| 1. **Transpozícia práva EÚ**
 |
| *Uveďte, v ktorých ustanoveniach ide národná právna úprava nad rámec minimálnych požiadaviek EÚ spolu s odôvodnením.**\_* |
|  |
| 1. **Preskúmanie účelnosti\*\***
 |
| *Uveďte termín, kedy by malo dôjsť k preskúmaniu účinnosti a účelnosti navrhovaného predpisu.**Uveďte kritériá, na základe ktorých bude preskúmanie vykonané.**\_* |
| \* vyplniť iba v prípade, ak materiál nie je zahrnutý do Plánu práce vlády Slovenskej republiky alebo Plánu legislatívnych úloh vlády Slovenskej republiky. \*\* nepovinné |
|  |
| 1. **Vplyvy navrhovaného materiálu**
 |
| **Vplyvy na rozpočet verejnej správy** |[ ]  **Pozitívne** |[ ]  **Žiadne** |[x]  **Negatívne** |
|  z toho rozpočtovo zabezpečené vplyvy |[x]  Áno |[ ]  Nie |[ ]  Čiastočne |
| **Vplyvy na podnikateľské prostredie** |[x]  **Pozitívne** |[ ]  **Žiadne** |[x]  **Negatívne** |
|  z toho vplyvy na MSP |[x]  Pozitívne |[ ]  Žiadne |[x]  Negatívne |
| **Sociálne vplyvy** |[ ]  **Pozitívne** |[x]  **Žiadne** |[ ]  **Negatívne** |
| **Vplyvy na životné prostredie** |[x]  **Pozitívne** |[ ]  **Žiadne** |[ ]  **Negatívne** |
| **Vplyvy na informatizáciu** |[x]  **Pozitívne** | **☐** | **Žiadne** | **☐** | **Negatívne** |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Vplyvy na služby verejnej správy pre občana, z toho** |  |  |  |  |  |  |
|  **vplyvy služieb verejnej správy na občana** | [x]  | **Pozitívne** | [ ]  | **Žiadne** | [x]  | **Negatívne** |
|  **vplyvy na procesy služieb vo verejnej správe** | [x]  | **Pozitívne** |[ ]  **Žiadne** | [x]  | **Negatívne** |

|  |
| --- |
| 1. **Poznámky**
 |
| **Vplyvy na rozpočet verejnej správy** súvisia najmä s navýšením agendy okresných úradov a okresných úradov v sídle kraja, navýšením nákladov na náhradu za obmedzenie bežného obhospodarovania pozemkov, tvorbou informačného systému a zmenou systému financovania stráže prírody. |
| 1. **Kontakt na spracovateľa**
 |
| *Uveďte údaje na kontaktnú osobu, ktorú je možné kontaktovať v súvislosti s posúdením vybraných vplyvov*Mgr. Peter Gregáň, MŽP SR, sekcia ochrany prírody, biodiverzity a krajiny, peter.gregan@enviro.gov.sk, 02/5956 2171  |
| 1. **Zdroje**
 |
| Pri tvorbe právneho predpisu sa vychádzalo z interných analýz. |
| 1. **Stanovisko Komisie pre posudzovanie vybraných vplyvov z PPK**
 |
| Stála pracovná komisia na posudzovanie vybraných vplyvov vyjadrila nesúhlasné stanoviskos materiálom predloženým na predbežné pripomienkové konanie s odporúčaním na jeho dopracovanie podľa pripomienok.**Pripomienky Komisie pre posudzovanie vybraných vplyvov:****1. K vplyvom na podnikateľské prostredie**Účelom návrhu zákona je zabezpečiť účinnejšie uplatňovanie záujmov ochrany prírody a krajiny predovšetkým v chránených územiach prostredníctvom zavedenia nových alebo zmenou existujúcich právnych nástrojov ustanovených v zákone č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Okrem územnej ochrany sa návrhom zákona upravuje aj pôsobnosť štátnych orgánov ochrany prírody a krajiny, rieši sa aj zodpovednosť za porušenie povinností na úseku ochrany prírody a krajiny.Komisia preto žiada vyznačenie negatívnych vplyvov na podnikateľské prostredie v doložke vybraných vplyvov a vypracovanie podrobnej Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie. V analýze vybraných vplyvov Komisia žiada nie len popísať, ale aj vyčísliť vplyvy na podnikateľské subjekty, predovšetkým subjekty lesného hospodárstva a tiež možné vplyvy na drevospracujúci priemysel vo vzťahu k zníženiu ich výnosov. Tiež je potrebné vyhodnotiť vplyvy z pohľadu rozvoja cestovného ruchu, pre strediská cestovného ruchu špeciálne v chránených územiach, vzhľadom na možné obmedzenie rozvoja a úbytku turizmu, čo môže viesť až k sociálno-ekonomickým vplyvom.Keďže ide o konkrétny legislatívny návrh úpravy zákona s konkrétnym zámerom zavedenia zvýšenej výmery bezzásahových území v lokalitách národných parkov, je potrebné predložiť podrobnú analýzu, aj na základe štatistík, ktoré predkladateľa viedli k tejto novele zákona.**Stanovisko predkladateľa:**K návrhu zákona bola v zmysle Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov vypracovaná analýza vplyvov na podnikateľské prostredie.V rámci analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie nebolo potrebné podrobne analyzovať zvýšenie výmery bezzásahových území v lokalitách národných parkov, nakoľko návrhom zákona sa nemenia existujúce stupne ochrany národných parkov a nezavádza sa v nich bezzásahový režim nad rámec existujúcej výmery území s piatym stupňom ochrany. K vymedzeniu zóny A v národných parkoch môže dôjsť len v prípade zonácie národného parku, ktorá je spravidla spojená so zmenou hraníc národného parku. V súčasnosti nie je možné vopred odhadnúť, v akom rozsahu ani v akom časovom horizonte budú po nadobudnutí účinnosti návrhu zákona vymedzené zóny A národných parkov v novom režime (návrh zákona neustanovuje, že zóna A na viac ako polovici územia národných parkov bude ustanovená v rozsahu existujúcej výmery národných parkov, ani neustanovuje, že národné parky budú predmetom zonácie). Dodatočné náklady na prípadné rozšírenie zóny A v národných parkoch bude možné vyčísliť len vo vzťahu k návrhu nariadenia vlády SR, ktorým sa budú ustanovovať zóny národného parku. Odhliadnuc od uvedeného je potrebné rozlišovať medzi bezzásahovým územím a zónou A národného parku, keďže návrh zákona v rámci tejto zóny umožňuje ustanoviť podzónu, v ktorej je možné v prechodnom období uskutočňovať lesohospodárske činnosti v rozsahu určenom programom starostlivosti o národný park.**2. K vplyvom na rozpočet verejnej správy**Komisia berie na vedomie konštatovanie predkladateľa uvedené v doložke vybraných vplyvov, ako aj analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, že negatívne vplyvy vyplývajúce z predmetného návrhu zákona na rozpočet verejnej správy v celkových sumách 47 000 eur v roku 2019, 100 000 eur v roku 2020 a 97 000 eur v roku 2021 sú zabezpečené v rozpočte kapitol MŽP SR a MV SR na príslušný rozpočtový rok. V tejto súvislosti Komisia žiada v analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy v časti 2.1.1. zosúladiť text s tabuľkou č. 1 tak, aby zvýšenie výdavkov bolo zabezpečené vo všetkých rokoch (2019 až 2022) v rámci rozpočtu kapitol MŽP SR a MV SR. Zároveň Komisia žiada, aby zvýšenie počtu zamestnancov v jednotlivých rokoch bolo zabezpečené v rámci schváleného limitu počtu zamestnancov kapitoly MŽP SR. V analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy v časti 2.2.4. Komisia žiada, aby prípadné dodatočné výdavky v súvislosti so zavedením bezzásahového režimu na viac ako 50 % územia národných parkov boli zabezpečené v rámci schválených limitov rozpočtu kapitoly MŽP SR a zároveň boli v analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy aj vyčíslené. V doložke vybraných vplyvov Komisia žiada zosúladiť text v časti „10. Poznámky“, kde sa konštatuje, že aj v prípade delimitácie zamestnancov zo štátnych podnikov bude potrebné na Štátnej ochrane prírody SR ešte vytvoriť 8 nových pracovných miest s textom v analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, kde sa konštatuje prijatie 2 nových zamestnancov v roku 2020 a ďalších 46 nových zamestnancov v roku 2022.V analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy Komisia žiada zosúladiť údaje týkajúce sa vplyvu na počet zamestnancov uvedeného v tabuľke č. 1 s údajmi uvedenými v tabuľke č. 5, t. j. doplniť v tabuľke č. 1 vplyv na počet zamestnancov a vplyv na mzdové výdavky v jednotlivých rokoch.V tabuľke č. 1 analýzy vplyvov na rozpočet verejnej správy v roku 2021 a riadku „Výdavky verejnej správy celkom, z toho vplyv na ŠR - Rozpočtové prostriedky“ je potrebné opraviť sumu „56 000 eur“ na „97 000 eur“.**Stanovisko predkladateľa:**V analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy bol text v tabuľke 2.1.1. zosúladený s tabuľkou č. 1 tak, aby zvýšenie výdavkov bolo zabezpečené v rokoch 2019 až 2021 v rámci rozpočtu kapitol MŽP SR a Ministerstva vnútra Slovenskej republiky (MV SR). V tabuľke č. 2.1.1 úprava textu, podľa ktorej zvýšenie výdavkov v roku 2022 bude zabezpečené v rámci rozpočtu kapitol MŽP SR a MV SR, nie je možná, keďže rozpočet týchto výdavkov v rámci jednotlivých rozpočtových kapitol nie je v súčasnosti známy. Uznesením vlády Slovenskej republiky č. 453/2018 bol schválený návrh rozpočtu verejnej správy na roky 2019 až 2021. Požiadavka, aby zvýšenie počtu zamestnancov v jednotlivých rokoch bolo zabezpečené v rámci schváleného limitu počtu zamestnancov kapitoly MŽP SR, nebola do analýzy premietnutá, keďže ide o počty zamestnancov príspevkovej organizácie, ktoré nie sú súčasťou limitov počtu zamestnancov kapitoly MŽP SR. Ide len o orientačný počet zamestnancov, ktorý nie je záväzným ukazovateľom.Požiadavka na doplnenie analýzy vplyvov na rozpočet verejnej správy vo vzťahu k prípadným dodatočným výdavkom v súvislosti so zavedením bezzásahového režimu na viac ako 50 % územia národných parkov nebola do analýzy premietnutá, nakoľko návrhom zákona sa nemenia existujúce stupne ochrany národných parkov a nezavádza sa v nich bezzásahový režim nad rámec existujúcej výmery území s piatym stupňom ochrany. K vymedzeniu zóny A v národných parkoch môže dôjsť len v prípade zonácie národného parku, ktorá je spravidla spojená so zmenou hraníc národného parku. V súčasnosti nie je možné vopred odhadnúť, v akom rozsahu ani v akom časovom horizonte budú po nadobudnutí účinnosti návrhu zákona vymedzené zóny A národných parkov v novom režime (návrh zákona neustanovuje, že zóna A na viac ako polovici územia národných parkov bude ustanovená v rozsahu existujúcej výmery národných parkov, ani neustanovuje, že národné parky budú predmetom zonácie). Dodatočné náklady na prípadné rozšírenie zóny A v národných parkoch bude možné vyčísliť len vo vzťahu k návrhu nariadenia vlády SR, ktorým sa budú ustanovovať zóny národného parku. Odhliadnuc od uvedeného je potrebné rozlišovať medzi bezzásahovým územím a zónou A národného parku, keďže návrh zákona v rámci tejto zóny umožňuje ustanoviť podzónu, v ktorej je možné v prechodnom období uskutočňovať lesohospodárske činnosti v rozsahu určenom programom starostlivosti o národný park.Vzhľadom na nesúlad textu v časti „10. Poznámky“ s textom v analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy bol text v časti „10. Poznámky“ príslušne upravený. K žiadosti na zosúladenie údajov týkajúcich sa údajov vplyvu na počet zamestnancov uvedených v tabuľke č. 1 s údajmi uvedenými v tabuľke č. 5, t. j. doplniť v tabuľke č. 1 vplyv na počet zamestnancov a vplyv na mzdové výdavky v jednotlivých rokoch uvádzame, že ŠOP SR je príspevková organizácia v pôsobnosti MŽP SR, ktorá je do rozpočtu kapitoly zapojená formou poskytovania transferov. Keďže mzdové výdavky sú poskytované formou bežného transferu a do limitu výdavkov kapitoly MŽP SR na mzdy, platy, služobné príjmy a OOV nespadajú, nemali by byť vyčíslené v rámci vplyvu na mzdové výdavky a vplyvu na počet zamestnancov.**3. K vplyvom na informatizáciu spoločnosti**V prípade, že predkladateľ uviedol, že materiál bude mať pozitívny vplyv na informatizáciu spoločnosti /čo súvisí s novým informačným systémom a službami/, je nutné vypracovať kompletnú analýzu vplyvov na informatizáciu spoločnosti. V zmysle §3 ods. 4 písm. f) zákona 275/2006 Z.z. o ISVS aj plánované služby musia byť zapísané v MetaIS.**Stanovisko predkladateľa:**Analýza vplyvov na informatizáciu spoločnosti bola upravená v tom smere, že návrh zákona predpokladá vytvorenie nového informačného systému verejnej správy - štátneho zoznamu osobitne chránených častí prírody a krajiny, ktorý je identifikovaný v Meta IS pod kódom ISVS: **isvs\_9743** Bližšie údaje sú dostupné: <https://metais.vicepremier.gov.sk/detail/ISVS/f7fec96b-faca-4c03-bb86-77be9cbf8ad0/cimaster?tab=basicForm>)**4. K vplyvom na služby verejnej správy pre občana**Komisia po preskúmaní predmetného materiálu nesúhlasí s vyznačením žiadneho vplyvu na služby verejnej správy pre občana v doložke vybraných vplyvov. Podľa názoru Komisie predloženým materiálom vznikajú nové povinnosti nie len občanom, ale aj orgánom verejnej moci, napríklad § 9 ods. 1 doplnený o písmeno v) až x), § 32 doplnený o odseky 5 až 9, § 14 doplnený o odseky 5 a 6, § 15 nový odsek 3, § 21 ods. 1, § 23 odsek 1 a 5, § 25 odsek 1 a 3, § 49 odsek 1, § 21 odsek 4, § 22 odsek 1 a 6, § 24 nový odsek 8, nový § 56. Z dôvodu vznikajúcich nových povinností Komisia navrhuje posúdiť vplyv na služby verejnej správy pre občana, vyznačiť ho v doložke vybraných vplyvov a následne vypracovať analýzu vplyvov na služby verejnej správy pre občana v zmysle Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov a Metodického postupu pre analýzu vplyvov na služby verejnej správy pre občana.**Stanovisko predkladateľa:**K návrhu zákona bola v zmysle Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov vypracovaná analýza vplyvov na služby verejnej správy pre občana. |