

21. Interpelácia poslanca Národnej rady Slovenskej republiky K. Galeka na ministra dopravy a výstavby Slovenskej republiky Á. Érseka opakovane podaná 4. apríla 2019 vo veci nadmerného hluku z premávky na diaľnici D1



KAROL GALEK

poslanec Národnej Rady Slovenskej republiky

KANCELÁRIA PREDSEDU NÁRODNEJ RADY SLOVENSKEJ REPUBLIKY		
Dátum zaevidovania: 04-04-2019		
Číslo spisu: PRED-253/2019		
Listy: 1/-	Prílohy:	
RZ	ZH	LU

Ministerstvo dopravy a výstavby
Slovenskej republiky
Arpád Érsek
minister
Námestie slobody č. 6
810 05 Bratislava

v Bratislave dňa 04.04.2019

VEC: Interpelácia na ministra dopravy a výstavby SR Arpáda Érseka vo veci nadmerného hluku spôsobeného premávkou na diaľnici D1 v Záhradkárskej osade Breziny vo Svite a v meste Svit – žiadosť o doplnenie

Vážený pán minister,

v prílohe odpovede zo dňa 4. marca 2019 ste mi poskytli protokol z kontrolného merania uskutočneného 14. júna 2017 spolu so stanoviskom Útvaru vedúceho hygienika rezortu.

Z predložených materiálov je zrejmé, že v lokalite záhradkárskej osady Breziny situovanej v 318-319 kilometri úseku diaľnice D1 bolo **objektívnymi meraniami** hlukovej štúdie spoločnosti Avekol spol. s r.o. **zistené štrnásťnásobné prekročenie prípustného limitu hluku** určeného vyhláškou č. 549/2007 Z. z. MZ SR ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí.

Citovaný právny predpis podľa ust. § 3 považuje ochranu zdravia pred hlukom za zabezpečenú, ak posudzované hodnoty určujúcich veličín hluku nie sú vyššie ako prípustné hodnoty, pričom z výsledku merania vyplýva, že tieto hodnoty sú vyššie.

Ako odôvodnenie prípustnosti prekročenia stanovených prípustných hodnôt hluku v predmetnom území ste vo svojej odpovedi na zaslanú interpeláciu poukázali na rokovanie medzi zástupcami správcu ciest (NDS) a mestom Svit zo dňa 20. marca 2018, pri ktorom bola ministerstvom povolená výnimka zo zákazu činnosti v ochrannom pásme diaľnice pre stavebný zámer Záhradkárskej osady Breziny pod podmienkou č. 9 v mysle ktorej : „Vzhľadom na blízkosť stavby pri diaľnici D1 je situácia stavebníkovi známa a je s ňou uzročený a nebude si nárokovať voči budúcemu správcovi ani voči ministerstvu žiadne dodatočné opatrenia z dôvodu prevádzky na nej. V prípade potreby stavebník si na vlastné náklady zabezpečí ochranu zdravia a životného prostredia z možných negatívnych vplyvov z cestnej premávky na diaľnici D1 v zmysle vyhlášky č. 549/2007 Z. z. MZ SR, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípadných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí v znení zmeny vyhlášky č. 237/2009 Z. z.“



K podmienke č. 9 rozhodnutia o povolení výnimky zo dňa 13. februára 2017 uvádzam nasledovné :

- 1) Z výsledku meraní predloženej hlukovej štúdie spoločnosti Avekol spol. s r.o. v tabuľke číslo 2 je nepochybne preukázané, že hluk z cestnej dopravy na diaľnici D1 14-násobne prekračuje v záhradkárskej osade Breziny zákonom prípustné hodnoty hluku stanovené pre II kategóriu územia podľa vyhlášky č. 549/2007 Z.z. . Dôkazom že predmetné územie je zaradené pod kategóriu územia č. II je okrem definície v tabuľke samotného predpisu aj záväzné stanovisko regionálneho úradu verejného zdravotníctva zo dňa 12.12.2016.
- 2) Povinnosťou správcu (NDS) v zmysle § 27 zákona č. 355/2007 Z.z. je *zabezpečiť, aby expozícia obyvateľov a ich prostredia bola čo najnižšia a neprekročila prípustné hodnoty pre deň, večer a noc stanovené vyhláškou č. 549/2007 Z.z.*
- 3) Zákonnej povinnosti danej ust. § 27 zákona č. 355/2007 Z.z. sa správca (NDS) nemôže zbaviť , pretože vzdanie sa práva sa bez všetkého (*eo ipso*) nepredpokladá (*a iure nemo recedere praesumitur*).
- 4) V čase vydania rozhodnutia o povolení výnimky (13.02.2017) boli ministerstvu známi vlastníci pozemkov v záhradkárskej osade pretože Záhradkárska osada Breziny bola zriadená už v roku 1984. Vlastníci nehnuteľností v uvedenej osade sa ani v teoretickej rovine vopred nevzdali akéhokoľvek svojho práva, či oprávnenia.
- 5) Navyše toto rozhodnutie uvádza, že ministerstvo konalo podľa § 11 ods.2 zákona č. 135/1961 Zb v nadväznosti na ustanovenie § 16 zákona č. 35/1984 Zb. kedy:
 - Zákon č. 135/1961 Zb v ust. § 11 ods.2 uvádza, že „v cestných ochranných pásmach je zakázaná alebo obmedzená činnosť, ktorá by mohla ohroziť diaľnice, cesty alebo miestne komunikácie alebo premávku“
 - ustanovenie § 16 zákona č. 35/1984 Zb. uvádza, že „*Výnimky možno povoliť len v odôvodnených prípadoch, ak nebudú tým dotknuté všeobecné záujmy, najmä dopravné záujmy a záujmy majetkovej správy dotknutej komunikácie.*“Ani jedno z predmetných ustanovení neoprávňuje ministerstvo ako správny orgán postupovať pri povolení výnimky v rozpore so zákonom č. 355/2007 Z.z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia, resp. zbaviť sa povinnosti vykonať opatrenia podľa ust. § 27 tým, že plánované odvodnenie a elektrifikáciu dlhodobu fungujúcej záhradkárskej osady podmieni vystavením záhradkárov osady Breziny zdraviu škodlivému hluku.
- 6) Naopak nič nebráni tomu, aby v uvedenom úseku územia došlo zo strany správcu k vybudovaniu protihlukových bariér tak, aby *posudzované hodnoty určujúcich veličín hluku, a vibrácií neboli vyššie ako prípustné hodnoty stanovené vyhláškou č. 549/2007 Z.z..*



KAROL GALEK

poslanec Národnej Rady Slovenskej republiky

- 7) Pokiaľ je vybudovaním protihlukovej bariéry možné zabezpečiť pokojný a nerušený výkon vlastníckeho práva členov záhradkárskej osady Breziny, je ukladanie podmienok, ktorými sa povinná osoba zbavuje svojich zákonných povinností v rozpore s primeranosťou zásahu do vlastníckeho práva v zmysle čl. 20 Ústavy SR.

Skutočný argument, ktorý je v uvedenom postupe zamlčaný – a ktorým je nedostatok financií - nemôže v danom smere prevýšiť záujem ochrany zdravia.

Z vyššie uvedených dôvodov Vás žiadam, vážený pán minister, aby ste vo svojej odpovedi uviedli právny predpis platný v SR, ktorý oprávňuje Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky k určeniu podmienky uvedenej pod bodom č. 9 rozhodnutia o povolení výnimky zo dňa 13. februára 2017.

Súčasne vzhľadom na to, že hluková štúdia, ktorá je súčasťou odpovede na moju interpeláciu zo dňa 21.02.2019 je v čierno-bielom prevedení a obrázky znázornené v hlukovej štúdii sú celkom v 10 odtieňoch šedej - čo prakticky znemožňuje správnu interpretáciu výsledkov - dovoľujem si požiadať Vás o hlukovú štúdiu vo farebnom prevedení.

S pozdravom,

Karol Galek