

12. Interpelácia poslanca Národnej rady Slovenskej republiky S. Mizíka na ministra spravodlivosti Slovenskej republiky G. Gála podaná 4. apríla 2019 vo veci posudzovania trestnej činnosti



Mgr. Stanislav Mizík
poslanec Národnej rady
Slovenskej republiky

KANCELÁRIA PREDSEDU NÁRODNEJ RADY SLOVENSKEJ REPUBLIKY		
Dátum zaevidovania: 04-04-2019		
Číslo spisu: PRED-244/2019		
Listy: 11	Prílohy: 1	
RZ	ZH	LU

Vážený pán
Mgr. Gábor Gál
Ministerstvo spravodlivosti
Slovenskej republiky
Bratislava

Bratislava, 4.4.2019

Vážený pán minister,

Dňa 16.3.2019, t.j. v sobotu v noci, sa pri hostinci Turuzák v Dobšinej odohral zločin vraždy. Páchateľom činu bol Ondrej, ktorý bol v roku 2014 odsúdený z násilnú trestnú činnosť. Výkon trestu ukončil koncom marca tohto roku. Týždeň po prepustení z výkonu trestu vykradol miestny hostinec, pričom bola spôsobená veľká škoda odhadovaná na 7000€.

Týždeň po vykradnutí hostinca, mu majiteľ nechcel poskytnúť alkohol zadarmo, doniesol si kolík a brutálne vraždil. Podľa výpovedí svedkov dokonca jeho partnerka ešte stihla napadnutého okradnúť. V nadväznosti na uvedené skutočnosti Vám chcem položiť nasledujúce otázky:

1. Prečo páchateľ po vykradnutí hostinca, kde bola spôsobená škoda, nebol umiestnený do vyšetrovacej väzby, zvlášť pri prihliadnutí na jeho kriminálnu minulosť, čo v konečnom dôsledku umožnilo tomuto páchateľovi vraždiť
2. Prečo prokurátor rozhodol o vyšetrovaní na slobode pre tohto kriminálnika?
3. Nebolo by potrebné, aby v takýchto prípadoch, kde je dôvodný predpoklad na páchanie ďalšej trestnej činnosti takýchto páchateľov umiestniť do vyšetrovacej väzby, zvlášť pri prihliadnutí na ich minulosť. Prečo sa neuplatnil paragraf 79 ods. 1 Trestného poriadku po c): Dôvod pre vzatie do väzby je obava, že bude pokračovať v trestnej činnosti... atď. To si myslíte, že prepustený z výkonu trestu, keď hneď po týždni spácha trestný čin, nebude pokračovať vo svojom protiprávnom konaní? Neumožnilo mu to v konečnom dôsledku vraždiť?

M. Gál