

NÁRODNÁ RADA SLOVENSKEJ REPUBLIKY

VII. volebné obdobie

Číslo: CRD-570/2019

1386

N á v r h

skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky

n a v y d a n i e

zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

Predkladajú:

Ján	Budaj	v. r.
Miroslav	Sopko	v. r.
Gábor	Grendel	v. r.
Eduard	Heger	v. r.
Marek	Krajčí	v. r.
Jozef	Lukáč	v. r.
Ján	Marosz	v. r.
Natália	Milanová	v. r.
Igor	Matovič	v. r.
Veronika	Remišová	v. r.
Alan	Suchánek	v. r.
Anna	Verešová	v. r.
Soňa	Gaborčáková	v. r.
Elena	Červeňáková	v. r.
Martin	Fecko	v. r.

Návrh na uznesenie:

Národná rada Slovenskej republiky
schvaľuje
návrh skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

Bratislava marec 2019

NÁRODNÁ RADA SLOVENSKEJ REPUBLIKY

VII. volebné obdobie

Návrh

ZÁKON

z ... 2019,

ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

Národná rada Slovenskej republiky sa uzniesla na tomto zákone:

ČI. I

Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení zákona č. 251/1994 Z. z., zákona č. 233/1995 Z. z., zákona č. 315/1996 Z. z., zákona č. 353/1997 Z. z., zákona č. 12/1998 Z. z., zákona č. 73/1998 Z. z., zákona č. 256/1998 Z. z., zákona č. 116/2000 Z. z., zákona č. 323/2000 Z. z., zákona č. 367/2000 Z. z., zákona č. 490/2001 Z. z., zákona č. 48/2002 Z. z., zákona č. 182/2002 Z. z., zákona č. 422/2002 Z. z., zákona č. 155/2003 Z. z., zákona č. 166/2003 Z. z., zákona č. 458/2003 Z. z., zákona č. 537/2004 Z. z., zákona č. 69/2005 Z. z., zákona č. 534/2005 Z. z., zákona č. 558/2005 Z. z., zákona č. 255/2006 Z. z., zákona č. 25/2007 Z. z., zákona č. 247/2007 Z. z., zákona č. 342/2007 Z. z., zákona č. 86/2008 Z. z., zákona č. 297/2008 Z. z., zákona č. 491/2008 Z. z., zákona č. 214/2009 Z. z., nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 290/2009 Z. z., zákona č. 291/2009 Z. z., zákona č. 495/2009 Z. z., zákona č. 594/2009 Z. z., zákona č. 547/2010 Z. z., zákona č. 192/2011 Z. z., zákona č. 345/2012 Z. z., zákona č. 75/2013 Z. z., zákona č. 307/2014 Z. z., nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 139/2015 Z. z., zákona č. 397/2015 Z. z., zákona č. 444/2015 Z. z., zákona č. 125/2016 Z. z., zákona č. 82/2017 Z. z., zákona č. 18/2018 Z. z., zákona č. 68/2018 Z. z., zákona č. 177/2018 Z. z., zákona č. 6/2019 Z. z. a zákona č. 35/2019 Z. z. sa mení a dopĺňa takto:

V § 55 sa vypúšťa písmeno a).

Doterajšie písmená b) až d) sa označujú ako písmená a) až c).

Poznámka pod čiarou k odkazu 23 sa vypúšťa.

Čl. II

Zákon Slovenskej národnej rady č. 564/1991 Zb. o obecnej polícii v znení zákona č. 250/1994 Z. z., zákona č. 319/1999 Z. z., zákona č. 333/2003 Z. z., zákona č. 445/2008 Z. z., zákona č. 8/2009 Z. z., zákona č. 214/2009 Z. z., zákona č. 105/2011 Z. z., zákona č. 273/2015 Z. z., zákona č. 125/2016 Z. z., zákona č. 293/2017 Z. z. a zákona č. 9/2019 Z. z. sa mení a dopĺňa takto:

1. V § 3 ods. 1 sa za písmeno f) vkladá nové písmeno g), ktoré znie:

„g) objasňuje a prejednáva správne delikty za porušenie povinností držiteľa vozidla ustanovené osobitným predpisom^{4a}).“.

Poznámka pod čiarou k odkazu 4a znie:

„^{4a}) § 6a písm. e) zákona č. 8/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov.“.

Doterajšie písmená g) až j) sa označujú ako písmená h) až k).

2. V § 8 sa odsek 1 dopĺňa písmenom h), ktoré znie:

„h) ukladať a vyberať v konaní o správnom delikte za porušenie povinností držiteľa vozidla ustanovených osobitným predpisom³) pokuty za správne delikty [§ 3 ods. 1 písm. g)] zistené pri plnení úloh,“.

3. Za § 12 sa vkladá § 12a, ktorý vrátane nadpisu znie:

„§12a

Oprávnenie objasňovať a prejednávať správne delikty držiteľa vozidla

- (1) Pri objasňovaní a prejednávaní správnych deliktov držiteľa vozidla [§ 3 ods. 1 písm. g)] podľa tohto zákona sa postupuje podľa osobitného predpisu^{12a}), ak tento zákon neustanovuje inak.
- (2) Pokuty za správne delikty [§ 3 ods. 1 písm. g)] sú príjmom rozpočtu obce.
- (3) Pri ukladaní pokuty sa prihliada na závažnosť, následky a čas trvania protiprávnej činnosti.
- (4) Na účely zistenia držiteľa vozidla alebo vlastníka vozidla evidovaného v inom členskom štáte Európskej únie je príslušník obecnej polície oprávnený požadovať od príslušného orgánu Policajného zboru, aby vykonal automatizované vyhľadávanie údajov o vozidle, jeho držiteľovi alebo vlastníkovi v rozsahu podľa osobitného predpisu^{12b}); príslušný orgán Policajného zboru je povinný bezodkladne informovať príslušníka obecnej polície o výsledkoch vyhľadávania.
- (5) Držiteľovi vozidla, ktorému je po podaní odporu podľa osobitného predpisu^{12c}) uložená pokuta za správny delikt podľa osobitného predpisu^{12d}), príslušník obecnej polície uloží povinnosť uhradiť obci trovy spojené s prejednaním správneho deliktu vo výške 10 eur. Z dôvodov hodných osobitného zreteľa možno od uloženia povinnosti uhradiť trovy konania celkom alebo čiastočne upustiť. Úhrada trov konania je príjmom rozpočtu obce.

- (6) Príslušník obecnej polície, ktorý rozhodol o uložení pokuty za správny delikt držiteľa vozidla, bezodkladne po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia túto skutočnosť oznámi príslušnému orgánu Policajného zboru, ktorý ju zaznamená v evidencii správnych deliktov držiteľov vozidiel podľa osobitného predpisu^{12e}).
- (7) Ak príslušník obecnej polície z evidencie správnych deliktov držiteľov vozidiel^{12e}) zistí, že už o tom istom správnom delikte vo vzťahu k tej istej osobe rozhodol orgán Policajného zboru, vec odloží.
- (8) Začatie konania o správnom delikte podľa odseku 1 je príslušník obecnej polície povinný bezodkladne oznámiť príslušnému orgánu Policajného zboru.“.

Poznámky pod čiarou k odkazom 12a až 12e znejú:

„^{12a}) § 139a až 139e a § 141 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov.

^{12b}) § 113 ods. 9 až 11 zákona č. 8/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov.

^{12c}) § 139d ods. 2 zákona č. 8/2009 Z. z.

^{12d}) § 139a ods. 8 zákona č. 8/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov.

^{12e}) § 139f zákona č. 8/2009 Z. z.“.

4. § 16a vrátane nadpisu znie:

„§ 16a

Použitie technického prostriedku na zabránenie odjazdu motorového vozidla

- (1) Príslušník obecnej polície je oprávnený použiť technický prostriedok na zabránenie odjazdu motorového vozidla, ak ide o motorové vozidlo, o ktorom sa zistilo, že sa po ňom pátra.
- (2) Použitie technického prostriedku podľa odseku 1 je príslušník obecnej polície povinný bezodkladne oznámiť na najbližší útvar Policajného zboru.
- (3) Technický prostriedok na zabránenie odjazdu motorového vozidla musí byť viditeľne označený názvom útvaru obecnej polície a musí byť na ňom uvedený spôsob vyrozumenia útvaru obecnej polície alebo príslušníka obecnej polície, ktorý je oprávnený použiť technický prostriedok na zabránenie odjazdu motorového vozidla odstrániť.“.

5. § 24 sa dopĺňa odsekom 5, ktorý znie:

„(5) Obecná polícia je oprávnená požadovať z evidencie správnych deliktov držiteľov vozidiel^{17aa}) pri plnení úloh podľa tohto zákona na účel objasnenia a prejednania správneho deliktu držiteľa vozidla údaje v rozsahu podľa osobitného predpisu^{17ab}).“.

Poznámky pod čiarou k odkazom 17aa a 17ab znejú:

„^{17aa}) § 139f ods. 1 a 2 zákona č. 8/2009 Z. z.

^{17ab}) § 139f ods. 2 zákona č. 8/2009 Z. z.“.

Čl. III

Zákon č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 84/2009 Z. z., zákona č. 188/2009 Z. z., zákona č. 199/2009 Z. z., zákona č. 144/2010 Z. z., zákona č. 119/2011 Z. z., zákona č. 249/2011 Z. z., zákona č. 313/2011 Z. z., zákona č. 68/2012 Z. z., zákona č. 317/2012 Z. z., zákona č. 357/2012 Z. z., zákona č. 42/2013 Z. z., zákona č. 98/2013 Z. z., zákona č. 180/2013 Z. z., zákona č. 213/2013 Z. z., zákona č. 290/2013 Z. z., zákona č. 388/2013 Z. z., zákona č. 474/2013 Z. z., zákona č. 488/2013 Z. z., zákona č. 387/2015 Z. z., zákona č. 430/2015 Z. z., zákona č. 311/2016 Z. z. a zákona č. 106/2018 Z. z. sa mení a dopĺňa takto:

1. V § 139a sa pred odsek 1 vkladá nový odsek 1, ktorý znie:

„(1) Pokutu za porušenie povinností podľa § 6a ukladá orgán Policajného zboru, ak ju v súlade s ustanoveniami § 139a až 139g podľa osobitného predpisu^{71ad}) neukladá aj iný orgán; na účely týchto ustanovení sa pod pojmom orgán Policajného zboru rozumie aj takýto iný orgán.

Poznámka pod čiarou k odkazu 71ad znie:

„^{71ad}) § 12a zákona č. 564/1991 Zb. v znení zákona č. .../2019 Z. z.“.

Doterajšie odseky 1 až 11 sa označujú ako odseky 2 až 12.

2. V § 139a ods. 4 sa slová „odseku 2“ nahrádzajú slovami „odseku 3“.
3. V § 139a ods. 5 sa slová „odseku 2“ nahrádzajú slovami „odseku 3“.
4. V § 139b ods. 6 sa na konci bodka nahrádza čiarkou a pripájajú sa tieto slová: „ak osobitný predpis neustanovuje inak^{71ae})“.

Poznámka pod čiarou k odkazu 71ae znie:

„^{71ae}) § 12a ods. 2 a 5 zákona č. 564/1991 Zb. v znení zákona č. .../2019 Z. z.“.

5. § 139c ods. 1 sa dopĺňa písmenom h), ktoré znie:

„h) ak v tej istej veci vo vzťahu k tomu istému držiteľovi vozidla rozhodol už iný orgán.“.

Čl. IV

Tento zákon nadobúda účinnosť 1. júla 2019.

DŮVODOVÁ SPRÁVA

A. Všeobecná časť

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (ďalej len „návrh zákona“) predkladá do legislatívneho procesu skupina poslancov Národnej rady Slovenskej republiky.

Dôvodom zákonnej zmeny je zlepšenie výkonu mestskej polície pri vynucovaní si verejného záujmu. Mestská polícia doposiaľ nemôže uplatňovať princíp tzv. objektívnej zodpovednosti, preto si poriadok v oblasti parkovania vynucuje znehybnením vozidla (založenie tzv. papuče) toho vodiča, ktorý porušil pravidlá cestnej premávky.

Po navrhovanej novelizácii bude môcť príslušník mestskej polície začať správne konanie o priestupkoch vodičov súvisiacich so statickou dopravou (parkovaním), a to v súčinnosti s Políciou SR.

Zmenou zákona sa zjednoduší práca mestskej polície, dosiahne sa zníženie jej nákladov a zvýšenie efektivity jej pôsobenia v oblasti statickej dopravy (parkovania). Príslušníci mestskej polície budú môcť udeliť pokutu bez toho, aby museli znehybňovať vozidlo, ktoré parkuje tam, kde je parkovanie neprípustné. Touto zmenou legislatívy sa skončí prax, ktorou sú zle parkujúci vodiči trestaní dvojako, tzn. pokutou a ešte aj znemožnením použitia vozidla. Takého vynucovanie si verejného poriadku je v praxi neúčelné, pretože brzdí výkonnosť polície a zvyšuje jej náklady. Diskutabilné jej aj z hľadiska práv vodiča, keďže znehybnením vozidla „papučou“ dochádza k znemožneniu použitia morového vozidla, ktoré vodičovi, alebo osobám, ktoré preváža, nespôsobuje len zdržanie, ale môže spôsobiť aj škody na majetku, či dokonca na zdraví.

Nové právomoci mestskej polície ukončia prax dvojitého trestania za priestupok v oblasti statickej dopravy (parkovania) a pomôžu samospráve pri ochrane verejného záujmu.

Návrh zákona má pozitívny vplyv na rozpočet verejnej správy. Návrh zákona nemá vplyv na podnikateľské prostredie, nemá sociálne vplyvy a ani vplyv na životné prostredie a informatizáciu spoločnosti.

Návrh zákona je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi a ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi Slovenskej republiky, medzinárodnými zmluvami a inými medzinárodnými dokumentmi, ktorými je Slovenská republika viazaná a s právom Európskej únie.

B. Osobitná časť

K Čl. I

Zmenou zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 171/1993 Z. z. o policajnom zbore v znení neskorších predpisov sa vypúšťa jeho ustanovenie § 55 ods. 1 písm. a). Podľa súčasne platného znenia tohto ustanovenia platí, že: „*Policajt je oprávnený použiť technické prostriedky na zabránenie odjazdu dopravného prostriedku v prípade, ak (a) dopravný prostriedok stojí na mieste, kde je to zakázané,²³⁾ a vodič sa v blízkosti nezdržuje,*“.

Toto ustanovenie možno považovať za neprimerané z dôvodu, že vodič dopravného prostriedku mohol zastaviť na mieste zákazu napríklad z dôvodu „núdze“, keď potreboval čo najrýchlejšie odvieť blízku osobu napríklad na nemocničné ošetrovanie. Je zrejmé, že táto skutočnosť nezbavuje vodiča dopravného prostriedku jeho zodpovednosti v zmysle platných právnych predpisov na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, zároveň však treba uviesť, že to by nemal byť dôvod na použitie tzv. „papuče“.

Uvedené konštatovanie podporuje aj skutočnosť, že v prípade nedovoleného státia dopravného prostriedku je skutkový stav veľmi ľahko zdokumentovateľný políciou, a teda nie je potrebné riešiť tieto priestupky či správne delikty priamo na mieste použitím „papuče“. Je preto nevyhnutné uzákoniť takú formu sankcionovania zo strany štátnych a obecných orgánov, ktorá nebude vodičov dopravných prostriedkov neprimerane obmedzovať, ako je tomu v súčasnosti (vodič môže mať „naponáhlo“ z akéhoľvek dôvodu a ak nájde svoj dopravný prostriedok zablokovaný nasadenou „papučou“, môže to mať neprimerane negatívne následky na jeho ďalšie fungovanie).

V prípade, ak dopravný prostriedok stojí na mieste, na ktorom je to zakázané, nie je potrebné použiť technické prostriedky na zabránenie odjazdu dopravného prostriedku, ale úplne postačí vyriešiť danú situáciu udelením pokuty v tzv. blokovom konaní priamo na mieste, ak sa tam vodič dopravného prostriedku zdržiava, v opačnom prípade udelením pokuty v tzv. rozkaznom konaní, t.j. doručením rozkazu o uložení sankcie za správny delikt na adresu držiteľa dopravného prostriedku. Držiteľ dopravného prostriedku má možnosť namietiť, že v čase spáchania správneho deliktu viedla dopravný prostriedok iná osoba ako držiteľ, a to v súlade s ustanovením § 139d ods. 7 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Vzhľadom na vypustenie písmena a) v ustanovení § 55 ods. 1 zákona, je potrebné prečíslovať doterajšie písmená b) až d) na písmená a) až c) a vykonať ďalšie bezprostredne súvisiace legislatívno-technické úpravy.

K Čl. II

K bodom 1 a 2

Vzhľadom na zavedenie kompetencie príslušníkov obecnej polície objasňovať a prejednávať správne delikty za porušenie povinností držiteľa vozidla ustanovené v § 6a písm. e) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov

v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o cestnej premávke“) a ukladať a vyberať pokuty za ne, je potrebné tieto oprávnenia obecnej polície uviesť aj v Základných ulohách obecnej polície (§ 3 ods. 1 zákona č. 564/1991 Zb.) a vo Všeobecných oprávneniach obecnej polície (§ 8 ods. 1 zákona č. 564/1991 Zb.).

Tieto body tak upravujú základné legislatívno-technické podmienky na výkon príslušných oprávnení obecnej polície súvisiacich s prejednávaním správnych deliktov držiteľov vozidiel, ako je uvedené vyššie.

Konkrétne oprávnenia obecnej polície a ich bližšie vymedzenie je obsahom novelizačných bodov 3 a 5 tohto návrhu zákona.

K bodu 3

V tomto bode návrhu zákona sa ustanovujú podmienky výkonu Oprávnenia objasňovať a prejednávať správne delikty držiteľa vozidla, a to formou vloženia nového ustanovenia § 12a.

V prvom odseku § 12a sa ustanovuje, že na prejednávanie a objasňovanie správnych deliktov príslušníkmi obecnej polície podľa zákona č. 564/1991 Zb. o obecnej polícii sa vzťahuje osobitný zákon, ktorým je zákon o cestnej premávke, resp. konkrétne jeho ustanovenia § 139a až 139e a § 141 ods. 1.

Príslušníci obecnej polície tak budú oprávnení pri porušení zákazu zastavenia a státia podľa zákona o cestnej premávke [§ 6a písm. e)] priamo v rámci rozkazného konania (ak sú na to splnené podmienky podľa zákona o cestnej premávke) udeliť a vybrať pokutu od držiteľa vozidla, a to všetko podľa bližších podmienok, ktoré sú upravené v zákone o cestnej premávke.

To znamená, že aj obecná polícia bude postupovať pri prejednávaní správnych deliktov držiteľov vozidiel podľa zákona o cestnej premávke, avšak s malými odchýlkami, ktoré sú upravené v nasledujúcich odsekoch 2 až 6 ustanovenia § 12a tohto návrhu zákona.

Výnimky spočívajú najmä v tom, že pokuty za správne delikty vyberané obecnou políciou (§ 12a ods. 2), a tiež „náklady“ prejednávania správnych deliktov (§ 12a ods. 5), budú príjmom rozpočtu príslušnej obce, a nie štátneho rozpočtu, ako je tomu pri prejednávaní správnych deliktov Policajným zborom.

Ďalšou výnimkou z oprávnení obecnej polície je, že obecná polícia nebude mať právo vykonať tzv. automatizované vyhľadávanie údajov o vozidle, jeho držiteľovi alebo vlastníkovi podľa zákona o cestnej premávke. Príslušník obecnej polície prejednávajúci správny delikt držiteľa vozidla však bude mať právo požiadať o automatizované vyhľadávanie príslušný orgán Policajného zboru, ktorý je povinný poskytnúť mu bezodkladnú súčinnosť.

Poslednou výnimkou v oprávneniach obecnej polície v porovnaní s oprávneniami Policajného zboru je prístup k evidencii správnych deliktov držiteľov vozidiel, ktorý spočíva v zaznamenávaní správnych deliktov do tejto evidencie. Keďže evidencia správnych deliktov držiteľov vozidiel je informačný systém Policajného zboru, je táto výnimka pre príslušníkov

obecnej polície opodstatnená. Na strane druhej, príslušníci obecnej polície majú právo žiadať o sprístupnenie informácií z tejto evidencie (bližšie čl. II bod 5 tohto návrhu zákona).

Napokon sa navrhuje ustanoviť postup obecnej polície v prípade, ak o konkrétnom zistenom správnom delikte konkrétneho držiteľa vozidla už bolo rozhodnuté Policajným zborom; v takomto prípade príslušník obecnej polície danú vec odloží. Logickou procesnou požiadavkou je tiež povinnosť príslušníka obecnej polície informovať príslušný orgán Policajného zboru o začatom konaní o správnom delikte držiteľa vozidla.

K bodu 4

Obdobne ako v zákone o Policajnom zbore uvedenom v čl. I, aj v zákone Slovenskej národnej rady č. 564/1991 Zb. o obecnej polícii v znení neskorších predpisov je upravené používanie technického prostriedku na zabránenie odjazdu motorového vozidla, čiže tzv. „papuče“.

V tomto bode návrhu zákona sa preto pristúpilo k rovnakej zmene ako v článku I, a síce k vypusteniu možnosti obecnej polície použiť „papuču“ v niektorých prípadoch, a to formou zodpovedajúcich úprav § 16a zákona. Podstatou týchto úprav je vypustenie ustanovenia § 16a ods. 1 písm. a), podľa ktorého: *„Príslušník obecnej polície je oprávnený použiť technický prostriedok na zabránenie odjazdu motorového vozidla, ak (a) motorové vozidlo stojí na mieste, kde je to zakázané dopravnou značkou alebo všeobecnou úpravou cestnej premávky⁶) a vodič vozidla sa v blízkosti nezdržiava,“* a vykonanie ďalších bezprostredne súvisiacich legislatívno-technických úprav v doterajšom odseku 2, ako aj v odsekoch 3 a 4 ustanovenia § 16a zákona. Pre lepšiu prehľadnosť zvolil predkladateľ návrhu zákona formu nového znenia ustanovenia § 16a.

K bodu 5

V tomto bode návrhu zákona sa ustanovuje oprávnenie obecnej polície požadovať informácie z evidencie správnych deliktov držiteľov vozidiel, ktoré nevyhnutne potrebuje na prejednávanie správnych deliktov držiteľov vozidiel podľa § 6a písm. e) zákona o cestnej premávke. Obecná polícia je oprávnená požadovať sprístupnenie všetkých údajov, ktoré sa vedú v tejto evidencii podľa zákona o cestnej premávke (§ 139f ods. 2).

K Čl. III

K bodu 1

V tomto bode návrhu zákona ide o legislatívno-technickú úpravu súvisiacu so zavádzanými zmenami v zákone o obecnej polícii. Kým podľa súčasne platného právneho stavu môžu správne delikty držiteľov vozidiel prejednávať len príslušníci Policajného zboru, na základe tohto návrhu zákona už tak budú môcť robiť aj príslušníci obecnej polície. Túto skutočnosť je potrebné ustanoviť aj v zákone o cestnej premávke.

V súvislosti s doplnením nového ustanovenia odseku 1 je následne potrebné prečíslovať pôvodné odseky 1 až 11 na odseky 2 až 12.

K bodom 2 a 3

Ide o legislatívno-technickú úpravu v súvislosti s doplnením nového ustanovenia odseku 1 podľa čl. III bodu 1 tohto návrhu zákona.

K bodu 4

V tomto bode návrhu zákona predkladateľ reaguje na zmeny obsiahnuté v dopĺňaných ustanoveniach v zákone o obecnej polícii, na základe ktorých pokuty za správne delikty držiteľov vozidiel ukladané a vyberané príslušníkmi obecnej polície majú byť príjmom rozpočtu obcí, a nie príjmom štátneho rozpočtu.

K bodu 5

Dopĺňa sa nový dôvod, na základe ktorého je orgán Policajného zboru povinný vec odložiť, a to vzhľadom na skutočnosť, že o tej istej veci vo vzťahu k tomu istému držiteľovi vozidla už rozhodol iný orgán (v tomto prípade príslušník obecnej polície).

K čl. IV

Navrhuje sa účinnosť predkladaného návrhu zákona so zohľadnením potrebnej dĺžky legisvakačnej lehoty na 1. júla 2019.

DOLOŽKA ZLUČITEĽNOSTI
návrhu zákona s právom Európskej únie

1. Navrhovateľ zákona: skupina poslancov Národnej rady Slovenskej republiky

2. Názov návrhu zákona: návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.

3. Predmet návrhu zákona:

- a) nie je upravený v primárnom práve Európskej únie,
- b) nie je upravený v sekundárnom práve Európskej únie,
- c) nie je obsiahnutý v judikatúre Súdneho dvora Európskej únie.

Vzhľadom na to, že predmet návrhu zákona nie je upravený v práve Európskej únie, je bezpredmetné vyjadrovať sa k bodom 4. a 5.

DOLOŽKA

vybraných vplyvov

A.1. Názov materiálu: návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.

Termín začatia a ukončenia PPK: *bezpredmetné*

A.2. Vplyvy:

	Pozitívne	Žiadne	Negatívne
1. Vplyvy na rozpočet verejnej správy	x		
2. Vplyvy na podnikateľské prostredie - dochádza k zvýšeniu regulačného zaťaženia?		x	
3. Sociálne vplyvy		x	
- vplyvy na hospodárenie obyvateľstva,		x	
- sociálnu exklúziu,		x	
- rovnosť príležitostí a rodovú rovnosť a vplyvy na zamestnanosť		x	
4. Vplyvy na životné prostredie		x	
5. Vplyvy na informatizáciu spoločnosti		x	

A.3. Poznámky

Vzhľadom na zavedenie oprávnenia obecnej polície prejednávať správne delikty držiteľov vozidiel je možné očakávať nárast príjmov rozpočtu verejnej správy. Vzhľadom na to, že podľa súčasne platného právneho stavu môžu prejednávať správne delikty držiteľov vozidiel v rámci objektívnej zodpovednosti iba príslušníci Policajného zboru, a keďže príslušníci obecnej polície môžu prejednávať len priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, resp. priestupky podľa zákona o cestnej premávke, zostávajú mnohé správne delikty neprejednané. Rozšírením právomocí obecnej polície prejednávať aj správne delikty a vyvodzovať tak aj objektívnu zodpovednosť voči držiteľom vozidiel, je možné očakávať aj zvýšenú mieru objasnených a prejednaných správnych deliktov, z čoho následne plynú vyššie príjmy do rozpočtu verejnej správy, ktoré však nie je možné presne vyčíslif.

A.4. Alternatívne riešenia

bezpredmetné

A.5. Stanovisko gestorov

Návrh zákona bol zaslaný na vyjadrenie Ministerstvu financií SR a stanovisko tohto ministerstva tvorí súčasť predkladaného materiálu.