

24. Interpelácia poslanca Národnej rady Slovenskej republiky M. Fecka na predsedníčku Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky M. Frindrichovú podaná 12. decembra 2018 vo veci postupu katastrálnych úradov



Martin Fecko
poslanec NR SR

SEKRETARIÁT PREDSEDU NÁRODNEJ RADY SLOVENSKEJ REPUBLIKY		
Dátum zaevidovania: 12-12-2018		
Číslo spisu: PRED-635/2018		
Listy: 11-	Prílohy: 1/2	
RZ	ZH	LU

Bratislava, 7. 12. 2018

Vážená pani predsedníčka,

v súlade s článkom 80 Ústavy Slovenskej republiky a § 129 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov, si Vám dovoľujem podať doplňujúcu interpeláciu vo veci nezákonného postupu katastrálnych úradov a poškodzovania vlastníckych práv nadobúdateľov nehnuteľností.

Vo svojej odpovedi zo dňa 22. 8. 2018 na moju predchádzajúcu interpeláciu ste uviedli, že aktuálne je ešte stále rozpracovaných 15 registrov, z toho 9 registrov v kompetencii Vášho úradu. Ku kontrahovaniu prác vo všetkých katastrálnych územiach došlo podľa Vášho vyjadrenia v roku 2011 s tým, že priemerná doba spracovania registra v jednom katastrálnom území trvá od uzavretia zmluvy približne 2,5 roka. Ak teda nie je ani v roku 2018 ukončených ešte 15 registrov, možno stav v týchto registroch charakterizovať ako prieťahy v konaní, ktoré majú dopad na vlastnícke práva držiteľov a užívateľov pozemkov, a to aj vzhľadom na Vašu odpoveď na tretiu otázku uvedenú v mojej predchádzajúcej interpelácii.

V odpovedi na otázku č. 2 uvedenú v mojej predchádzajúcej interpelácii uvádzate, že jediný register, v ktorom zhotoviteľ odstúpil od zmluvy, je register v katastrálnom území Veľké Rovné. V tejto súvislosti uvádzate, že príslušný okresný úrad, odbor katastra, dokončuje dielo vlastnými silami a že je to takto podľa Vás lepšie a efektívnejšie; je však otázne, či tomu naozaj tak je a z akých podkladov vychádzate pri tomto konštatovaní. Nie je zrejmé, či existuje napr. porovnanie, ako dlho by trvalo, ak by sa uzatvorila zmluva s iným zhotoviteľom a v akom časovom horizonte je predpoklad uzavretia ROEP v tomto katastrálnom území, ak to bude aj naďalej vykonávať príslušný okresný úrad vlastnými silami.

Za najväznejší problém považujem Vašu odpoveď na otázku č. 3 uvedenú v mojej predchádzajúcej interpelácii. Uvádzate, že neexistuje žiadny zákonný podklad na to, aby ste mohli zapísať do katastra nehnuteľností vlastnícke právo len k niektorým pozemkom uvedeným v osvedčení o dedičstve, t.j. myslia sa tie, ktoré sú vysporiadané a nepodliehajú ROEP. S týmto názorom si dovoľím nesúhlasiť, lebo nezodpovedá zneniu zákona ani doterajšej praxi katastrálnych úradov pri evidencii vlastníckych práv nadobudnutých rozhodnutím notára z poverenia súdu v dedičských veciach.

V zmysle zákona sa vlastnícke právo v dedičských veciach nadobúda právoplatnosťou osvedčenia o dedičstve, nie až úkonom katastrálneho úradu (resp. okresného úradu, odboru katastra), takže je povinnosťou okresného úradu zaevidovať vlastnícke právo k všetkým pozemkom a iným nehnuteľnostiam do katastra nehnuteľností


na základe právoplatného osvedčenia o dedičstve. Práve tento dokument, ktorý zvyčajne uvádza jednotlivé pozemky v samostatných bodoch, je zákonným podkladom na zaevidovanie vlastníckeho práva k pozemkov, resp. nehnuteľnostiam, ktoré nie sú predmetom konania typu ROEP. V praxi sa to tak aj deje, veď osvedčenia o dedičstve obsahujú aj ďalšie pozemky, napr. pod bytmi a nebytovými priestormi alebo rodinnými domami a pod. a žiadny okresný úrad sa predsa nevyhovára na pozemky ROEP uvedené na tej istej listine (osvedčení o dedičstve) pri evidencii vlastníctva v katastri vo vzťahu k týmto nehnuteľnostiam.

Ak by platilo to, čo tvrdíte, potom by sa nemohlo zaevidovať z osvedčenia o dedičstve až do skončenia ROEP nič, čo je v ňom uvedené, resp. žiadne nehnuteľnosti v ňom uvedené. Lebo ani v týchto prípadoch by nebol žiadny podklad na ich zaevidovanie do katastra nehnuteľností, keďže všetko je uvedené na jednej listine. Rovnako, ak by platilo to, čo tvrdíte, potom by notári museli vydávať v jednej veci desiatky osvedčení o dedičstve, lebo by sa mohlo ľahko stať, že niektorý pozemok bude ešte súčasťou konania, ktoré nie je ukončené (napr. ROEP). Je podľa mňa na mieste, aby ste prehodnotili túto doterajšiu prax niektorých okresných úradov, odborov katastra, a usmernili ich, aby postupovali v súlade so zákonom a neobmedzovali vlastnícke práva vlastníkov dotknutých nehnuteľností. Takéto zásahy do vlastníckeho práva sú podľa môjho názoru neprimerané a pokiaľ mi nedáte vo Vašej odpovedi na túto interpeláciu vedieť, že ste dali pokyn na zmenu postupu príslušných úradov vo Vašej pôsobnosti v tejto veci, obrátim sa so žiadosťou o preskúmanie zákonnosti tohto postupu Vášho úradu, resp. okresných úradov, na príslušnú prokuratúru.

Na základe vyššie uvedeného sa preto obraciam formou tejto interpelácie a dovoľujem si Vás požiadať o vysvetlenie a zodpovedanie nasledujúcich otázok:

- 1. Z akého porovnania vychádzate, ak uvádzate, že v katastrálnom území Veľké Rovné, je vhodnejšie vykonávať konanie ROEP vlastnými silami a nie novým zhotoviteľom? Je takéto porovnanie, najmä z hľadiska času a finančnej náročnosti, verejne prístupné?*
- 2. V akom časovom horizonte predpokladáte ukončenie konania ROEP v katastrálnom území Veľké Rovné, ak sa aj naďalej bude toto konanie zabezpečovať vlastnými silami, t.j. príslušným okresným úradom?*
- 3. Mienite vydať usmernenie pre príslušné odbory okresných úradov, aby zmenili doterajšiu prax a zaevidovali vlastníctvo z osvedčení o dedičstve u tých pozemkov, ktoré sú vysporiadané a nie sú zaťažené konaniami typu ROEP?*

S úctou,



Martin Fecko

Váž. pani
Mária Frindrichová
predsedníčka
Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky
Chlumeckého 2, P. O. Box 57
820 12 Bratislava 212