

POZMEŇUJÚCI NÁVRH

poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Radovana Baláža

k návrhu skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona, ktorým sa dopĺňa zákon č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov (tlač 1099)

Návrh skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona, ktorým sa dopĺňa zákon č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov sa mení takto:

1. V čl. I bod 1 znie:

„1. V § 62 sa za odsek 2 vkladá nový odsek 3, ktorý znie:

„(3) Podanie, ktoré neobsahuje údaje o totožnosti odosielateľa alebo obsahuje nepravdivé údaje o totožnosti odosielateľa sa považuje za anonymné podanie; to platí aj pre trestné oznámenie. Ak z obsahu anonymného podania nevyplýva dôvodné podozrenie, že bol spáchaný trestný čin, orgán činný v trestnom konaní nie je povinný anonymné podanie vybavovať; orgán činný v trestnom konaní odstúpi takéto anonymné podanie na prešetrenie jeho obsahu inému orgánu, ak z jeho obsahu vyplýva, že ide o vec, ktorá patrí do pôsobnosti iného orgánu. O postupe s anonymným podaním sa vyhotoví záznam.“.

Doterajší odsek 3 sa označuje ako odsek 4.“.

Odôvodnenie:

Navrhované ustanovenie v prvej vete definuje anonymné podanie. Anonymným podaním sa v zmysle navrhovaného rozumie také podanie, ktoré neobsahuje údaje o totožnosti odosielateľa, na základe ktorých je možné túto osobu identifikovať a kontaktovať. Anonymným podaním je tiež také podanie, ktoré síce obsahuje údaje o totožnosti odosielateľa ale tieto údaje sú nepravdivé, t.j. osobu, ktorá je uvedená ako odosielateľ tiež nie je možné identifikovať a kontaktovať (napríklad vymyslená neexistujúca osoba). Zároveň sa z dôvodu vylúčenia pochybností upresňuje, že aj trestné oznámenie sa posudzuje podľa tohto ustanovenia, keďže aj trestné oznámenie je podaním.

V navrhovanej druhej vete sa umožňuje orgánom činným v trestnom konaní anonymné podanie nevybavovať, avšak vzhľadom na zásadu oficiality sa určuje limit oslobodenia od povinnosti nevybavovať anonymné podanie iba v tom prípade ak neobsahuje dôvodné podozrenie, že bol spáchaný trestný čin. Z uvedeného vyplýva, že orgán činný v trestnom konaní sa vždy

bude musieť zaoberať obsahom anonymného podania, podľa ktorého určí či na základe anonymného podania začne v zmysle zásady oficiality vlastné šetrenie (ak z jeho obsahu vyplynie dôvodné podozrenie, že bol spáchaný trestný čin) alebo anonymné podanie nebude vybavovať ak z jeho obsahu nevyplynie dôvodné podozrenie, že bol spáchaný trestný čin.

Zároveň sa orgánom činným v trestnom konaní ustanovuje povinnosť odstúpenia anonymného podania, z ktorého obsahu nevyplynie dôvodné podozrenie, že bol spáchaný trestný čin, ale z jeho obsahu vyplýva, že ide o vec, ktorá patrí do pôsobnosti iného orgánu.

Tiež sa navrhuje aby orgány činné v trestnom konaní mali povinnosť vyhotoviť záznam o vykonanom postupe s anonymným podaním. S ohľadom na skutočnosť, že cieľom navrhovanej právnej úpravy je zefektívnenie činnosti orgánov činných v trestnom konaní, má sa zato, že povinnosť vyhotoviť záznam bude orgánom činným v trestnom konaní splnená akýmkoľvek spôsobom, z ktorého bude zrejmé ako bolo s anonymným podaním postupované (napríklad vyhotovenie rovnopisu odstupujúceho listu do spisu v prípade odstúpenia anonymného podania na iný orgán).

Postup súdov vo vzťahu k podaniam a ich vybavovaniu upravuje Vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 543/2005 Z. z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špeciálny súd a vojenské sudy. Vzhľadom na túto skutočnosť sa navrhované ustanovenie Trestného poriadku týka len orgánov činných v trestnom konaní.

2. V čl. I sa vypúšťajú body 2 a 3.

Odôvodnenie:

Legislatívno-technická úprava vzhľadom na skutočnosť, že nové znenie navrhovanej právnej úpravy k anonymnému podaniu je v celom rozsahu obsiahnuté len v jednom ustanovení.

Vzhľadom na nové znenie navrhovanej právnej úpravy sa tiež navrhuje vypustiť navrhované prechodné ustanovenie § 567o.

3. V čl. II sa slová „1. januára 2019“ nahrádzajú slovami „1. februára 2019“.

Odôvodnenie:

Zmena účinnosti sa navrhuje z dôvodu trvania legislatívneho procesu, zabezpečenia aspoň minimálnej legisvakancie.

1. RADOVAN BACÁŽ

2. Anton HRNÁČ

3. EVA SMOLTKOVÁ

4. Magdaléna Kuceráňová

5. KAROL FARNAŠOVSKÝ

6. JURAJ ŠOBOŇA

7. Peter Paml

8. Stanislav Kmec

9. DUŠAN TITTEL

10. JAROSLAV Páčka

11. TISO- JANCÚKA

12. IRE'N ŠARKÖZY

13. TIBOR BASTIŇÁK

14. Leona Rábál.

15. Štefan Vavrek

16. PETER ANTAL

17.

18.

19.

20.

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....