

O d ô v o d n e n i e

návrhu na odvolanie Andreja Danko z funkcie predsedu Národnej rady Slovenskej republiky

Denník N priniesol očividné a nespochybniteľné dôkazy o tom, že Andrej Danko získal a užíval svoj akademický titul JUDr. podvodným spôsobom. Na čele Národnej rady SR a v druhej najvyššej ústavnej funkcii nemôže stáť usvedčený plagiátor, klamár a podvodník. Preto sme iniciovali mimoriadnu schôdzu pléna NR SR s jediným bodom programu a tým je odvolanie A. Danko z funkcie predsedu parlamentu.

Denník N získal prefotenú rigoróznou prácu advokáta Daniela Pisáka pod názvom „Verejná správa a jej charakteristické črty“ ešte predtým, ako ju advokát Pisák utajil rovnako, ako predseda parlamentu. Práca Pisáka, odovzdaná v roku 2001, sa kompletne zhoduje s rigoróznou prácou Andreja Danko z roku 2000.

Obe práce redaktori Denníka N porovnali po tom, ako dal Andrej Danko súhlas Univerzite Mateja Bela v Banskej Bystrici na odtajenie rigoróznej práce, avšak zároveň zakázal prácu fotografovať. Keďže mal však Denník N k dispozícii Pisákovu prácu, identickú s prácou Andreja Danko, redaktori zistili, že práca je plagiátom viacerých cudzích textov. Cudzie texty vykradol A. Danko z rôznych publikácií iných autorov bez toho, aby správne uviedol, že ide o citácie. Ukradnuté cudzie texty vydával sa svoje vlastné komentáre. Denník N zverejnil v článku „Danko vykradol päť učebníc, jeho rigorózna práca je plagiát“ aj fotografie Pisákovej rigoróznej práce a originálne texty vykradnutých autorov na porovnanie. Ide o očividný a nespochybniteľný dôkaz plagiátorstva Andreja Danko.

Vykrádať cudzie publikácie cudzích autorov bolo zakázané už v roku 2000, keď Danko za plagiát získal akademický titul JUDr. V práci tiež úplne chýba záver a použitá literatúra, čo bolo v rozpore s pravidlami o písaní rigorózných prác nielen na UMB.

Viacerí odborníci na pravidlá citovania v záverečných prácach sa zhodli na tom, že rigorózna práca Andreja Danko je plagiát.

„Za predpokladu, že sa rozsiahle časti práce zhodujú od slova do slova s učebnicami a so skriptami, pričom len minimálne fragmenty sú priznané ako citácie, ide o plagiát,“ povedal pre Denník N Peter Kováč z Katedry trestného práva a kriminológie Právnickej fakulty Trnavskej univerzity. Ten ďalej tvrdí, že ak by sa pred obhajobou práce prišlo na zhodu rozsiahlych častí textu s učebnicami, práca podľa Kováča nemala byť pripustená k obhajobe.

Dušan Katuščák sa pre Denník N vyjadril, že titul, ktorý získal pán magister Andrej Danko, je podľa vecných a nespochybniteľných dôkazov získaný podvodným spôsobom. Jeho práca nezodpovedá štandardom, ide o kompilát a plagiát. Podľa neho práca nemala byť vôbec prijatá. Je to v rozpore so všetkými zásadami akademickej etiky a zásadami správnej vedeckej praxe.

Vykrádanie autorských textov je trestným činom porušovania autorského práva podľa § 283 Trestného zákona.

UMB zároveň ešte stále tají mená oponentov, ktorí akceptovali plagiát Andreja Danka. To vzbudzuje podozrenie, či sa vôbec uskutočnila rigorózna skúška, na základe ktorej mal Andrej Danko získať akademický titul JUDr.

Preto, že verejnosť sa prostredníctvom Denníka N dostala k očividným a nespochybniteľným dôkazom o tom, že Andrej Danko je plagiátor a svoj titul získal a užíval podvodným spôsobom, žiada laická, ale aj odborná verejnosť odvolanie A. Danka z funkcie predsedu NR SR. Plagiátor, podvodník a klamár nemôže byť druhým najvyšším ústavným činiteľom, lebo poškodzuje dobré meno Slovenska v zahraničí a umocňuje nedôveru verejnosti k štátu a k politikom, ktorí ho majú viesť.