

NÁRODNÁ RADA SLOVENSKEJ REPUBLIKY

VII. volebné obdobie

Číslo: CRD-2190/2018

1232

N á v r h

skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky

n a p r i j a t i e

uznesenia Národnej rady Slovenskej republiky ku Globálnemu rámcu Organizácie
spojených národov o bezpečnej, riadenej a legálnej migrácii

Predkladajú:

Martin	Klus	v. r.
Natália	Blahová	v. r.
Radoslav	Pavelka	v. r.
Janka	Cigániková	v. r.
Lucia	Ďuriš Nicholsonová	v. r.
Jozef	Rajtár	v. r.
Jana	Kiššová	v. r.
Alojz	Baránik	v. r.
Milan	Laurenčík	v. r.
Vladimír	Sloboda	v. r.
Anna	Zemanová	v. r.

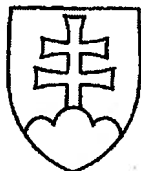
Materiál obsahuje:

1. Návrh uznesenia Národnej rady SR
2. Odôvodnenie
3. Podpisová listina poslancov NR SR

Bratislava november 2018

NÁRODNÁ RADA SLOVENSKEJ REPUBLIKY
VII. volebné obdobie

Číslo:



N á v r h

UZNESENIE
NÁRODNEJ RADY SLOVENSKEJ REPUBLIKY

... 2018

ku Globálnemu rámcu Organizácie spojených národov o bezpečnej, riadenej a legálnej migrácii

Národná rada Slovenskej republiky

po prerokovaní obsahu Globálneho rámca Organizácie spojených národov o bezpečnej, riadenej a legálnej migrácii podľa čl. 86 písm. h) Ústavy Slovenskej republiky sa uzniesla, že

ž i a d a

vládu Slovenskej republiky, aby Slovenská republika nepristúpila ku Globálnemu rámcu Organizácie spojených národov o bezpečnej, riadenej a legálnej migrácii

Bratislava november 2018

Odôvodnenie

návrhu na prijatie uznesenia Národnej rady Slovenskej republiky ku Globálnemu rámcu Organizácie spojených národov o bezpečnej, riadenej a legálnej migrácii

Slovenská republika sa ešte v júli formálne prihlásila k podpore dokumentu z dielne OSN s názvom **Globálny rámec pre bezpečnú, regulovanú a legálnu migráciu**, na ktorého tvorbu dohliadal vtedajší predseda Valného zhromaždenia OSN, Miroslav Lajčák. V decembri má byť v Marrákeši podpísaný a hlasovať sa o ňom bude na VZ OSN budúci rok.

Slovensko by malo tento problematický dokument jednoznačne odmietnuť, pretože pre nás nielenže nemá pridanú hodnotu, ale v budúcnosti nás môže minimálne politicky zaviazat' k škodlivým migračným politikám alebo princípom. Na úrovni Európskej únie už teraz bojujeme s kontroverznou reformou azylového systému, vrátane presídľovania migrantov a stále nedoriešených utečeneckých kvót. Situácia pritom stále nie je ružová. Utečenecká vlna od roku 2015 zmenila svoje zloženie a v súčasnosti jej dominujú najmä ekonomickí migranti zo severnej alebo subsaharskej Afriky a len v tomto roku ich **prišlo viac ako 105 000 bez povolenia na vstup**. Tých, čo nedostanú azyl, potom nevieme efektívne navracat' do rodných krajín a to napriek štedrej finančnej pomoci africkým štátom.

Globálny rámec v aktuálnej podobe odmietli podpísať, alebo ho s týmto cieľom posudzujú, štáty ako je **Austrália, Spojené štáty, Rakúsko, Dánsko, Maďarsko, Poľsko a Česká republika**. Táto debata sa preniesla aj do **Nemecka**, viacerí vrcholní politici vládnej CDU (strany kancelárky Angely Merkelovej) sa vyjadrili proti pristúpeniu. Preto je nepochopiteľné, že Slovensko Globálny rámec bez výhrad podporuje a vďaka predchádzajúcej funkcii Miroslava Lajčáka, ani nebol podrobený kritike a otvorenej diskusii v rámci vlády. Dokonca sa už stihol objaviť v návrhu Stratégie pracovnej mobility cudzincov v SR (časť - popis stratégie) a potom zázračne zmizol vo vládou nedávno odhlasovanom znení. Do slovenčiny bol Globálny rámec preložený len mesiac pred jeho plánovaným podpisom.

Slovenské znenie možno nájsť tu:

https://www.mzv.sk/documents/10182/3430180/Globalny_ramec_pre_migraciju_dokument_SK.pdf

Prečo by sme mali Globálny rámec odmietnuť?

Cieľom predloženého dokumentu je nastaviť rámec pre lepšie regulovanie migrácie a platformu na medzinárodnú spoluprácu. Na výslednom znení však spolupracovali krajiny prijímajúce migrantov s tými „vysielajúcimi“ a výsledkom je nevyvážený text plný kompromisov.

Pre krajiny EÚ nemá Globálny rámec takmer žiadnu pridanú hodnotu z pohľadu nastavovania „noriem“ a nejakého lepšieho „riadenia migrácie“. Členské štáty sú naopak už teraz viazané medzinárodnými dohodami a právnymi predpismi EÚ, vrátane rozsudkov Súdneho dvora EÚ. Na legálnu migráciu vysoko kvalifikovaných pracovníkov máme platnú smernicu, tzv. systém „Blue card“, a o azylovom práve ani nemusíme hovoriť.

Napriek tomu, že sa v Globálnom rámci spomína národná suverenita ako riadiaci princíp, v niektorých navrhovaných opatreniach zachádza príďaleko v podpore migrácie alebo

samotných migrantov v hostiteľských štátoch a snaží sa tak posilniť ich nároky. Okrem toho sa nevenuje iba legálnej migrácii, ale dotýka sa aj opatrení, ktoré štáty nemajú robiť proti tej nelegálnej. **Napríklad** v ciele 7. sa píše, že je potrebné chrániť ľudské práva migrantov bez ohľadu na ich status, a teda či ide o ekonomických migrantov alebo utečencov. Tento záväzok ide jednoznačne nad rámec dokonca aj názvu a teda, že sa má jednať o bezpečnú, riadenú a najmä legálnu migráciu. V tomto prípade sa totiž medzi tou legálnou a ilegálnou nerozlišuje.

Ďalšími problematickými príkladmi sú **cieľ 8 a cieľ 13**. V ciele 8 sa totiž o. i. píše, že je potrebné dodržiavať zákaz hromadného vyhostovania, garantovať individuálny prístup a zabezpečiť, aby nebola pomoc migrantom považovaná za nelegálnu. Takéto ustanovenie, je však v rozpore so snahou viacerých európskych krajín o vytvorenie tzv. bieleho zoznamu bezpečných krajín, aby sa proces extradície zrýchlil. Navyše, to že pomoc migrantom nesmie byť považovaná za nelegálnu, môže vážne oslabiť aj boj proti pašerákovi ľudí, ktorému sa paradoxne ako vážnemu problému venujú iné ciele Globálneho rámca. V ciele 13. sa o. i. píše, že štáty sa majú vyhýbať zadržiavaniu migrantov a použiť zadržanie až ako poslednú možnosť. Tento bod spôsobil nesúhlas Austrálie, keďže práve zadržiavanie a azylové tábory mimo Austrálie umožnili výraznú redukciu ilegálnej migrácie smerujúcu do nej. Ak by teda v budúcnosti fungovali európske „hotspoty“, resp. tzv. vyloďovacie platformy, mohli by sa s týmto princípom dostať do konfliktu. Navyše, aj v súčasnosti sú v EÚ migranti veľakrát zadržiavani, hotspoty sa nachádzajú aj v Grécku a Taliansku. **Dohoda s Tureckom, či dohoda s líbyjskou pobrežnou strážou by pri uplatňovaní Globálneho rámca prešla len veľmi ťažko.**

Právam migrantov sa venuje cieľ 15, ako majú byť ich potreby začlenené do národných zdravotníckych politík. Cieľ 19 je napríklad o tom, ako majú hostiteľské štáty vytvoriť podmienky, aby migranti prispievali k rozvoju domovských krajín. No a nakoniec, v ciele 20, sa píše o podpore rýchlejšieho, bezpečnejšieho a lacnejšieho prenosu financií migrantov (remittances). V zásade sa celý tento bod dá interpretovať v duchu "ako zabezpečiť, aby migrant jednoduchšie prispievali aj svojim domovským krajinám". V tejto súvislosti nie je naivné sa domnievať, že by niektorí z diktátorov napr. v nejakej stredoafrickej krajine, mohli mať silný motív, aby vlastným ľudom dokonca prispeli na vycestovanie.

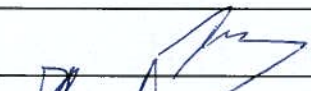

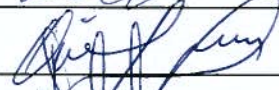


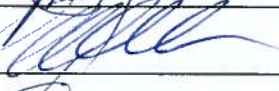

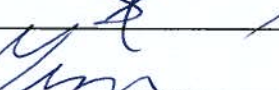
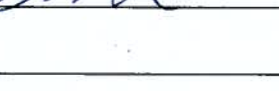


Najväčší problém Globálneho rámca je ale jeho politická záväznosť. Ak sa totiž raz podpíše historicky prvá celosvetová OSN koncepcia, bude existovať minimálne politický tlak na jej dodržiavanie. Nezanedbateľná je aj jeho možná vymáhateľnosť ako tzv. zvykového práva, čo o. i. spomenul aj rakúsky kancelár Sebastian Kurz, keď odmietol participáciu Rakúska na jeho prijatí. Ku každému cieľu sa podpisujúce krajiny zaväzujú prinajlepšom svojim súhlasom so znením - zaväzujeme sa (v originálnom anglickom znení sa neustále opakuje slovo „*we commit*“) a potom aj samotným hlasovaním.

O tom, že záväzky prijaté signatárskymi štátmi v rámci „zdieľanej zodpovednosti“ budú nejakým spôsobom politicky vymáhané, dokazuje aj poverenie nadnárodnej monitorovacej štruktúry v čele s koordinátorom (IOM) a sekretariátom migračnej siete, ktorých úlohou má byť hodnotenie implementácie globálneho paktu a budovanie kapacít (Implementácia – bod 45 – a).

Z dôvodov uvedených vyššie by sme mali Globálny rámec odmietnuť. Obzvlášť v dobe bezprostredne po vážnej migračnej kríze, je nerozumné a nevhodné dopredu sa prihlasovať k princípom, ktoré by mohli viesť k obmedzeniu našich národných politík a k obsiahlo poňatým právam migrantov a z toho vychádzajúcim záväzkom. Vzhľadom na to, že Globálny

rámec vo svojej aktuálnej podobe obsahuje aj pozitívne ciele, ako je napr. boj proti prevádzacom, či boj proti obchodovaniu s ľuďmi, môžeme sa týmito pozitívnymi cieľmi inšpirovať aj bez jeho podpisovania a najmä **bez rizika, že rozsiahly a nevyvážený Globálny rámec príde do zbytočného konfliktu s našimi záujmami.**

Podpisová listina
poslancov Národnej rady Slovenskej republiky
k návrhu na prijatie uznesenia Národnej rady Slovenskej republiky ku
Globálnemu rámcu Organizácie spojených národov o bezpečnej, riadenej
a legálnej migrácii

MENO A PRIEZVISKO	PODPIS
1. MARTIN KLUS	
2. NATÁLIA BLANOCAT	
3. Paveľka Zadoslav	
4. JANA ČIGÉNIKOVÁ	
5. Lucia ĽURIE NICHOLSONOVÁ	
6. JOZEF RAJTA'Ľ	
7. JANA KIŠŠOVÁ	
8. ALDŽI BADAŇIČ	
9. MILAN LAURENČÍK	
10. VLADIMÍR SLAŠOTA	
11. Alica Žemanová	
12.	
13.	
14.	
15.	