**DÔVODOVÁ SPRÁVA**

**A. Všeobecná časť**

Vláda Slovenskej republiky predkladá na rokovanie Národnej rady Slovenskej republiky vládny návrh zákona, ktorým sa dopĺňa zákon č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „návrh zákona“).

Návrh zákona bol vypracovaný ako iniciatívny materiál.

Cieľom predkladaného materiálu je zavedenie osobitnej úpravy uplatňovania premlčaných nárokov zo spotrebiteľských zmlúv a ich zabezpečenia. Úprava je reakciou na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp. zn. PL. ÚS 11/2016-60, zo dňa 7. februára 2018, v ktorom Ústavný súd Slovenskej republiky rozhodol, že ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov nie je v súlade s čl. 46 ods. 1 v spojení s čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky.

Návrh zákona je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, nálezmi Ústavného súdu Slovenskej republiky, medzinárodnými zmluvami, ktorými je Slovenská republika viazaná a zákonmi a súčasne je v súlade s právom Európskej únie.

Návrh zákona nezakladá vplyvy na štátny rozpočet a sociálne vplyvy. Návrh zákona nebude mať vplyvy na podnikateľské prostredie, informatizáciu spoločnosti, ani vplyv na životné prostredie a na služby verejnej správy pre občana.

Návrh zákona nie je predmetom vnútrokomunitárneho pripomienkového konania.

Materiál bol predmetom riadneho pripomienkového konania. Hospodárska a sociálna rada Slovenskej republiky prerokovala materiál dňa 20. augusta 2018. Legislatívna rada vlády Slovenskej republiky prerokovala materiál dňa 21. augusta 2018. Vláda Slovenskej republiky prerokovala a schválila návrh zákona 22. augusta 2018.

**Doložka vybraných vplyvov**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **1.  Základné údaje** | | | |
| **Názov materiálu** | | | |
| Vládny návrh zákona, ktorým sa dopĺňa zákon č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov | | | |
| **Predkladateľ (a spolupredkladateľ)** | | | |
| Vláda Slovenskej republiky | | | |
| **Charakter predkladaného materiálu** | | \*  Materiál nelegislatívnej povahy | |
| S  Materiál legislatívnej povahy | |
| \*  Transpozícia práva EÚ | |
|  | | | |
| **Termín začiatku a ukončenia PPK** | |  | |
| **Predpokladaný termín predloženia na MPK\*** | | júl 2018 | |
| **Predpokladaný termín predloženia na Rokovanie vlády   SR\*** | | 22. august 2018 | |
| **2.  Definícia problému** | | | |
| Dňa 07.02.2018 Ústavný súd Slovenskej republiky vydal nález, sp. zn. PL. ÚS 11/2016-60, ktorým rozhodol, že ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov nie je v súlade s čl. 46 ods. 1 v spojení s čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, v dôsledku čoho stratilo účinnosť zákonné ustanovenie, prostredníctvom ktorého sa mala spotrebiteľom poskytnúť maximálna ochrana v spotrebiteľských vzťahoch voči nekalým praktikám dodávateľov pri uplatňovaní ich premlčaných práv a nárokov. | | | |
| **3.  Ciele a výsledný stav** | | | |
| Cieľom návrhu zákona je zavedenie osobitnej úpravy uplatňovania premlčaných nárokov zo spotrebiteľských zmlúv a ich zabezpečenia. | | | |
| **4.  Dotknuté subjekty** | | | |
| Spotrebitelia, dodávatelia | | | |
| **5.  Alternatívne riešenia** | | | |
| Alternatívne riešenia neboli posudzované. | | | |
| **6.  Vykonávacie predpisy** | | | |
| Predpokladá sa prijatie/zmena vykonávacích predpisov?                          \*  Áno            S  Nie | | | |
| **7.  Transpozícia práva EÚ** | | | |
| Nie | | | |
| **8.  Preskúmanie účelnosti\*\*** | | | |
| Po účinnosti vládneho návrhu zákona sa budú priebežne vyhodnocovať jeho prínosy. | | | |
| **9.   Vplyvy navrhovaného materiálu** | | | |
| **Vplyvy na rozpočet verejnej správy**     z toho rozpočtovo zabezpečené vplyvy | \*     Pozitívne | S     Žiadne | \*   Negatívne |
| \*     Áno | \*     Nie | \*   Čiastočne |
| **Vplyvy na podnikateľské prostredie**     z toho vplyvy na MSP | \*     Pozitívne | S     Žiadne | \*   Negatívne |
| \*     Pozitívne | S     Žiadne | \*   Negatívne |
| **Sociálne vplyvy** | \*     Pozitívne | S     Žiadne | \*   Negatívne |
| **Vplyvy na životné prostredie** | \*     Pozitívne | S     Žiadne | \*   Negatívne |
| **Vplyvy na informatizáciu** | \*     Pozitívne | S     Žiadne | \*   Negatívne |
| **Vplyvy na služby pre občana z toho**     vplyvy služieb verejnej správy na občana     vplyvy na procesy služieb vo verejnej     správe | \*     Pozitívne | S     Žiadne | \*   Negatívne |
| \*     Pozitívne | S     Žiadne | \*   Negatívne |
| **10.  Poznámky** | | | |
|  | | | |
| **11.  Kontakt na spracovateľa** | | | |
| JUDr. Alena Hambáleková Sekcia legislatívy Odbor legislatívy občianskeho a obchodného práva Ministerstvo spravodlivosti SR Župné nám. 13 813 11 Bratislava tel. č. 02/888 91 117 Email: alena.hambalekova@justice.sk | | | |
| **12.  Zdroje** | | | |
|  | | | |
| **13.  Stanovisko Komisie pre posudzovanie vybraných vplyvov z PPK** | | | |
| Vzhľadom na neexistenciu vplyvov nebolo realizované predbežné pripomienkové konanie. | | | |

**DOLOŽKA ZLUČITEĽNOSTI**

**návrhu zákona s právom Európskej únie**

1. **Navrhovateľ zákona:** vláda Slovenskej republiky
2. **Názov návrhu zákona:** vládny návrh zákona, ktorým sa dopĺňa zákon č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov
3. **Problematika návrhu zákona:**
4. nie je upravená v práve Európskej únie,
5. nie je obsiahnutá v judikatúre Súdneho dvora Európskej únie.

**Vzhľadom na vnútroštátny charakter navrhovaného právneho predpisu je bezpredmetné vyjadrovať sa k bodom 4., 5. a 6. doložky zlučiteľnosti.**

**B. Osobitná časť**

**K čl. I**

K bodu 1

Zavedenie osobitnej úpravy uplatňovania premlčaných nárokov zo spotrebiteľských zmlúv a ich zabezpečenia je reakciou na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp. zn. PL. ÚS 11/2016-60, zo dňa 7. februára 2018, v ktorom Ústavný súd Slovenskej republiky rozhodol, že ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov nie je v súlade s čl. 46 ods. 1 v spojení s čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky.

Inštitúty premlčania a preklúzie sú v zásade inštitútmi „jednoduchého práva“, je však namieste používať ich po zohľadnení a vyvážení všetkých hodnôt, ktoré sú dotknuté. Je nesporné, že je prípustné, aby zákonodarca robil „sektorové výnimky“ pri normovaní obsahu inštitútov súkromného práva s ohľadom na premlčanie či preklúziu, a pre určité typy právnych vzťahov nastavoval jednak rozdielne premlčacie doby (rozlišovanie medzi všeobecnou premlčacou dobou a osobitnými) alebo aj rozdielne právne následky pre nevykonanie práva v určitej dobe (preklúzia podľa § 504 Občianskeho zákonníka).

Pri subjektívnych majetkových právach zo spotrebiteľskej zmluvy je opodstatnené, aby sa po uplynutí premlčacej doby tieto práva dostali „ex lege“ do polohy naturálnych záväzkov. Predkladateľ je presvedčený, že po uplynutí premlčacej doby, najmä s ohľadom na súčasný stav trhovej ekonomiky, niet v zásade z pohľadu štátnej moci záujmu hodného ochrany na podpore vynucovania plnenia zo spotrebiteľskej zmluvy, ak sa právo niektorej zo strán premlčalo. Významom inštitútu premlčania nie je automatické oslobodenie dlžníka od plnenia záväzku. Základným cieľom navrhovanej právnej úpravy je vytvorenie priestoru na to, aby dlhy plynúce zo spotrebiteľských zmlúv boli vymáhané len v rozumnom a primeranom čase a dlžník nebol nútený prostriedkami s prvkami štátneho donútenia zaplatiť dlh, vo vzťahu ku ktorému uplynulo značné časové obdobie, v dôsledku čoho by mohla byť oslabená jeho pozícia (napr. nebude už disponovať dôkazmi). Právo plynúce zo spotrebiteľskej zmluvy sa uplynutím premlčacej doby tak ex lege dostáva do polohy naturálneho záväzku, ktoré je možné splniť dobrovoľne povinným subjektom, avšak toto právo nemožno vymáhať proti vôli povinného subjektu (dlžníka). V tomto prípade sa vylučuje kondikcia, t. j. v prípade dobrovoľného plnenia premlčaného dlhu dlžníkom sa prijaté plnenie nepovažuje za bezdôvodné obohatenie (§ 455 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Za vymáhanie premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy sa v tomto kontexte rozumie súdne konanie, exekučné konanie a rozhodcovské konanie. Nemožnosť vymáhania premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy zohľadňuje dynamickosť spotrebiteľského prostredia a vedomie tohto rizika bude oprávnene motivovať veriteľov vymáhať svoje pohľadávky čo najskôr.

Premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy v zmysle navrhovanej právnej úpravy nemožno platne zabezpečiť, čo však nemá vplyv na výkon zabezpečenia v prípade, ak bolo právo zo spotrebiteľskej zmluvy zabezpečené pred uplynutím premlčacej doby. Zabezpečením v tomto prípade treba rozumieť všetky zabezpečovacie inštitúty upravené v § 544 a nasl. Občianskeho zákonníka vrátane záložného práva. V tejto súvislosti právna úprava výslovne uvádza, že premlčanie práva zo spotrebiteľskej zmluvy nebráni uspokojiť sa alebo domáhať sa uspokojenia zo zálohu aj v prípade, ak ide o premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy (§ 151j ods. 2 Občianskeho zákonníka). Táto právna úprava zodpovedá platnému právnemu stavu a požiadavke zabezpečenia právnej istoty veriteľov.

V súlade so zásadou rovnosti a zásadou zmluvnej slobody sa pripúšťa možnosť zmeny obsahu premlčaného práva, jeho nahradenie novým právom (novácia) alebo obnovenie jeho vymáhateľnosti napr. formou uznania dlhu, a to na základe právneho úkonu dlžníka (či už jednostranného alebo viacstranného), pričom podmienkou platnosti takéhoto právneho úkonu je vedomosť dlžníka o premlčaní práva zo spotrebiteľskej zmluvy. V prípade absencie vedomosti dlžníka o premlčaní práva zo spotrebiteľskej zmluvy je takýto právny úkon neplatný pre rozpor so zákonom (§ 39 Občianskeho zákonníka).

Navrhovaná právna úprava sa z dôvodu predchádzania prípadnej nerovnosti vzťahuje na obe strany spotrebiteľského vzťahu, na spotrebiteľa aj na dodávateľa.

K bodu 2

Na účely zachovania právnej istoty účastníkov spotrebiteľských zmluvných vzťahov sa navrhujú aj prechodné ustanovenia, v zmysle ktorých sa nová právna úprava nebude aplikovať vo vedených konaniach o vymoženie práva zo spotrebiteľskej zmluvy, t. j. v súdnom, exekučnom alebo rozhodcovskom konaní, ktoré boli začaté na základe návrhu na začatie konania podaného pred dňom účinnosti tohto zákona.

**K čl. II**

Účinnosť predkladanej úpravy sa navrhuje od odo dňa vyhlásenia, a to najmä vzhľadom na dôsledky vyššie uvedeného nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky, čo odôvodňuje čo najskoršiu účinnosť predkladaného zákona.

V Bratislave, 22. augusta 2018

**Peter Pellegrini, v. r.**

predseda vlády Slovenskej republiky

**Gábor Gál, v. r.**

minister spravodlivosti

Slovenskej republiky