

41. Interpelácia poslanca Národnej rady Slovenskej republiky M. Fecka na ministra spravodlivosti Slovenskej republiky G. Gála podaná 8. augusta 2018 vo veci rekodifikácie občianskeho práva a uplatňovania zákona o dobrovoľných dražbách



Martin Fecko
poslanec NR SR

SEKRETARIAT PREDSEDU NÁRODNEJ RADY SLOVENSKEJ REPUBLIKY		
Dátum zaevidovania: 08-08-2018		
Číslo spisu: PREDs-450/2018		
Listy: 11-	Prílohy: 112	
RZ	ZH	LU

Váž. pán
Gábor Gál
minister spravodlivosti
Ministerstvo spravodlivosti SR
Župné námestie 13
813 11 Bratislava

Vážený pán minister,

v súlade s článkom 80 Ústavy Slovenskej republiky a § 129 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov, si Vám dovoľujem podať interpeláciu vo veci vo veci rekodifikácie občianskeho práva a uplatňovania zákona o dobrovoľných dražbách.

V programovom vyhlásení vlády SR na roky 2016 – 2020, v časti spravodlivosť a súdnictvo, sa uvádza, že: „*Vláda si uvedomuje potrebu prijatia nového Občianskeho zákonníka ako základu moderného súkromného práva a bude preto pokračovať na rekodifikačných prácach pri širokom zapojení odbornej verejnosti a v koordinácii s aplikáciou nových procesných pravidiel.*“.

Napriek tomuto konštatovaniu poslancom Národnej rady Slovenskej republiky ani širšej verejnosti nie je zjavné, ako Vaše ministerstvo pokročilo v rekodifikačných prácach počas tohto volebného obdobia. Z plánu legislatívnych úloh vlády SR schváleného na rok 2018 je zjavné, že pripravujete novelu Občianskeho zákonníka, ktorá by mala byť reformou opatrovníckeho práva na Slovensku, predpokladám však, že sa zhodneme v tom, že túto novelu nemožno považovať za rekodifikáciu, a tak osud rekodifikácie občianskeho hmotného práva zostáva aj naďalej nejasný.

Reforma opatrovníckeho práva si nepochybne zaslúži pozornosť vlády SR, pretože na ňu citlivo reagujú aj bežní ľudia. Nemenej však ľudia reagujú a pýtajú sa poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na reformu dedičského práva na Slovensku, keďže mnohí považujú doterajší systém ingerencie štátu do dedičského konania za prežitok, neraz sa odvolávajú na poznatky o ustanoveniach českého občianskeho zákonníka, ktorého koncept nadobúdania dedičstva, ale aj konania o dedičstve prešiel určitým vývojom a je už v súčasnosti odlišný, a to dokonca aj v porovnaní s ustanoveniami Civilného mimosporového poriadku.

Konkrétne, zásadný rozdiel spočíva v tom, že český občiansky zákonník rozlišuje medzi vznikom dedičského práva a nadobudnutím dedičstva, čo slovenský občiansky zákonník nepozná. Takéto rozlišovanie má pritom aj praktické dôsledky, najmä pri zabezpečení dedičstva zo strany štátu (súdu, notára, správcu dedičstva a pod.) v prípadoch, ak pobyt dedičov nie je známy alebo sa medzi sebou nevedia dohodnúť a pod., a to až do rozhodnutia o samotnom dedičstve. Zároveň sú s takýmto rozlišovaním spojené aj oprávnenia poručiteľa a dedičov, ktoré v dedičskom konaní podľa českého práva majú, počnúc právom navrhnúť súdu správcu majetku (podľa slovenského občianskeho práva vnímané len ako neodkladné opatrenie súdu), ustanoviť vykonávateľa závetu, ktorého oprávnenia sú odlišné ako širšie ako správcu dedičstva a ďalšie

veci. Nie je zrejmé, či sa pri rekodifikácii občianskeho práva mienite v prípade ustanovení o dedičskom práve inšpirovať aj zahraničnými právnymi úpravami, a to aj spôsobom, akým to pozná napr. český občiansky zákonník.

V poslednom období boli opätovne medializované informácie, ktoré sa týkajú uplatňovania zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách a o doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o dobrovoľných dražbách“), napr. v relácii „Občan za dverami“ vysielanej vo verejnoprávnom Rozhlase a televízii Slovenska dňa 6. 5. 2018 (<https://www.rtv.s.sk/televizia/archiv/13067/155605#51>). Zdá sa, že obchádzaniu, či zneužívaniu zákona o dobrovoľných dražbách by prospelo, ak by sa novelizoval § 21 tohto zákona tak, že včasným podaním návrhu na neplatnosť dražby na súde by sa pozastavil účinok príklepu už uskutočnenej dražby.

Na základe vyššie uvedeného sa preto obraciam formou tejto interpelácie a dovoľujem si Vás požiadať o vysvetlenie a zodpovedanie nasledujúcich otázok:

1. *Aký je stav rekodifikačných prác občianskeho práva a prípravy prijatia nového Občianskeho zákonníka a aký je časový harmonogram legislatívnych týchto prác?*
2. *Mienite, podobne ako v prípade opatrovníckeho práva, predložiť čiastkovú reformu dedičského práva na Slovensku ešte pred prijatím nového Občianskeho zákonníka?*
3. *Aký by mal byť koncept dedičského práva v novom Občianskom zákonníku? Mienite sa inšpirovať aj zahraničnými právnymi úpravami, konkrétne napr. českým Občianskym zákonníkom, najmä pokiaľ ide o správcu dedičstva, vykonávateľa závetu a rozlišovaním medzi vznikom dedičského práva a nadobudnutím dedičstva?*
4. *Máte vedomosť o nedostatkoch platnej právnej úpravy týkajúcej sa dobrovoľných dražieb? Neuvažujete o novelizácii tohto zákona s cieľom zamedziť jeho zneužívaniu a obchádzaniu, a to aj zmenou znenia § 21 tohto zákona?*

S úctou,



Martin Fecko

Bratislava, 6. 8. 2018