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**U z n e s e n i e**

**Výboru Národnej rady Slovenskej republiky**

**pre vzdelávanie, vedu, mládež a šport**

**z 11. júna 2018**

Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre vzdelávanie, vedu, mládež a šport **prerokoval** vládny návrh zákona o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania **(tlač 950) -** **druhé čítanie** a

### súhlasí

s vládnym návrhom zákona o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania **(tlač 950);**

### odporúča Národnej rade Slovenskej republiky

vládny návrh zákona o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania **(tlač 950)** **schváliť s pozmeňujúcimi a doplňujúcimi návrhmi,** ktoré sú uvedené v prílohe tohto uznesenia;

### ukladá predsedovi výboru

zapracovať stanovisko výboru do spoločnej správy výborov o výsledku prerokovania návrhu zákona vo výboroch.

 Pavol **Goga** Ľubomír **Petrák**

 overovateľ výboru predseda výboru

**Pozmeňujúce a doplňujúce návrhy**

**k vládnemu návrhu zákona o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania (tlač 950) - druhé čítanie**

V § 4 ods. 2 písmeno e) znie:

„e) vydáva

1. štandardy,

2. metodiku na vyhodnocovanie štandardov,

3. zásady na zápis do zoznamu posudzovateľov, ktoré upravujú najmä postup pri zápise do zoznamu posudzovateľov a požiadavky na zápis do zoznamu posudzovateľov,“.

Úprava súvisí s bodom, ktorým sa navrhuje, aby celý proces vydávania štandardov (návrh, schválenie, publikovanie) bol v plnom rozsahu zverený samotnej agentúre s cieľom zabezpečenia jej nezávislosti.

V § 4 ods. 2 písm. g) sa vypúšťa prvý bod.

Doterajší druhý bod až štvrtý bod sa primerane prečíslujú.

Legislatívno-technická úprava súvisiaca s návrhom zmeny v § 4 ods. 2 písm. f).

V § 7 ods. 8 prvej vete sa za slovo „rady,“ vkladajú slová „najmä ak navrhnutý kandidát nespĺňa podmienky podľa odseku 5 alebo odseku 6,“.

Navrhuje sa spresniť pojem „objektívne dôvody“. Vzhľadom na to že nie je možné pokryť všetky takéto prípady, výpočet sa uvádza príkladmo.

V § 7 ods. 10 písm. c) sa vkladá nový prvý bod, ktorý znie:

„1. štandardov a návrh na ich zmenu predložený predsedom výkonnej rady,“.

Doterajší prvý bod až šiesty bod sa primerane prečíslujú.

Úprava súvisí s bodom, ktorým sa navrhuje, aby celý proces vydávania štandardov (návrh, schválenie, publikovanie) bol v plnom rozsahu zverený samotnej agentúre s cieľom zabezpečenia jej nezávislosti.

V § 8 ods. 4 sa slová „môže odôvodnene podať námietku“ nahrádzajú slovami „podať odôvodnenú námietku“.

Vypúšťa sa duplicitné slovo „môže“ a súčasne sa upravuje formulácia tak, aby bolo jednoznačné, že podaná námietka musí byť odôvodnená.

V § 9 ods. 2 druhej vete sa bodka na konci nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa tieto slová: „za náhradníkov vymenuje podľa poradia prvých dvoch neúspešných uchádzačov, ktorí splnili požiadavky a kritériá na obsadenie funkcie člena odvolacej komisie podľa odseku 6.“.

Spresňuje sa spôsob vymenovania náhradníkov v odvolacej komisii.

V § 9 ods. 6 úvodnej vete sa slovo „náhradníkoch“ nahrádza slovom „náhradníkov,“

Upravuje sa tvar slova vzhľadom na predchádzajúci text.

V § 10 ods. 1 sa za slovo „základe“ vkladá slovo „výsledkov“.

Formulácia ustanovenia sa zjednocuje s formuláciou použitou v ostatných ustanoveniach zákona, ktoré upravujú vymenúvanie do funkcie na základe výsledkov výberového konania.

V § 12 ods. 1 druhá veta znie: „Uznesenie výkonnej rady je prijaté, ak za jeho prijatie hlasuje najmenej sedem členov výkonnej rady.“ a na konci sa pripája táto veta: „Uznesenie odvolacej komisie je prijaté, ak za jeho prijatie hlasuje nadpolovičná väčšina všetkých členov odvolacej komisie.“.

V rámci systému bŕzd a protiváh sa navrhuje spresniť požiadavky na prijímanie uznesení výkonnej rady tak, aby sa vyžadoval konsenzus v čo najväčšej miere naprieč jednotlivými stakeholdermi, ktorí navrhujú členov výkonnej rady.

V § 13 ods. 1 písmeno d) znie:

„d) člena vedeckej rady vysokej školy, umeleckej rady vysokej školy alebo vedeckej a umeleckej rady vysokej školy (ďalej len „vedecká rada vysokej školy“) alebo vedeckej rady fakulty, umeleckej rady fakulty alebo vedeckej a umeleckej rady fakulty (ďalej len „vedecká rada fakulty“),“.

Spresňuje sa označenie orgánu vysokej školy/fakulty vzhľadom na to, že slová „vedecká rada“ sú len legislatívnou skratkou zavedenou v zákone o vysokých školách, pričom legislatívne skratky nie je možné „prenášať“ medzi predpismi, t. j. je nevyhnutné ju zaviesť aj v tomto zákone.

V § 13 ods. 1 písm. k) sa za slovo „vlády“ vkladajú slová „Slovenskej republiky (ďalej len „vláda“)“.

Legislatívno-technická pripomienka. Dopĺňa sa zavedenie legislatívnej skratky, keďže pojem „vláda“ sa používa aj v ďalšom texte návrhu zákona.

V § 13 ods. 2 sa slová „podpredsedu výkonnej rady“ nahrádzajú slovami „funkcia podpredsedu výkonnej rady, funkcia člena odvolacej komisie podľa § 9 ods. 5“.

Medzi osoby, ktoré nemôžu mať pracovný pomer (pracovnoprávny vzťah) s vysokou školou sa dopĺňajú traja z piatich členov odvolacej komisie, ktorí majú byť osobami z právnej praxe – t. j. tí, ktorí sú uvedení v § 9 ods. 5 (na tieto osoby sú zároveň kladené iné podmienky na obsadenie funkcie člena). Pri ďalších dvoch členoch a náhradníkoch sa možnosť byť z akademického prostredia ponecháva. Úprava sa navrhuje z dôvodu, aby sa odvolacia komisia jednoznačne skladala z osôb mimo akademického prostredia a z osôb z akademického prostredia.

V § 14 ods. 1 sa číslo „7“ nahrádza číslom „8“.

Legislatívno-technická úprava súvisiaca s návrhom na vloženie nového odseku do § 14.

V § 14 ods. 2 písm. d) sa slová „90 dní pred uplynutím funkčného obdobia“ nahrádzajú slovami „jeden mesiac po skončení výkonu funkcie“.

Úprava reaguje na skutočnosť, že vedúci kancelárie nemá funkčné obdobie.

V § 14 ods. 3 sa vypúšťa čiarka za slovom „kontrolóra“ a slová „vedúceho kancelárie“.

Úpravou sa zohľadňuje skutočnosť, že vedúci kancelárie nemá funkčné obdobie.

V § 14 ods. 6 sa za písmeno d) vkladá nové písmeno e), ktoré znie:

„e) projekt riadenia a rozvoja agentúry, ak ide o uchádzača o funkciu predsedu výkonnej rady,“.

Doterajšie písmeno e) sa primerane preznačí.

S cieľom zvýšenia transparentnosti výberového konania na obsadenie funkcie predsedu výkonnej rady sa navrhuje doplniť jeho verejné vypočutie obdobne, ako to je v prípade voľby generálneho riaditeľa Rozhlasu a televízie Slovenska.

V § 14 sa za odsek 6 vkladá nový odsek 7, ktorý znie:

„(7) Súčasťou výberového konania na obsadenie funkcie predsedu výkonnej rady je verejné vypočutie uchádzačov, v rámci ktorého uchádzač prezentuje projekt riadenia a rozvoja agentúry. Uchádzača, ktorý spĺňa požiadavky podľa § 7 ods. 5 a ktorého prihláška obsahuje prílohy podľa odseku 6, ministerstvo školstva pozve na verejné vypočutie najmenej sedem dní pred jeho začatím s uvedením dátumu, miesta a hodiny verejného vypočutia.“.

Doterajší odsek 7 sa primerane prečísluje.

S cieľom zvýšenia transparentnosti výberového konania na obsadenie funkcie predsedu výkonnej rady sa navrhuje doplniť jeho verejné vypočutie obdobne, ako to je v prípade voľby generálneho riaditeľa Rozhlasu a televízie Slovenska.

V § 16 ods. 1 písm. a) sa na konci pripájajú tieto slová: „alebo o vedúceho kancelárie“.

Úprava reaguje na skutočnosť, že vedúci kancelárie nemá funkčné obdobie.

V § 16 ods. 7 sa slová „člen pracovnej skupiny“ nahrádzajú slovom „kontrolór“.

Úprava súvisí so skutočnosťou, že § 16 ods. 1 sa nevzťahuje členov pracovných skupín (nejde o funkciu). Zároveň sa dopĺňa absentujúce ustanovenie, komu príslušné skutočnosti oznamuje kontrolór.

V § 18 ods. 1 sa za písmeno d) vkladá nové písmeno e), ktoré znie:

„e) telefónne číslo a adresu elektronickej pošty,“.

Doterajšie písmená e) až m) sa primerane preznačia.

Úpravou sa medzi spracúvané údaje výslovne dopĺňajú telefónne číslo a e-mail, vzhľadom na to, že ich spracúvanie je tiež potrebné pre činnosť agentúry.

V § 18 ods. 2 sa slová „e) až l)“ nahrádzajú slovami „f) až m)“.

Legislatívno-technická úprava súvisiaca s navrhovanou zmenou v § 18 ods. 1.

V § 21 ods. 3 sa slová „primeranú lehotu“ nahrádzajú slovami „lehotu najmenej 30 dní“ a slová „žiadosť odmietne“ sa nahrádzajú slovami „žiadosť rozhodnutím odmietne“.

Na základe diskusie s akademickou obcou sa ustanovuje najkratšia lehota, ktorú môže dať agentúra na doplnenie podania, čo má okrem iného aj súvis s dôvodom na odmietnutie podľa § 24 ods. 8. Jednoznačne sa spresňuje, že odmietnutie vo všeobecnosti vykonáva agentúra rozhodnutím (tak, ako je to už v § 24 ods. 8 *„... právoplatnosti rozhodnutia o odmietnutí žiadosti ...“*).

V § 21 ods. 4 sa slová „žiadosť odmietne“ nahrádzajú slovami „žiadosť rozhodnutím odmietne“.

Jednoznačne sa spresňuje, že odmietnutie vo všeobecnosti vykonáva agentúra rozhodnutím (tak, ako je to už v § 24 ods. 8 *„... právoplatnosti rozhodnutia o odmietnutí žiadosti ...“*).

V § 22 ods. 1 sa za číslo „15“ vkladá slovo „pracovných“.

Úpravou sa zjednocuje termín s termínom v § 21 ods. 6, v ktorom ide o 15 pracovných dní.

V § 23 ods. 1 celom texte sa slová „ministerstvo školstva“ vo všetkých tvaroch nahrádzajú slovom „agentúra“ v zodpovedajúcom tvare a v druhej vete sa vypúšťa čiarka za slovom „škôl“ a slová „agentúre a všetkým ostatným“ sa nahrádzajú slovom „a“.

V § 23 ods. 2 sa slová „Ministerstvo školstva“ nahrádzajú slovom „Agentúra“ a na konci sa pripájajú tieto vety: „Pred predložením návrhu štandardov na schválenie výkonnej rade agentúra predloží upravený návrh na vyjadrenie ministerstvu školstva; ak v čase jeho predloženia nie je vyhodnotenie pripomienok podľa prvej vety zverejnené, agentúra ho predloží ministerstvu školstva spolu s upraveným návrhom. Ak ministerstvo školstva zistí v upravenom návrhu štandardov nedostatky, vráti ho agentúre na prepracovanie s uvedením konkrétnych nedostatkov; ak ministerstvo školstva zistí, že upravený návrh štandardov nemá nedostatky, túto skutočnosť bezodkladne oznámi agentúre.“.

V § 23 ods. 3 sa slová „ministerstvom školstva“ nahrádzajú slovami „výkonnou radou“ a slová „ministerstva školstva“ sa nahrádzajú slovom „agentúry“.

V § 23 ods. 8 prvej vete sa slová „zverejnenia schválenej“ nahrádzajú slovami „nadobudnutia účinnosti“ a vypúšťajú sa slová „na webovom sídle ministerstva školstva“ a v druhej vete sa slovo „zverejnením“ nahrádza slovami „nadobudnutím účinnosti“.

§ 23 sa dopĺňa odsekom 9, ktorý znie:

„(9) Postup podľa odsekov 1 až 3 sa vzťahuje aj na zmenu štandardov.“.

Odôvodnenie k bodom 25 až 29

Na základe diskusií s orgánmi reprezentácie vysokých škôl sa navrhuje, aby celý proces vydávania štandardov (návrh, schválenie, publikovanie) bol v plnom rozsahu zverený samotnej agentúre s cieľom zabezpečenia jej nezávislosti.

Zároveň sa jednoznačne ustanovuje, že proces prijímania zmien je rovnaký ako proces prijímania nových štandardov, ako aj skutočnosť, že rozhodujúci je deň nadobudnutia účinnosti zmeny (keďže účinnosť môže nastať aj neskôr, ako zverejnením na webe).

V § 24 sa odsek 4 dopĺňa písmenom e), ktoré znie:

„e) verejne dostupné dokumenty a údaje vysokej školy.“.

Na základe požiadavky akademickej obce sa rozširuje okruh dokumentov, ktoré budú slúžiť agentúre na posudzovanie vnútorného systému vysokej školy. Vzhľadom na to, že ide verejne dostupné dokumenty (napr. na webe), nie je potrebné upraviť aj § 24 ods. 5, pretože agentúra ich bude mať k dispozícii aj bez aktivity vysokej školy.

V § 24 ods. 5 druhej vete sa za slovo „agentúrou“ vkladá čiarka a slová „ktorá je najmenej 30 dní“.

Na základe diskusie s akademickou obcou sa ustanovuje najkratšia (základná) lehota na podanie podkladov pre mimoriadne posúdenie vnútorného systému (prípadnú dodatočnú lehotu už upravuje § 24 ods. 7 – ďalších 60 dní).

V § 24 ods. 8 sa za číslo „4“ vkladá slovo „rozhodnutím“.

Úprava sa navrhuje ako spresnenie a zjednotenie so zvyškom ustanovenia, podľa ktorého agentúra žiadosť odmietne formou rozhodnutia.

V § 27 ods. 4 a § 28 ods. 2 sa bodka na konci nahrádza čiarkou a pripájajú sa tieto slová: „ktorá je najmenej tri mesiace odo dňa právoplatnosti príslušného rozhodnutia.“.

Na základe diskusie s akademickou obcou sa ustanovuje najkratšia lehota na zrušenie pozastaveného študijného programu vysokou školou. Táto skutočnosť má vplyv na prípadné zrušenie pozastaveného študijného programu agentúrou (§ 28 ods. 4) spolu so všetkými programami v príslušnom študijnom odbore, ak si povinnosť nesplní vysoká škola.

V § 29 ods. 1 písm. a) sa čiarka nahrádza slovom „alebo“.

Legislatívno-technické spresnenie, vzhľadom na to, že pri podmienkach je potrebné jednoznačne uvádzať či majú byť splnené kumulatívne alebo alternatívne.

V § 30 ods. 2 písm. h) druhom bode sa slovo „spôsob“ nahrádza slovom „spôsobu“.

Upravuje sa tvar slova vzhľadom na predchádzajúci text.

V § 30 ods. 5 a 6 a § 31 ods. 5 sa za slovo „Agentúra“ vkladá slovo „rozhodnutím“.

Jednoznačne sa spresňuje, že odmietnutie vo všeobecnosti vykonáva agentúra rozhodnutím (tak, ako je to už v § 24 ods. 8 *„... právoplatnosti rozhodnutia o odmietnutí žiadosti ...“*).

V § 33 ods. 3 písm. a) sa slová „s akreditačnými štandardmi pre vnútorný systém“ nahrádzajú slovami „so štandardmi pre vnútorný systém“.

Zjednocuje sa terminológia používaná v rámci návrhu zákona, keďže v § 2 písm. a) návrhu zákona je vymedzený pojem „štandardy pre vnútorný systém“, ktorý je následne používaný v ďalšom texte návrhu zákona.

V § 33 ods. 3 písm. c) sa číslo „8“ nahrádza číslom „9“.

Legislatívno-technická úprava súvisiaca s doplnením nového odseku do § 33.

V § 33 sa za odsek 3 vkladá nový odsek 4, ktorý znie:

„(4) Proti rozhodnutiu o zastavení konania podľa odseku 3 písm. a) alebo písm. b) sa nemožno odvolať.“.

Doterajšie odseky 4 až 10 sa primerane prečíslujú.

Úprava sa navrhuje z dôvodu, že účastník konania môže využiť opravné prostriedky uvedené v § 21 ods. 6 (stanovisko k hodnotiacej správe pracovnej skupiny) a § 22 ods. 1 (námietky k rozhodnutiu/vyjadreniu agentúry, ku ktorým sa vyjadruje odvolacia komisia). Teda odvolanie podľa Správneho poriadku by bolo už tretím opravným prostriedkom vo vzťahu k posudzovaniu kvality.

V § 34 sa za odsek 3 vkladá nový odsek 4, ktorý znie:

„(4) Ministerstvo školstva plní úlohu odvolacieho orgánu voči rozhodnutiu agentúry v konaní podľa odseku 2.“.

Doterajší odsek 4 sa primerane prečísluje.

Vzhľadom na to, že na prerušenie konania a zastavenie konania o udelenie štátneho súhlasu (§ 34 ods. 2) sa vzťahuje Správny poriadok, je potrebné ustanoviť orgán, ktorý bude preskúmavať prvostupňové rozhodnutia. Ak v prvom stupni rozhoduje o prerušení konania, resp. o zastavenia konania podľa § 33 ods. 6 ministerstvo, druhostupňovým orgánom je v zmysle Správneho poriadku minister (tento prípad preto nie je potrebné osobitne upraviť). Nie je však upravené, kto je odvolacím orgánom v prípadoch, ak prvostupňové rozhodnutie o prerušení konania, resp. o zastavenia konania podľa § 33 ods. 3 vydá agentúra, pretože vzhľadom na jej postavenie nemá nadriadený orgán. Navrhuje sa, aby odvolacím orgánom bolo ministerstvo.

V týchto prípadoch to nenarušuje nezávislosť agentúry, pretože na základe odvolania podaného podľa Správneho poriadku budú preskúmateľné len rozhodnutia o prerušení konania, ktoré sú rozhodnutiami procesnými (t. j. netýkajú sa samotného posudzovania kvality) a rozhodnutia o zastavení konania z dôvodov uvedených v Správnom poriadku (t. j. ide o objektívne formality; ani tu nejde o posudzovanie kvality). Z osobitných dôvodov zastavenia konania uvedených v predkladanom návrhu zákona to bude len prípad, ak neuplynula príslušná lehota (t. j. aj v tomto prípade ide o formálne posúdenie veci, nie o posudzovanie kvality).

V § 35 ods. 1 prvej vete, ods. 2 prvej vete, ods. 3 prvej vete a ods. 4 sa vypúšťajú slová „platné k 31. augustu 2018“, bodka na konci sa nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa tieto slová: „ak bolo priznané rozhodnutím podľa § 37 ods. 2, považuje sa za ňu odo dňa jeho vydania.“.

V § 35 ods. 5 sa vypúšťajú slová „k 31. augustu 2018“ a na konci sa pripája táto veta: „Ak ide o postup podľa § 37 ods. 2 a právo má byť priznané s časovým obmedzením z dôvodu, že ide o nový študijný program, prizná sa bez časového obmedzenia a odo dňa vydania príslušného rozhodnutia sa považuje za akreditáciu študijného programu pred potvrdením súladu podľa § 30 ods. 11.“.

V § 35 ods. 6 prvej vete sa slová „do 31. augusta 2018 vznikla“ nahrádzajú slovami „vznikla podľa predpisov účinných do 31. augusta 2018“ a v tretej vete sa slová „30. novembra“ nahrádzajú slovami „31. decembra“.

V § 35 ods. 7 sa slová „po pozastavení“ nahrádzajú slovami „o pozastavení“.

Oprava nesprávnej predložky – ide o rozhodnutie o pozastavení priznaného práva.

V § 35 ods. 9 sa vypúšťajú slová „k 31. augustu 2018“.

V § 35 ods. 10 sa vypúšťajú slová „k 31. augustu 2018“ a „do 31. augusta 2018“.

V § 35 ods. 11 sa vypúšťajú slová „k 31. augustu 2018“ a slová „od 1. septembra 2018“.

V § 35 ods. 12 sa bodka na konci nahrádza bodkočiarkou a na konci sa pripájajú tieto slová: „ak ide o postup podľa § 37 ods. 2, považuje sa za rozhodnutie o odňatí akreditácie habilitačného konania a inauguračného konania podľa tohto zákona odo dňa jeho vydania“.

Odôvodnenie k bodom 41 až 43, 45 až 48:

Ide o technickú úpravu, ktorá zohľadňuje skutočnosť, že v prechodnom období do konca existencie Akreditačnej komisie (t.j. 1. 9. 2018 – 31. 12. 2019) sa neukončené veci budú dokončovať podľa doterajšej právnej úpravy, t. j. potrebné je vysporiadať sa aj s týmito novými rozhodnutiami vydávanými „po starom“.

V § 36 ods. 2 sa slová „§ 24 ods. 1“ nahrádzajú slovami „§ 25 ods. 1“.

Oprava nesprávneho vnútorného odkazu. Rozhodovanie o súlade vnútorného systému vysokej školy so štandardmi pre vnútorný systém je upravené v § 25 ods. 1.

V § 37 ods. 1 prvej vete sa číslo „12“ nahrádza číslom „24“ a v tretej vete sa slová „pred 31. decembrom 2024, ako ho zosúladila s právnymi“ nahrádzajú slovami „najskôr po jeho zosúladení s“.

Na základe požiadaviek akademickej obce sa predlžuje lehota na zosúladenie vnútorného systému vysokej školy s novými štandardmi, vzhľadom na skutočnosť, že tak významná zmena si na dôslednú aktualizáciu vnútorných systémov bude vyžadovať viac času. Zároveň sa vypúšťa obsolentné ustanovenie o dátume, pričom sa ponecháva požiadavka, že o posúdenie vnútorného systému možno síce požiadať aj skôr, no až po tom, ako je upravený na nový právny stav.

V § 37 ods. 2 sa za prvú vetu vkladá nová druhá veta, ktorá znie: „Ustanovenia prvej vety sa vzťahujú aj na konania začaté na základe žiadosti podanej Akreditačnej komisii od 1. septembra 2018 do 15. júna 2019.“.

Jednoznačne sa spresňuje, že doterajšia právna úprava sa vzťahuje nielen na konania, ktoré začali do 31. 8. 2018, ale aj na žiadosti, ktoré v prechodnom období budú podávané Akreditačnej komisii (t. j. na nové konania).

V § 37 odsek 4 znie:

„(4) K návrhu na zaradenie nového študijného odboru do sústavy študijných odborov alebo k návrhu na inú zmenu sústavy študijných odborov, ktorá má nadobudnúť účinnosť do 28. februára 2019 sa vyjadruje Akreditačná komisia podľa predpisov účinných do 31. augusta 2018.“.

Spresňuje sa postup pri zmene sústavy študijných odborov v prechodnom období, v ktorom bude ešte zachovaná existencia doterajšej Akreditačnej komisie (do 31. 12. 2019). Podľa návrhu novely zákona o vysokých školách bude (s účinnosťou od 1. 3. 2019) sústava vydávaná vykonávacím predpisom, ku ktorému je vyjadrovanie sa Akreditačnej komisie bezpredmetné – postup pri tvorbe právneho predpisu upravuje zákon č. 400/2015 Z. z. Nie je vylúčené, že zmeny v sústave by mohli nastať aj v období od 1. 9. 2018 – 28. 2. 2019 (teda počas prechodného zachovania Akreditačnej komisie). Preto sa navrhuje jednoznačne spresniť, že v tomto období sa k návrhom bude vyjadrovať Akreditačná komisia rovnako, ako doposiaľ.

V § 37 ods. 5 sa slovo „Konanie“ nahrádza slovom „Konania“.

Upravuje sa tvar slova vzhľadom na nasledujúci súvisiaci text.

V § 37 ods. 7 sa slová „vysoká škola nesmie podávať od 1. septembra 2018“ sa nahrádzajú slovami „obmedzenie podávať“ a slová „odbor; ak išlo“ sa nahrádzajú slovami „odbor podľa predpisov účinných do 31. augusta 2018 zostáva zachované; ak ide“.

Spresňuje sa postup pri obmedzení podávať nové žiadosti Akreditačnej komisii v prechodnom období v prípadoch predchádzajúceho odňatia práva alebo zamietnutia žiadosti so zohľadnením skutočnosti, že v prechodnom období existencie Akreditačnej komisie sa rozhoduje „po starom“, a teda príslušné rozhodnutia možno očakávať aj po 1. septembri 2018.

V § 37 ods. 9 sa za slová „zdravotníckej vysokej škole“ vkladá slovo „právo“.

Dopĺňa sa chýbajúce slovo v spojení „právo udeľovať absolventom študijného programu zodpovedajúci akademický titul“.

V § 38 ods. 5 celom texte sa slová „ministerstvo školstva“ vo všetkých tvaroch nahrádzajú slovom „agentúra“ v zodpovedajúcom tvare a slová „30. apríla“ sa nahrádzajú slovami „31. augusta“.

Úprava súvisí s bodom, ktorým sa navrhuje, aby celý proces vydávania štandardov (návrh, schválenie, publikovanie) bol v plnom rozsahu zverený samotnej agentúre s cieľom zabezpečenia jej nezávislosti.

Zároveň podľa pôvodného návrhu malo ministerstvo na zverejnenie návrhu štandardov 7 mesiacov od nadobudnutia účinnosti zákona (1. 9. 2018 – 30. 4. 2019). Pre agentúru sa táto lehota navrhuje 8 mesiacov od vykreovania celej výkonnej rady (t. j. od 1. 1. 2019). Predĺženie lehoty o jeden mesiac súvisí so skutočnosťou, aby pripomienkovanie návrhu neprebiehalo v čase prázdnin – pripomienkovanie tak začne 1. 9. 2019.

V § 38 ods. 6 sa slová „do schválenia“ nahrádzajú slovami „do nadobudnutia účinnosti“ a slová „do ich schválenia“ slovami „do nadobudnutia ich účinnosti“.

Legislatívno-technická úprava súvisiaca so skutočnosťou, že žiadosti je potrebné podávať podľa štandardov, ktoré sú nielen platné, ale aj účinné.

V § 38 ods. 7 sa slová „vývojovej a ďalšej“ nahrádzajú slovami „vývojovej, umeleckej a ďalšej“.

Oprava názvu inštitútu periodického hodnotenia výskumnej, vývojovej, umeleckej a ďalšej tvorivej činnosti vysokej školy podľa navrhovaného § 88a zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (tlač 951).

V § 38 ods. 9 druhej vete sa vypúšťajú slová „a podpredsedu výkonnej rady“.

Navrhuje sa vypustiť nadbytočná časť textu, vzhľadom na to, že na obsadenie funkcie podpredsedu výkonnej rady nie je samostatný proces, ale je vymenúvaný spomedzi už existujúcich členov výkonnej rady.

V § 38 ods. 9 sa slová „ostávajúceho člena“ nahrádzajú slovami „ostávajúcich členov“.

Uvedením slov v množnom čísle sa zohľadňuje skutočnosť, že šesťročné funkčné obdobie budú mať traja ostávajúci členovia výkonnej rady.

V § 38 sa za odsek 12 vkladá nový odsek 13, ktorý znie:

„(13) Do 31. decembra 2018 na účel preukázania bezúhonnosti uchádzač vo výberovom konaní na obsadenie funkcie predsedu výkonnej rady, uchádzač vo výberovom konaní na obsadenie funkcie člena odvolacej komisie alebo uchádzač vo výberovom konaní na obsadenie funkcie kontrolóra predkladá ministerstvu školstva namiesto údajov potrebných na vyžiadanie výpisu z registra trestov výpis z registra trestov nie starší ako tri mesiace s prihláškou do výberového konania; uchádzač vo výberovom konaní na obsadenie funkcie vedúceho kancelárie ho predkladá agentúre. Ak ide o kandidáta na vymenovanie za člena výkonnej rady, výpis z registra trestov sa predkladá ministerstvu školstva spolu s návrhom na jeho vymenovanie.“.

Doterajší odsek 13 sa primerane prečísluje.

Úprava súvisí s § 16 ods. 6, ktorý ohľadom výpisu z registra trestov reaguje na nový zákon proti byrokracii. Ustanovenia tohto zákona nadobúdajú účinnosť 1. 9. 2018, avšak časť týkajúca sa registra trestov až od 1. 1. 2019. Preto sa navrhuje vložiť prechodné ustanovenie, ktoré zabezpečuje preukazovanie bezúhonnosti do nadobudnutia účinnosti príslušných ustanovení zákona proti byrokracii.

Doterajšie § 1 až 38 sa označujú ako článok I, za ktorý sa vkladá článok II, ktorý znie:

„Čl. II

Zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 438/2015 Z. z., zákona č. 315/2016 Z. z., zákona č. 93/2017 Z. z., zákona č. 248/2017 Z. z., zákona č. 264/2017 Z. z. a zákona č. 112/2018 Z. z. sa mení a dopĺňa takto:

V § 8 sa vypúšťajú odseky 2 a 4.

Doterajšie odseky 3 a 5 sa označujú ako odseky 2 a 3.

V § 8 ods. 2 sa slová „odsekov 1 a 2“ nahrádzajú slovami „odseku 1“.

Za § 187c sa vkladá § 187d, ktorý vrátane nadpisu znie:

„§ 187d

Prechodné ustanovenia k úpravám účinným dňom vyhlásenia

Osoba podľa § 8 ods. 2 podľa predpisov účinných predo dňom účinnosti tohto zákona je oprávnená zrušiť postup zadávania zákazky, pri ktorom bola výzva na predkladanie ponúk odoslaná na uverejnenie predo dňom účinnosti tohto zákona alebo postup zadávania zákazky, ktorý preukázateľne začal predo dňom účinnosti tohto zákona; to neplatí ak bolo úspešnému uchádzačovi alebo úspešným uchádzačom odoslané oznámenie, že jeho ponuka alebo jeho ponuky sa prijímajú. Ustanovenia § 57 nie sú týmto dotknuté.

Konanie, ktoré sa vzťahuje na osobu a verejné obstarávanie podľa odseku 1, úrad zastaví.“.“.

Úvodná veta článku II sa primerane premietne do názvu zákona.

63. Doterajší § 39 sa označuje ako článok III, ktorý znie:

„Čl. III

Tento zákon nadobúda účinnosť dňom vyhlásenia, okrem článku I, ktorý nadobúda účinnosť 1. septembra 2018.“.

Odôvodnenie k bodom 62 a 63:

Cieľom návrhu na zmenu zákona o verejnom obstarávaní je dosiahnuť súlad pravidiel pre tzv. dotované subjekty, ktorým poskytne verejný obstarávateľ finančné prostriedky, s úpravou podľa smerníc Európskeho parlamentu a Rady o verejnom obstarávaní.

Smernice pre oblasť verejného obstarávania vyžadujú od dotovaných subjektov nakupovať v režime verejného obstarávania iba v prípade poskytnutia viac ako 50 % finančných prostriedkov zo strany verejného obstarávateľa, a to iba pre vybrané kategórie stavebných prác a s tým súvisiacich služieb.

Vzhľadom na to, že súčasné znenie zákona o verejnom obstarávaní je prísnejšie ako ustanovenia smerníc, predmetom návrhu pre dotované subjekty je vyňať spod pôsobnosti zákona o verejnom obstarávaní tie prípady, ak verejný obstarávateľ poskytne osobe, ktorá nie je verejným obstarávateľom ani obstarávateľom časť finančných prostriedkov predstavujúcich percentuálny podiel rovnaký alebo nižší ako 50 % finančných prostriedkov na dodanie tovaru, uskutočnenie stavebných prác a poskytnutie služieb.

Navrhovaná úprava je teda plne v súlade so smernicami v oblasti verejného obstarávania, ktoré neregulujú pravidlami verejného obstarávania tie prípady, ak dotovaný subjekt financuje z väčšej časti nákup tovarov, služieb a stavebných prác z vlastných zdrojov.

Návrh zjednoduší postup zadávania zákaziek tejto kategórii subjektov, odbremení dotované subjekty od viacerých formálnych povinností spojených s procesom verejného obstarávania, v dôsledku čoho sa výrazne skráti proces obstarávania.

Pozitívne dôsledky návrhu na zmenu zákona pocítia najmä prijímatelia príspevku z fondov EÚ a uvedená zmena prispeje k väčšej flexibilite zadávania zákaziek, čo v konečnom dôsledku prispeje k čerpaniu.

Pre oblasť zákaziek financovaných z fondov EÚ však uvedený návrh nie je možné interpretovať ako zníženie transparentnosti, vzhľadom na to, že zadávanie tohto typu zákaziek bude naďalej spojené s dodržiavaním princípu transparentnosti, rovnakého zaobchádzania, nediskriminácie a hospodárnosti aj v prípade, že sa na zákazku nebude vzťahovať pôsobnosť zákona o verejnom obstarávaní.