

2. Interpelácia poslanca Národnej rady Slovenskej republiky O. Dostála na ministra financií Slovenskej republiky P. Kažimíra podaná 28. februára 2018 vo veci zistení Úradu vládneho auditu o použití finančných prostriedkov pri odstraňovaní následkov povodní v obci Nižný Komárnik

SEKRETARIÁT PREDSEDU NÁRODNEJ RADY SLOVENSKEJ REPUBLIKY		
Dátum zaevidovania:		
28-02-2018		
Číslo spisu: FREDS-113/2018		
Listy: 11	Prílohy: 3/8	
RZ	ZH	LU

Ondrej Dostál

poslanec Národnej rady Slovenskej republiky

Peter Kažimír

podpredseda vlády a minister financií

Ministerstvo financií SR

Bratislava

Bratislava, 26. februára 2018

VEC: Interpelácia na podpredsedu vlády a ministra financií podaná vo veci zistení Úradu vládneho auditu ohľadom použitia peňazí daňovníkov pri odstraňovaní povodní v obci Nižný Komárnik v roku 2010

Vážený pán minister,

v súlade s čl. 80 Ústavy Slovenskej republiky a § 129 zákona o rokovacom poriadku si Vám dovoľujem podať nasledovnú interpeláciu, ktoré sa týka použitia peňazí daňovníkov pri odstraňovaní povodní v obci Nižný Komárnik v roku 2010.

Akonáhle sa po komunálnych voľbách konaných na jeseň 2014 funkcie starostky obce Nižný Komárnik v okrese Svidník ujala Mária Turišinová, venuje sa – oveľa viac než by chcela – najmä tomu, ako dať do poriadku šafárenie po svojej predchodkyni Anne Ferkaninovej-Monkovej.

Audity a kontroly, ktorých vykonanie terajšia starostka tejto malej obce s necelými dvomi stovkami obyvateľov iniciovala, konštatovali vážne porušenia zákonov. Porušenia sa týkajú hospodárenia obce počas výkonu funkcie predošlou starostkou.

Hoci niektoré konania predošlej starostky majú evidentne podvodný charakter, príslušné orgány v okrese Svidník, ktoré by mali byť činné v trestnom konaní, v nich žiadny trestný čin nevidia.

Po trestných oznámeniach, ktoré terajšia starostka obce podala na svoju predchodkyňu v súvislosti s podozreniami zo spáchania viacerých trestných činov, bol na základe žiadosti Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Prešove č. KRPZ-PO-OKP5-1007-005/2014 zo dňa 27. 08. 2015 o vykonanie finančnej kontroly „pre účely operatívno – pátracej činnosti súvisiacej s dokumentovaním obzvlášť závažného trestného zločinu subvenčného podvodu podľa § 225 Trestného zákona“ vykonaný **vládný audit č. 16100060-N-02** od 25. 04. 2016 do 29. 06. 2016. Jeho cieľom bolo overiť a hodnotiť hospodárnosť, efektívnosť, účinnosť a účelnosť pri hospodárení s prostriedkami poskytnutými zo štátneho rozpočtu, overiť zúčtovanie finančných vzťahov so štátnym rozpočtom.

Spomínaný vládny audit, ktorý realizoval Úrad vládneho auditu - pracovisko Košice, bol zameraný na „splnenie podmienok na poskytnutie prostriedkov zo štátneho rozpočtu, ich použitie a zúčtovanie na povodňové zabezpečovacie a záchranné práce a povodňové škody súvisiace s povodňami v roku 2010.“

Úrad vládného auditu vo svojom rozhodnutí č. 186/5073/16/95 zo dňa 21. 12. 2016 prišiel v súvislosti s vynakladaním peňazí daňovníkov na práce súvisiace s odstraňovaním následkov povodní s dvojnásobne šokujúcou správou.

Prvý šok bol, že úrad identifikoval, že práce, ktoré spočívali hlavne v odstraňovaní nánosov, čistení priepustov, výkopových prácach, úprav brehov riek, boli podľa audítorov fakturované obci v takom nadhodnotenom objeme, v akom nemohli reálne byť vykonané. Čiže úrad identifikoval podvodné konanie. Napriek tomu, že reálne nemohli byť práce v takom objeme vykonané, fakturované boli **fiktívne a podvodne** dokonca viacerými firmami.

Vládnym auditom bolo zistené, že za práce na odstraňovaní povodní si ďalšia firma – Lesprodukt, s.r.o. – fakturovala aj za použitie nákladných áut, ktoré však v danom čase, ako overili audítori na základe informácií z mýtnych brán, **boli preukázateľne úplne niekde inde**, dokonca až za hranicami v Českej republike.

V rovnakom čase práce rovnakého charakteru – odstraňovanie nánosov, čistenie priepustov, výkopové práce, úpravy brehov riek – fakturovala obci aj firma Peter Pilip - BYTSERVIS a podnikateľ Ján Tirko. Vykonaným vládnym auditom bolo tiež zistené, že v rovnakom čase vykonávali práce obdobného charakteru na tokoch riek aj Lesy Slovenskej republiky a Slovenský vodohospodársky podnik. Lomový kameň, ktorého uloženie na breh rieky bolo fakturované, sa podľa audítorov **reálne vôbec nevykonalo**.

Za nesplnenie povinnosti ustanovenej v § 19 ods. 6 zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy Úrad vládného auditu uložil obci pokutu vo výške 3000 eur, a to *„vzhľadom k závažnosti, povahe (úhrada za práce vykonávané motorovými vozidlami, ktoré sa v čase vykonávania záchranných prác počas povodne nenachádzali na území Slovenskej republiky a z dôvodu neidentifikovania miesta uloženia lomového kameňa), výške (51 209,27 eur) a dobe trvania porušenia (počas povodňovej aktivity od 19. 06. 2010 do 01. 08. 2010).“*

Druhý šok bol, že, ako sa to z dostupných informácií javí, Úrad vládného auditu síce identifikoval evidentné podvody pri fakturovaní prác, ktoré reálne vykonané nikdy neboli, avšak namiesto toho, aby boli úradom podané trestné oznámenia vo veci podvodu, jediné, čo úrad vykonal, bolo udelenie pokuty malej obci.

Keďže sa tu jedná o evidentné nehospodárne používanie peňazí daňovníkov, ktoré vláda poskytla obciam na práce súvisiace s odstraňovaním následkov povodní, a keďže Úrad vládného auditu je organizáciou v pôsobnosti ministerstva financií, dovoľujem si obrátiť sa na Vás, pán minister, v tejto súvislosti s nasledovnými otázkami:

1. ste ako minister financií, ktorý na tlačových besedách v priestoroch svojho úradu vystupuje pod sloganom „Verejné financie = Vaše peniaze“, spokojný s tým, že Vaši audítori po tom, čo identifikujú podvodné konania týkajúce sa použitia peňazí daňovníkov, v danej veci nevykonajú žiadne ďalšie kroky okrem udelenia pokuty obci?
2. nemyslíte si, že by malo byť samozrejmosťou, že ak akýkoľvek štátny orgán identifikuje, že došlo k podvodu, mal by podať o tejto skutočnosti trestné oznámenie príslušným orgánom činným v trestnom konaní?
3. vykonalo alebo nevykonalo ministerstvo financií následne po týchto zisteniach ďalšie preverovania, ktoré by sa zaoberali tým, či sa tento typ podvodného vykazovania fiktívnych prác nerealizuje aj v iných prípadoch odstraňovania následkov povodní?

S pozdravom

