

8. Odpoveď podpredsedníčky vlády a ministerky spravodlivosti Slovenskej republiky L. Žitňanskej na interpeláciu poslanca Národnej rady Slovenskej republiky P. Pčolinského podanú 1. decembra 2017 vo veci obsadenia predsedu Okresného súdu v Piešťanoch



**MINISTERSTVO
SPRAVODLIVOSTI
SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Lucia Žitňanská

podpredsedníčka vlády
a ministerka spravodlivosti Slovenskej republiky

SEKRETARIÁT PREDSEDU NÁRODNEJ RADY SLOVENSKEJ REPUBLIKY		
Dátum zaevidovania: 20-12-2017		
Číslo spisu: PREDS-484/2017		
Listy: 11-	Prílohy: 5/18	
RZ	ZH	LU

Bratislava, **19.12.2017**

Číslo: 52892/2017/150

Vážený pán poslanec,

dňa 6. decembra 2017 mi bol doručený list predsedu Národnej rady Slovenskej republiky, č. PREDS-756/2017, ktorého prílohou bola Vaša interpelácia zo dňa 27. novembra 2017, v rámci ktorej ste mi položili nasledovné otázky:

1. Ako sa vysporiadate s tvrdením Vami vymenovanej predsedníčky Okresného súdu Piešťany, že k prerozdeľovaniu spisov bez rešpektovania zákonnej požiadavky náhodného výberu došlo v roku 2013 opatrením predsedníčky súdu?
2. Existuje domnienka, že k prerozdeľovaniu spisov bez rešpektovania zákonnej požiadavky náhodného výberu dochádza na Okresnom súde Piešťany aj v súčasnosti. V rámci mnou spomínanej zápisnice uverejnenej na webovej stránke MS SR je uvedené, že voči uvedenej kandidátke bola doručená odôvodnená výhrada sudcov Okresného súdu Piešťany, z ktorej vyplývajú odborne podložené tvrdenia o prerozdeľovaní spisov bez rešpektovania zákonnej požiadavky náhodného výberu. V súvislosti s uvedeným sa chcem spýtať, či sprístupníte výhrady uvedených sudcov OS PN? S tým súvisia aj odôvodnené výhrady sudcov KS TT voči JUDr. A. Jačekomu (zápisnica z výberového konania na stránke MS SR) a preto sa chcem spýtať, či zverejníte taktiež výhrady sudcov voči predsedovi Krajského súdu v Trnave.
3. Podľa tvrdenia predsedu KS TT má zo všetkých súdov najviac nevybavených vecí na jedného sudcu KS TT a tri súdy v obvode Krajského súdu v Trnave, pričom sa pravidelne umiestňujú v prvej desiatke najzaťaženejších súdov na Slovensku. Aké opatrenia prijalo MS SR na riešenie uvedeného závažného faktu? Na margo uvedeného sa chcem spýtať, koľko celkovo stáli daňových poplatníkov náhrady za prieťahy v konaniach spôsobené katastrofálnou situáciou na uvedených súdoch, predovšetkým na OS PN?
4. V súvislosti so sídlom OS PN je otázna taktiež hospodárnosť pri vynakladaní prostriedkov zo štátneho rozpočtu za prenájom budovy Okresného súdu vo výške 177 000 eur ročne. Pritom v Piešťanoch sú štátne budovy, ktoré nie sú využívané, ale štát má za to, aby sa ročne platili spoločnosti SKY SERVICES, s.r.o. V tejto súvislosti sa chcem spýtať, prečo štát namiesto ročnej platby 177 000 eur nerieši otázku premiestnenia sídla OS PN do budov vo vlastníctve štátu, aby sa tak ušetrili finančné prostriedky daňových poplatníkov?

V zmysle § 130 Rokovacieho poriadku Národnej rady Slovenskej republiky Vám zasielam nasledovnú odpoveď:

Niektorí sudcovia Okresného súdu Piešťany v rámci výhrad zaslaných v rámci výberového konania na funkciu predsedu Okresného súdu Piešťany vyčítali JUDr. Kondllovej, že v roku 2013, v čase, keď funkcia predsedu súdu nebola obsadená, ako podpredsedníčka súdu umožnila prerozdelenie spisov bez rešpektovania zákonnej požiadavky náhodného výberu (spisy boli ručne vyberané).

Vychádzajúc zo zápisnice z výberového konania na funkciu predsedu Okresného súdu Piešťany zo dňa 19. mája 2016, uchádzačka JUDr. Kondllová sa k výhrade sudcov Okresného súdu Piešťany týkajúcej prerozdelenia spisov bez rešpektovania zákonnej požiadavky náhodného výberu vyjadrila tak, že k prerozdeleniu spisov došlo ešte v roku 2013 len opatrením predsedu súdu, na konkrétne okolnosti si už presne nepamätala.

Genéza prípadu je nasledovná. Podpredsedníčka Okresného súdu Piešťany JUDr. Kondllová (na základe predchádzajúcej žiadosti sudkyne JUDr. Šimonovej o prerozdelenie starších vecí z agendy C, nakoľko mala zatiaľ spustený len nový nápad), opatrením zo dňa 27. februára 2013 prerozdelenila nevybavené veci z pripojených zoznamov súdnych oddelení 4C, 5C, 7C, 8C, 9C, 10C, 12C a 13C náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov schválených ministerstvom medzi súdne oddelenia 4C, 5C, 7C, 8C, 9C, 10C, 12C a 13C a oddelenie 6C v pomere 1:2. K vydaniu tohto opatrenia pristúpila JUDr. Kondllová potom, ako sudkyňa JUDr. Šimonovej dňa 19. februára 2013 skončilo funkčné obdobie predsedníčky súdu a od 20. februára 2013 jej bol spustený nápad vo veciach agendy C, avšak ostatní civilní sudcovia mali vo svojich senátoch veľké množstvo starších nerozhodnutých vecí, preto bolo potrebné z dôvodu rovnomernej zaťaženosti civilných sudcov prerozdeliť náhodným výberom už pridelené veci v zmysle § 51 ods. 4 písm. c) zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch v znení neskorších predpisov. JUDr. Šimonovej podľa znenia tohto opatrenia bol priradený priemerný počet nerozhodnutých vecí z agendy C pripadajúci na sudcu, čo predstavuje 54 spisov zo senátu každého sudcu vybavujúceho agendu C, teda celkovo 432 vecí, z čoho bolo 5 vecí starších ako rok 2008, 2 veci z roku 2009, 5 vecí z roku 2010, po 19 vecí z roku 2011 a 2012 a 4 veci z roku 2013. Z dôvodu zaručenia náhodného výberu bol vytvorený zoznam počtu spisov z každého obdobia o polovicu vyšší.

Podľa vyjadrenia JUDr. Kondllovej bol okruh spisov na prerozdelenie určený v pomere tak, aby bol z takto určeného pomeru možný náhodný výber spisov v pomere 2:1 so zachovaním väčšieho počtu spisov v senáte pôvodného sudcu. Malo ísť o nerozhodnuté a aktuálne nevytýčené veci na termín pojednávania, pričom výber spisov podľa zadaných kritérií určila dozorná úradníčka z jednotlivých senátov sudcov i s ohľadom na dátum nápadu veci tak, aby bolo z každého obdobia zo všetkých senátov vybrané rovnaké množstvo spisov. Daný spôsob prerozdelenia považovala za rovnomerne spravodlivý vo vzťahu ku každému senátu sudcu. Podľa vyjadrenia dozornej úradníčky boli prednostne vybrané spisy 6C, ktoré boli v pôvodnom senáte 6C JUDr. Šimonovej, ani tie však nemohli byť vybrané všetky, ale len tie, ktoré doposiaľ neboli rozhodnuté a kde nebol vytýčený termín pojednávania. Z takto určenej množiny spisov potom samotné prerozdelenie takto vybraných spisov prebehlo prostredníctvom generátora náhodným výberom podľa spisových značiek.

Predsedníčka súdu obdobnú námietku, aká bola obsahom výhrad niektorých sudcov Okresného súdu Piešťany v súvislosti s výberovým konaním na funkciu predsedu Okresného súdu Piešťany, predložila podľa § 45 ods. 7 písm. i) zákona o súdoch na zaujatie stanoviska plénu Okresného súdu Piešťany, ktoré k tejto jej žiadosti neprijalo žiadne uznesenie (dvaja sudcovia sa vyjadrili, že postup prerozdeľovania spisov JUDr. Šimonovej, kde bol okruh spisov na prerozdelenie zúžený, bol zákonný, podľa troch sudcov tento postup zákonný nebol, ďalší traja sudcovia sa hlasovania o tejto otázke zdržali).

Opatrenie JUDr. Kondllovej, ktorým došlo k prerozdeleniu niektorých spisov (pôvodne pridelených na vybavenie iným sudcom) sudkyňi JUDr. Šimonovej, malo základ v Rozvrhu práce Okresného súdu Piešťany na rok 2013, v časti označenej ako Pravidlá určovania zákonného sudcu, v ktorých bode 5 je v súlade s ustanovením § 51 ods. 4 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch ustanovené, že *náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov schválených ministerstvom sa podľa rozvrhu práce alebo jeho zmeny prerozdeľujú už pridelené veci aj v prípade:*

- a) *dlhodobej šesť týždňov presahujúcej neprítomnosti zákonného sudcu, ktorému bola vec pridelená. Sudcovia, ktorým sa prerozdeľia veci dlhodobo neprítomného sudcu, stávajú sa zastupujúcimi sudcami až do jeho návratu, pokiaľ predseda súdu nerozhodne v trestných veciach osobitným opatrením inak,*
- b) *zmeny v obsadení súdu sudcami,*
- c) *výraznej nerovnomernosti zaťaženia sudcov,*
- d) *ak bol zákonný sudca, ktorému bola vec pridelená, z konania a rozhodovania vo veci vylúčený.*

Následne, pri ďalšom prerozdeľovaní už pridelených vecí v roku 2013 v súvislosti s menovaním dvoch nových sudcov s pridelením na Okresný súd Piešťany, podpredsedníčka Okresného súdu Piešťany JUDr. Kondlová rozhodla opatrením k dodatku č. 3 k Rozvrhu práce na rok 2013 zo dňa 15. mája 2013 tak, že všetky veci už pridelené a zapísané v registri C senátov 4C, 5C, 6C, 7C, 8C, 9C, 10C, 12C a 13C, ktoré sú ku dňu 15. mája 2013 nerozhodnuté a aktuálne nevytýčené na termín pojednávania sa prerozdeľujú z každého senátu medzi pôvodný senát a novovzniknuté senáty 14C JUDr. Mecelovej a 15C JUDr. Ivana náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov schválených ministerstvom tak, aby do novovzniknutého senátu 14C napadlo z každého senátu 57 vecí a do novovzniknutého senátu 15C napadlo z každého senátu 57 vecí, pričom ostatné veci zostávajú zapísané v pôvodných senátoch. Z odôvodnenia vyššie uvedeného opatrenia vyplýva, že v zmysle § 51 ods. 4 písm. b) zákona č. 757/2004 Z. z. došlo vytvorením dvoch nových senátov 14C a 15C príchodom dvoch nových sudcov na Okresný súd Piešťany k zmene v obsadení súdu sudcami, preto s poukazom na spôsob a podmienky upravené v dodatku č. 3 rozvrhu práce na rok 2013 Okresného súdu Piešťany v znení dodatkov č. 1 až 3 bolo potrebné vzhľadom na zabezpečenie rovnomernej zaťaženia všetkých sudcov civilného úseku prerozdeliť už pridelené nerozhodnuté a aktuálne nevytýčené veci na termín pojednávania aj novým sudcom do senátov 14C a 15C. Prerozdelenie už pridelených vecí bolo vykonané z dôvodu, že porovnaním počtu reštančných vecí (v agende C, Cb nad 1 rok a v agende P nad 6 mesiacov) s počtom nevybavených vecí v senátoch pôvodných civilných sudcov podpredsedníčka súdu zistila, že okrem senátov JUDr. Kondllovej a JUDr. Slobodovej, kde je pomer reštančných k nevybaveným veciam 46%, resp. 49%, v ostatných senátoch Mgr. Arnouldovej, Mgr. Hadnagyovej, JUDr. Chrapkovej, JUDr. Mihalíkovej, JUDr. Tvrdej a Mgr. Zimányiho je tento pomer od 56 % do 84%, teda vo väčšine senátov presahujú reštančné veci viac ako 50% z nevybavených vecí, čo by v prípade priradenia len nových vecí novým sudcom neriešilo situáciu rovnomernej zaťaženia sudcov.

Čo sa týka Vašej požiadavky na sprístupnenie výhrad niektorých sudcov Okresného súdu Piešťany voči predsedníčke Okresného súdu Piešťany v súvislosti s výberovým konaním na funkciu predsedu Okresného súdu Piešťany a zverejnenia výhrad niektorých sudcov Krajského súdu v Trnave voči predsedovi Krajského súdu v Trnave v súvislosti s výberovým konaním na funkciu predsedu Krajského súdu v Trnave, predmetné výhrady niektorých sudcov Okresného súdu Piešťany a Krajského súdu v Trnave Vám zasielam vo fotokópii v prílohách tohto listu.

Vo vzťahu k otázke, aké opatrenia prijalo ministerstvo na riešenie faktu, že podľa tvrdenia predsedu Krajského súdu v Trnave má zo všetkých súdov najviac nevybavených vecí na jedného sudcu Krajský súd v Trnave a tri súdy v obvode Krajského súdu v Trnave, pričom sa pravidelne umiestňujú v prvej desiatke najzaťaženejších súdov na Slovensku uvádzam, že Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky sleduje zaťaženosť súdov a sudcov na základe štatistických údajov, ktoré sú zverejňované na webovom sídle ministerstva. Z týchto údajov jednoznačne vyplýva, že Krajský súd v Trnave patrí medzi najzaťaženejšie súdy v rámci krajských súdov v Slovenskej republike. V roku 2016 bol priemerný nápad na jedného sudcu 247 vecí, na sudcu Krajského súdu v Trnave bol nápad 331 vecí, priemerný počet vybavených vecí na jedného sudcu bol 278 vecí, na sudcu Krajského súdu v Trnave 356 vecí. Tato zaťaženosť sudcov sa následne prejavuje aj v počte nevybavených vecí.

Krajský súd v Trnave bol nedostatočne obsadený sudcami už v minulosti. Od roku 2012 sa Ministerstvo spravodlivosti SR snaží nedostatočné personálne obsadenie riešiť posilnením súdu sudcami. V priebehu rokov 2012-2017 bolo na krajský súd určených 20 voľných miest sudcov. Zo súdu odišlo (do dôchodku, preložením na iný súd) 11 sudcov, prišlo 22 sudcov, 1 sudca príde od 1.1.2018 (preložený Súdnou radou SR) a na 1 voľné miesto je vyhlásené výberové konanie. Pre informáciu uvádzam, že v roku 2013 nastúpili na súd štyri sudkyne na voľné miesta, ktoré boli krajskému súdu určené ešte v roku 2011.

Čo sa týka okresných súdov - Okresné súdy Trnava, Galanta a Dunajská Streda možno zaradiť do prvej desiatky najzaťaženejších súdov. V roku 2016 bol nápad na jedného sudcu Okresného súdu Galanta 628 vecí, Okresného súdu Trnava 528 vecí a Okresného súdu Dunajská Streda 520 vecí, pričom priemerný nápad na sudcu v rámci Slovenskej republiky v roku 2016 bol 417 vecí. Pre informáciu ešte uvádzam, že nápad vecí na sudcu na Okresnom súde Piešťany bol v roku 2016 iba 278 vecí.

Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky sa snaží nedostatočné personálne obsadenie okresných súdov riešiť posilnením súdu sudcami. Pri určovaní voľných miest sudcov je však viazané záväzným ukazovateľom počtu sudcov, ktorý v roku 2016 predstavoval 1347 sudcovských miest (na tieto miesta má Ministerstvo spravodlivosti SR rozpočtované finančné prostriedky).

V prílohe Vám súčasne zasielam tabuľky – prehľad o vybavovaní sudcovských agend na súdoch, pohybe sudcov a určených voľných miestach sudcov.

Vo vzťahu k Vašej požiadavke o špecifikovanie, koľko celkovo stáli daňových poplatníkov náhrady za prieťahy v konaniach spôsobené katastrofálnou situáciou súdov v obvode Krajského súdu v Trnave, predovšetkým na Okresnom súde v Piešťanoch, Vám takisto v prílohe tohto listu zasielam prehľad o čerpaní rozpočtových prostriedkov na nálezy Ústavného súdu Slovenskej republiky na súdoch v Trnavskom kraji za roky 2012-2017.

K otázke týkajúcej sa budovy Okresného súdu Piešťany uvádzam nasledovné:

Okresný súd Piešťany bol znovuzriadený od 1.1.2008 so sídlom v budove, v ktorej sídlil aj do roku 2004, na Vážskej ulici č. 28, kde využíval 2/3 výmery (zvyšnú časť využíva prokuratúra), pričom obvod Okresného súdu Piešťany bol rozšírený aj o okres Hlohovec. V danom období boli však predmetné priestory pre potreby výkonu súdnictva nevyhovujúce, na základe čoho Okresný súd Piešťany vyvíjal intenzívnu aktivitu za účelom získania vhodnejších priestorov v spolupráci s Krajským súdom v Trnave

a Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky. Aktuálne tieto priestory, ktoré sú v správe Okresného súdu Trnava, využíva na základe výpožičky Okresný súd Piešťany na archívne účely.

V roku 2008 sa Okresný súd Piešťany pokúsil získať so súhlasom Ministerstva spravodlivosti SR zámenou do správy budovu bývalého Vodohospodárskeho učilišťa na Komenského ulici od Trnavského samosprávneho kraja, ktorý však s návrhom nesúhlasil. Následne sa Okresný súd Piešťany pokúsil získať v dražbe administratívnu budovu na Krajinskej ceste a na tento účel mal poskytnutú z Ministerstva spravodlivosti SR aj zábezpeku, ale výsledok dražby bol nad limit rozpočtových prostriedkov vyčlenených na tento účel. V roku 2009 ponúkla Okresnému súdu Piešťany na prenájom nebytové priestory spoločnosť FCM s.r.o., táto budova bola po obhliadke priestorov vyhodnotená ako nevyhovujúca. Priestory na prenájom ponúkla Okresnému súdu Piešťany aj spoločnosť Pozemstav a.s., tieto boli vyhodnotené ako nevyhovujúce z dôvodu ich nedostatočnej rozlohy.

V roku 2009 sa začali aj rokovania ohľadom prenájmu budovy na Nálepkovej ulici č. 36, v ktorej aktuálne sídli Okresný súd Piešťany. Stretnutie s vlastníkom budovy sa uskutočnilo za účasti zástupcov Ministerstva spravodlivosti SR ešte pred jej dokončením, kedy bolo možné rokovať aj o prispôbení budovy podmienkam výkonu súdnictva. Na základe výsledkov rokovaní uzatvoril Okresný súd Piešťany zmluvu o uzavretí budúcej zmluvy o nájme nebytových priestorov, ktoré budú prispôbené požiadavkám na výkon súdnictva s tým, že následne po skolaudovaní budovy uzatvorí nájomnú zmluvu na obdobie troch rokov. Nájomné za 1 532,7 m² bolo dohodnuté na sumu 101,81 eur za m² za rok. Na základe týchto skutočností Ministerstvo spravodlivosti SR súhlasilo s navýšením rozpočtu Okresného súdu Piešťany. Zmluva o nájme nebytových priestorov so spoločnosťou JAPAS s.r.o. bola uzatvorená na dobu určitú od 1.8.2009 do 1.8.2012 a do budovy bola presťahovaná časť Okresného súdu Piešťany. V tomto období súd využíval pre trestné oddelenie aj priestory na Vážskej ulici č. 28, ktoré boli vybavené eskortnou miestnosťou. V roku 2011 požiadal Okresný súd Piešťany o súhlas s predĺžením doby nájmu Ministerstvo spravodlivosti SR, ktoré upravilo Okresný súd Piešťany, aby v spolupráci s Krajským súdom v Trnave rokoval o znížení nájmu. Vzhľadom k tomu, že prenajímateľ vybudoval a dal súdu k dispozícii parkovacie miesta a Ministerstvo spravodlivosti SR nesúhlasilo v tom čase s predĺžením doby nájmu na viac ako tri roky, bola táto predĺžená dodatkom do 31.7.2015.

V roku 2014 sa uskutočnilo pracovné stretnutie zástupcov Ministerstva spravodlivosti SR, Okresného súdu Piešťany a Krajského súdu v Trnave k riešeniu umiestnenia Okresného súdu Piešťany v nadväznosti na požiadavky súvisiace s riadnym zabezpečením činností spojených s výkonom súdnictva, pričom sa posudzovali rôzne možnosti, ktoré boli v tom čase realizovateľné. Jednou z možností bola ponuka prenajímateľa budovy na Nálepkovej ulici vybudovať novú budovu prispôbenú požiadavkám Okresného súdu Piešťany na pozemku, ktorý je vzdialený cca 15 metrov od sídla súdu s výmerou 679,81 m² s tým, že v prípade uzatvorenia nájomnej zmluvy na oba objekty na dobu 10 rokov bude stanovené nájomné vo výške 80 eur za m² za rok. Táto možnosť bola zo strany Okresného súdu Piešťany vyhodnotená ako najvhodnejšie riešenie a predložená na Ministerstvo spravodlivosti SR, ktoré zaujalo k tomuto návrhu riešenia súhlasné stanovisko. Dňa 11.9.2014 bola uzatvorená zmluva o budúcej zmluve, následne dňa 26.8.2015 uzatvoril Okresný súd Piešťany so spoločnosťou SKY SERVICES s.r.o. zmluvu o nájme nebytových priestorov na dobu určitú do 31.8.2025.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti je zrejmé, že Okresný súd Piešťany v spolupráci s Krajským súdom v Trnave vyvinul maximálne úsilie, aby v meste Piešťany zabezpečil v danom čase vhodné priestory pre fungovanie okresného súdu s ohľadom na aktuálne možnosti, ktoré boli v tom čase realizovateľné aj s ohľadom na rozpočtové možnosti kapitoly Ministerstva spravodlivosti SR. Zároveň si dovoľujem uviesť, že Ministerstvo spravodlivosti SR nemá vedomosť o tom, že by sa v meste Piešťany od zriadenia súdu nachádzala vhodná prebytočná budova vo vlastníctve Slovenskej republiky, ktorá by mohla byť bezodplatne prevedená do správy Okresného súdu Piešťany.

Na záver uvádzam, že moja odpoveď na interpeláciu bola zaslaná na vedomie aj predsedovi Národnej rady Slovenskej republiky Andrejovi Dankovi.

S pozdravom



Vážený pán
Peter Pčolinský
poslanec Národnej rady Slovenskej republiky
Námestie Alexandra Dubčeka 1
812 80 Bratislava