

7. Odpoveď podpredsedníčky vlády a ministerky spravodlivosti Slovenskej republiky L. Žitňanskej na interpeláciu poslanca Národnej rady Slovenskej republiky P. Pčolinského podanú 1. decembra 2017 vo veci obsadenia predsedu Okresného súdu v Piešťanoch



**MINISTERSTVO
SPRAVODLIVOSTI
SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Lucia Žitňanská
podpredsedníčka vlády
a ministerka spravodlivosti Slovenskej republiky

SEKRETARIAT PREDSEDU NÁRODNEJ RADY SLOVENSKEJ REPUBLIKY		
Dátum zaevidovania: 21-12-2017		
Číslo spisu: PRES-492/2017		
Listy: 1/-	Prílohy: 1/3	
RZ	ZH	LU

Bratislava, **19.** 12. 2017
Číslo: 52845/2017/150

Vážený pán poslanec,

dňa 6. decembra 2017 mi bol doručený list predsedu Národnej rady Slovenskej republiky, č. PREDS-755/2017, ktorého prílohou bola Vaša interpelácia zo dňa 27. novembra 2017, v rámci ktorej ste mi položili nasledovné otázky:

1. Myslíte si, že je správne, ak sa niekto uchádza o vysokú verejnú funkciu (v tomto prípade predsedníčky Okresného súdu Piešťany), ak bol disciplinárne potrestaný právoplatným disciplinárnym rozhodnutím disciplinárneho senátu?
2. Na margo Vášho uvedeného rozhodnutia sa chcem opýtať, či v rámci výberu kandidátov na predsedov okresných súdov vznikol Vaším rozhodnutím nový precedens, t. j. ak sa budú uchádzať o posty predsedov okresných súdov v rámci Slovenskej republiky aj disciplinárne potrestaní sudcovia, nie je právoplatný disciplinárny postih minimálne morálno-etickou prekážkou na výkon danej funkcie?
3. Ak ste v štádiu vymenovania uvedenej osoby za predsedníčku Okresného súdu Piešťany disponovala uvedenými závažnými informáciami, prečo ste uvedené výberové konanie nezrušila, nevypísala nové výberové konanie, ale vymenovala spomínanú kandidátku do funkcie predsedníčky Okresného súdu Piešťany?

V zmysle § 130 Rokovacieho poriadku Národnej rady Slovenskej republiky Vám zasielam nasledovnú odpoveď:

Minister spravodlivosti SR Tomáš Borec dňa 16. februára 2016 podľa ustanovenia § 37 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch vyhlásil výberové konanie na funkciu predsedu Okresného súdu Piešťany. Vzhľadom na skutočnosť, že v stanovenom termíne nebola Ministerstvu spravodlivosti SR doručená žiadna žiadosť o zaradenie do výberového konania na funkciu predsedu Okresného súdu Piešťany, výberové konanie sa neuskutočnilo a minister spravodlivosti SR Tomáš Borec dňa 17. marca 2016 opätovne vyhlásil výberové konanie na funkciu predsedu Okresného súdu Piešťany, do ktorého sa prihlásila jediná uchádzačka, sudkyňa Okresného súdu Piešťany JUDr. Andrea Kondlílová

Podľa ustanovenia § 3 písm. f) vyhlášky č. 475/2011 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o výberovom konaní, dokladom, ktorý má uchádzač predložiť, je aj osvedčenie osobného úradu sudcu o právoplatne uložených disciplinárnych opatreniach alebo písomných napomenutiach vrátane zahladených. Uchádzačka takýto doklad v rámci výberového konania predložila.

Výberové konanie na funkciu predsedu Okresného súdu Piešťany sa uskutočnilo dňa 19. mája 2016.

Zo zápisnice z výberového konania na funkciu predsedu Okresného súdu Piešťany vyplýva, že uchádzačka sa okrem iného vyjadrila aj k stavu disciplinárneho konania vedeného proti jej osobe podanej ministrom spravodlivosti SR Tomášom Borecom pre prietahy v konaní, keď uviedla, že druhostupňové rozhodnutie jej nebolo zatiaľ doručené, odvolacie konanie prebehlo, v prvostupňovom konaní jej bolo uložené disciplinárne opatrenie, odvolací senát jej odvolanie zamietol.

Na tomto mieste si dovoľujem poukázať na odôvodnenie rozhodnutia odvolacieho disciplinárneho senátu sp. zn. 1Dso/4/2015 zo dňa 6. mája 2016, ktorým zamietol odvolanie sudkyne JUDr. Kondllovej proti rozhodnutiu disciplinárneho senátu sp. zn. 2Ds/7/2014 zo dňa 1. júna 2015, pričom k okolnostiam veci uviedol nasledovné:

„Z pohľadu právneho, konaním disciplinárne stíhanej sudkyne došlo k porušeniu základnej povinnosti sudcu uvedenej v ust. § 30 ods. 4 veta prvá zákona o sudcoch, keď vo veci nekonala plynulo a bez zjavne zbytočných prietahov. Za takéto previnenie Disciplinárny senát uložil v súlade so zákonom menovanej sudkyňi disciplinárne opatrenie v zmysle § 117 ods. 1 písm. a) zákona o sudcoch, berúc do úvahy podiel zavinenia sudkyne na danej veci, jej osobné referencie, skutočnosť, že doposiaľ disciplinárne postihnutá nebola a jej odborné a osobnostné kvality ju predurčili k vykonávaniu funkcie predsedníčky Okresného súdu Piešťany.

Nemožno ani nevnímať obsahy v podaniach sudkyne vo funkcii predsedníčky súdu, ktoré tvoria prílohu jej vyjadrenia k disciplinárnemu návrhu, z ktorých vyplýva na jednej strane pocit zodpovednosti za činnosť Okresného súdu Piešťany, ale zároveň aj bezmocnosť pri vybavovaní agendy na tamojšom súde a urgentné žiadosti o definitívne vyriešenie personálneho stavu tak, aby zodpovedal objemu vybavovanej agendy.

Avšak pre účastníka konania v konkrétnej veci, odhliadnuc od zákonného stavu, predstaviteľom súdnej moci je nielen súd, ale najmä sudca alebo senát, ktorý priamo túto moc realizuje. A pokiaľ samotný sudca, napriek personálnemu stavu v pomere k objemu vybavovanej agendy na súde, na ktorom pracuje, zapríčinenému od neho nezávislými skutočnosťami, vo svojom senáte prispieva svojou nečinnosťou na zhoršení takéhoto stavu a na vzniku nedôvodných prietahov, musí nieť za takýto podiel viny svoju zodpovednosť. ...

Odvolací disciplinárny senát považuje za potrebné v tejto veci záverom poznamenať, že na prietahoch v konaní vo veci, ktorá je predmetom tohto disciplinárneho konania, okrem samotnej sudkyne je spoluzodpovedné aj Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, ktoré svojimi zákonodarnými návrhmi sa podieľalo (od vzniku Okresného súdu Piešťany dňa 01. januára 1997 a po zrušení a znovuoobnovení od dňa 01. januára 2008) na personálnom stave sudcov a tým i zodpovedajúceho administratívneho aparátu. Konalo tak aj napriek tomu, že Okresný súd Piešťany vykonával jurisdikciu do 30. apríla 2013 v územnom obvode dvoch okresov – Piešťany a Hlohovec. Vytvorenie Okresného súdu Piešťany, jeho zánik, znovuoobnovenie a zmena rozsahu jeho agendy boli výrazným zásahom do činnosti tohto súdu, plynulosti vybavovania agendy i stability obsadenia sudcami a zodpovedajúcim administratívnym aparátom, a to bez zavinenia sudcov či vedenia súdu.“

Po ukončení ústneho pohovoru výberová komisia určila, že JUDr. Andrea Kondllová vo výberovom konaní uspela (4 hlasy „uspela“ a 1 hlas „neuspela“) a preukázala predpoklady na výkon funkcie predsedu Okresného súdu Piešťany.

Na základe výsledkov výberového konania som následne dňa 25. mája 2016 vymenovala JUDr. Kondllovú do funkcie predsedníčky Okresného súdu Piešťany od 1. júna 2016.

Uchádzať sa o funkciu predsedu súdu môže aj uchádzač, ktorému bolo uložené disciplinárne opatrenie. Právna úprava kandidatúru takejto osobe nezakazuje: V danom prípade bolo uchádzačke uložené disciplinárne opatrenie – napomenutie, túto skutočnosť vzala pri svojom rozhodovaní do úvahy výberová komisia a túto skutočnosť som akceptovala aj ja, keď som menovanú uchádzačku vymenovala do funkcie predsedníčky Okresného súdu Piešťany. Konala som tak v záujme zabezpečenia riadneho fungovania Okresného súdu Piešťany, na ktorom v minulosti nebolo obsadené miesto predsedu súdu. Vymenovanie JUDr. Kondllovej však nemožno považovať za precedens. Pri každom menovaní do funkcie predsedu súdu sa rozhodujem individuálne, po zvážení všetkých okolností, čo vylučuje, aby som do funkcie predsedu súdu automaticky vymenovala každého uchádzača, ktorému by bolo v disciplinárnom konaní uložené napomenutie.

Na záver uvádzam, že moja odpoveď na interpeláciu bola zaslaná na vedomie aj predsedovi Národnej rady Slovenskej republiky Andrejovi Dankovi.

S pozdravom



Vážený pán:

Peter Pčolinský

poslanec Národnej rady Slovenskej republiky

Námestie Alexandra Dubčeka 1

812 80 Bratislava