

## POZMEŇUJÚCI A DOPLŇUJÚCI NÁVRH

poslankyne Národnej rady Slovenskej republiky Veroniky Remišovej

k vládnemu návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Slovenskej národnej rady  
č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov

(tlač 755)

---

Vládny návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Slovenskej národnej rady č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov sa mení a dopĺňa takto:

1. V Čl. I doterajší bod 26 znie:

„26. V § 6a ods. 3 prvej vete sa za slovo „zákona“ vkladá čiarka a slová: „ako aj iné rozhodnutia súdu vo veciach, v ktorých bola obec účastníkom konania,“ a slová „internetovej adrese obce, ak ju má zriadenú, alebo iným spôsobom v obci obvyklým“ sa nahrádzajú slovami „webovom sídle obce“.“.

### Odôvodnenie:

V súčasnosti je stanovená povinnosť obcí zverejňovať rozhodnutie súdu o nesúlade všeobecne záväzného nariadenia obce a vyššieho územného celku so zákonom, nariadením vlády a všeobecne záväznými právnymi predpismi ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy. Navrhovaným doplnením sa táto povinnosť rozširuje aj na ďalšie rozhodnutia súdu vo veciach, v ktorých bola obec účastníkom konania. Cieľom doplnenia je zvýšenie informovanosti obyvateľov príslušnej obce o výsledkoch súdnych konaní, ktoré sa týkajú ich obce a majú bezprostredný dopad na ich život. Pozmeňujúci a doplňujúci návrh zároveň ponecháva znenie vládnej novely zákona, ktorou sa navrhuje uplatniť zásadu, že všetko, čo sa zverejňuje na úradnej tabuli obce, zverejní sa aj na webovom sídle obce.

2. V Čl. I sa za doterajší bod 27 vkladá nový bod 28, ktorý znie:

„28. Za § 6b sa vkladá § 6c, ktorý znie:

### „§ 6c

Ak bol podaný protest prokurátora alebo upozornenie prokurátora, obec je povinná ho zverejniť vyvesením na úradnej tabuli počas 30 dní odo dňa jeho doručenia a bez časového obmedzenia aj na webovom sídle obce.“.

Doterajšie body sa primerane prečísľujú.

### Odôvodnenie:

Navrhované nové ustanovenie predstavuje ďalšie opatrenie, ktoré napomáha k zvýšeniu informovanosti občanov a zavádza tiež podporný mechanizmus kontroly činnosti výkonných orgánov obce zo strany jej obyvateľov. Pozmeňujúci a doplňujúci návrh ustanovuje obci povinnosť zverejniť znenie podaného protestu a upozornenia prokurátora, jednak na úradnej tabuli počas 30 dní odo dňa jeho doručenia a aj na webovom sídle obce, a to bez časového obmedzenia. Uvedené lehoty zohľadňujú relevantné legislatívno-technické aspekty. Lehota 30 dní je určená v súlade s lehotou, ktorú má obec stanovenú na rozhodnutie o proteste v zmysle § 25 ods. 2 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre.

3. V Čl. I doterajšom bode 28 v § 9 ods. 2 sa za slovo „obce“ vkladá čiarka a slová „návrh zmeny rozpočtu obce predložený v priebehu rozpočtového roka“.

Odôvodnenie:

*Navrhované doplnenie rozširuje taxatívny výpočet prípadov, keď je obec povinná zverejňovať informácie týkajúce sa rozpočtu obce o návrhy zmien v rozpočte obce predložené na schválenie obecnému zastupiteľstvu v priebehu rozpočtového roka. Uvedená povinnosť prehlbuje možnosť kontroly občanov a predstavuje ďalšie opatrenie zlepšujúce kvalitu prístupu občanov k informáciám. Úpravy v rozpočte v priebehu rozpočtového roka sú legitímnym a legálnym nástrojom, ktorý nachádza oporu aj v § 12 zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.*

4. V Čl. I doterajší bod 45 znie:

„45. V § 13 odsek 6 znie:

„(6) Starosta pozastaví výkon uznesenia obecného zastupiteľstva, ak sa domnieva, že odporuje zákonu alebo ak jeho plnenie nie je kryté rozpočtom obce. Starosta môže pozastaviť výkon uznesenia obecného zastupiteľstva, ak sa domnieva, že je nevykonateľné alebo pre obec zjavne nevýhodné. Starosta pozastaví uznesenie obecného zastupiteľstva tak, že ho nepodpíše v lehote podľa § 12 ods. 10. Starosta je povinný v lehote podľa § 12 ods. 10 vrátiť uznesenie obecnému zastupiteľstvu na opätovné prerokovanie spolu s písomným zdôvodnením jeho nepodpísania a z dôvodu jeho domnelého rozporu so zákonom aj podať podnet na vydanie opatrenia podľa osobitného predpisu.<sup>12c)</sup> do 30 dní odo dňa nepodpísania uznesenia. Ak je zriadená obecná rada, starosta prerokuje uznesenie obecného zastupiteľstva pred pozastavením jeho výkonu v obecnej rade. Uznesením obecnej rady však nie je viazaný.“.

Poznámka pod čiarou k odkazu 12c znie:

„<sup>12c)</sup> § 26 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov.“.

Doterajšie body sa primerane prečísľujú.

Odôvodnenie:

*Pozmeňujúci a doplňujúci návrh výrazným spôsobom mení existujúci mechanizmus výkonu sistačného práva starostu obce. V prípadoch, keď sa starosta domnieva, že uznesenie obecného zastupiteľstva odporuje zákonu alebo ak jeho plnenie nie je kryté rozpočtom obce, musí starosta pozastaviť výkon takéhoto uznesenia (má povinnosť konať). Naopak, forma oprávňujúcej dispozície bola ponechaná pre situácie, ak sa starosta domnieva, že uznesenie je nevykonateľné alebo je pre obec zjavne nevýhodné. V takomto prípade koná starosta v rámci voľnej úvahy dobrovoľne a uplatňuje svoje sistačné právo rovnakým spôsobom ako tomu bolo doteraz. V oboch prípadoch je konštitutívnym aktom, ktorým sa pozastaví uznesenie, nepodpísanie daného uznesenia starostom v zákonom stanovenej lehote.*

*Hlavným dôvodom navrhovaných zmien je snaha vytvoriť právny rámec, ktorý by v najzávažnejších situáciách (rozpor so zákonom alebo negatívny dopad na rozpočet obce) priamo ukladal starostovi povinnosť zabrániť vykonávaniu problematického uznesenia*

*a nenechával tento krok len na jeho voľnom uvážení, ktoré môže byť subjektívne ovplyvnené viacerými okolnosťami (napr. osobný profit z nezákonného uznesenia, politický nátlak a iné).*

*Druhou zásadnou zmenou mechanizmu využitia sistačnej právomoci starostu obce je **povinnosť písomného zdôvodnenia použitia sistačnej právomoci**. Pozmeňujúci a doplňujúci návrh zároveň ponecháva znenie vládnej novely zákona, ktorou došlo k prečíslovaniu ustanovení v dôsledku legislatívno-technických operácií (§ 12 ods. 10).*

*Tretou zásadnou zmenou v úprave sistačného práva starostu je riešenie prípadov, keď je uplatnenie tohto jeho práva následkom zásadne rozdielnych názorov na obsah prijatého uznesenia medzi ním a obecným zastupiteľstvom. Praktické skúsenosti spojené s využívaním sistačného oprávnenia preukazujú, že nepodpísanie uznesenia obecného zastupiteľstva neraz nie je výsledkom riadneho posúdenia obsahu takéhoto uznesenia zo strany starostu, ale vyjadrením jeho osobného nesúhlasu s obsahom schváleného uznesenia. Takýto prístup škodí samospráve a je potrebné ho aj legislatívne obmedziť spôsobom, akým je upravený v iných demokratických štátoch. Napr. v Nemecku vo väčšine spolkových štátov, kde je legislatívne upravené sistačné právo starostu, je zároveň upravená aj povinnosť starostu predložiť ním nepodpísané uznesenie na posúdenie orgánu dozoru nad zákonnosťou aktov samosprávy, t.j. prokuratúre. Na Slovensku takáto povinnosť zakotvená v zákone nie je, čo vytvára ideálne predpoklady pre zneužívanie sistačného práva starostami. Navrhuje sa preto, aby v prípade nepodpísania uznesenia obecného zastupiteľstva starostom z dôvodu, že sa starosta domnieva, že takéto uznesenie je v rozpore so zákonom, mal starosta zároveň povinnosť podať v 30-dňovej lehote podnet na vydanie opatrenia, ktorým je protest prokurátora proti uzneseniu orgánov územnej samosprávy.*

5. V Čl. I doterajší bod 48 znie:

*„5. V § 13a ods. 3 písm. a) druhom bode sa za slovom „starostu“ vypúšťa čiarka, slovo „porušuje“ sa nahrádza slovami „alebo porušil“ a na konci sa za slovo „predpisy“ pripájajú tieto slová: „a tým spôsobil škodu, za ktorú je zodpovedný podľa § 13c“.*

#### Odôvodnenie:

*Inštitút miestneho referenda o odvolávaní starostu predstavuje nepochybne jeden zo základných nástrojov, pomocou ktorého môžu občania kontrolovať a ovplyvňovať svojich volených zástupcov (v tomto prípade starostu obce). Na rozdiel od vládneho návrhu zákona, predkladaný pozmeňujúci návrh rozširuje podmienky vyhlásenia obligatórneho miestneho referenda. V zmysle navrhovaného doplnenia právnej úpravy by existovali nasledovné tri dôvody k obligatórnemu vyhláseniu referenda:*

- *petícia (podpísaná 30% oprávnených voličov),*
- *hrubé alebo opakované porušenie povinnosti starostu,*
- *porušenie Ústavy Slovenskej republiky, ústavných zákonov, zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov a spôsobenie škody, za ktorú je starosta v zmysle tohto zákona zodpovedný (zdôrazňuje sa skutočnosť, že obligatórne referendum sa nebude konať, ak porušenie povinnosti spočíva len vo formálnom porušení zákona bez toho, aby došlo k spôsobeniu škody).*

6. V Čl. I sa za doterajší bod 49 vkladá nový bod 50, ktorý znie:

*„50. Za § 13b sa vkladajú § 13c až § 13e, ktoré znejú:*

## „§ 13c

### Zodpovednosť starostu

(1) Pri nakladaní s verejnými prostriedkami,<sup>15a)</sup> majetkom vo vlastníctve štátu prenechaným obci do užívania (ďalej len „majetok štátu“) a majetkom obce musí starosta postupovať hospodárne, efektívne a v súlade s účelom ich použitia.

(2) Starosta, ktorý poruší povinnosť podľa odseku 1 alebo povinnosť, ktorou je viazaný pri nakladaní s verejnými prostriedkami<sup>15a)</sup> a s majetkom štátu alebo s majetkom obce podľa osobitného predpisu alebo na jeho základe,<sup>10)</sup> hoci vedel, že tým môže spôsobiť škodu štátu alebo obci, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že škodu nespôsobí, zodpovedá za podmienok ustanovených týmto zákonom za škodu, ktorá takto vznikla štátu alebo obci.

(3) Starosta sa zodpovednosti podľa odseku 2 zbaví, ak preukáže, že bol pri nakladaní s verejnými prostriedkami<sup>15a)</sup> alebo s majetkom štátu alebo s majetkom obce, v súvislosti s ktorým vznikla škoda, všeobecne záväzným právnym predpisom alebo rozhodnutím vydaným na jeho základe, viazaný konať spôsobom, ktorý viedol k vzniku škody, a z tohto dôvodu nebol oprávnený konať inak, než ako konal.

(4) Ak sa na nakladaní s verejnými prostriedkami a s majetkom štátu alebo s majetkom obce podieľalo viacero osôb, zodpovedá za škodu tá osoba, ktorá vykonala právny úkon, ktorý je podľa zákona nevyhnutný na platnosť takéhoto nakladania.

(5) Ak bolo podmienkou vykonania právneho úkonu podľa odseku 4 vykonanie iného, predchádzajúceho právneho úkonu, zodpovedá za škodu aj osoba, ktorá takýto iný, predchádzajúci právny úkon vykonala.

## § 13d

### Uplatnenie nároku na náhradu škody

(1) Ak tento zákon neustanovuje inak, právo na náhradu škody spôsobenej starostom pri nakladaní s verejnými prostriedkami<sup>15a)</sup> alebo s majetkom štátu alebo s majetkom obce možno uplatniť len, ak príslušný orgán právoplatne rozhodne, že starosta porušil povinnosť, ktorou je viazaný pri nakladaní s verejnými prostriedkami<sup>15a)</sup> a s majetkom štátu alebo s majetkom obce podľa osobitného predpisu alebo na jeho základe<sup>10)</sup>.

(2) Za rozhodnutie podľa odseku 1 sa považuje aj výsledok výkonu kontroly, dozoru alebo dohľadu, ak je jeho obsahom konštatovanie porušenia povinnosti, ktorou je starosta viazaný pri nakladaní s verejnými prostriedkami<sup>15a)</sup> a s majetkom štátu alebo s majetkom obce podľa osobitného predpisu alebo na jeho základe<sup>10)</sup>, ak proti tomuto výsledku nie je možné podať opravný prostriedok alebo ho preskúmať iným postupom podľa osobitného predpisu.

(3) Rozhodnutie podľa odseku 1 sa nevyžaduje, ak kontrolu plnenia povinnosti, ktorou je starosta viazaný pri nakladaní s verejnými prostriedkami<sup>15a)</sup> a s majetkom

štátu alebo s majetkom obce podľa osobitného predpisu alebo na jeho základe<sup>10)</sup>, nie je oprávnený vykonať žiaden orgán verejnej moci.

(4) Právo na náhradu škody spôsobenej starostom pri nakladaní s verejnými prostriedkami<sup>15a)</sup> alebo s majetkom štátu má štát a pri nakladaní s majetkom obce má obec.

(5) Vo veciach uplatnenia práva na náhradu škody podľa ustanovení tohto paragrafu koná z úradnej povinnosti v mene štátu alebo obce generálny prokurátor.

(6) Ak Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky alebo Úrad pre verejné obstarávanie vydá rozhodnutie podľa odseku 1, je povinný zaslať jedno jeho vyhotovenie generálnemu prokurátorovi, a to bezodkladne po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia.

(7) Ak ide o škodu spôsobenú starostom pri nakladaní s verejnými prostriedkami<sup>15a)</sup> alebo s majetkom štátu alebo s majetkom obce, najneskôr sa právo na náhradu škody premlčí za päť rokov odo dňa, kedy k porušeniu povinnosti došlo.

### § 13e

#### Zodpovednosť zástupcu starostu

Ustanovenia tohto zákona o zodpovednosti starostu a o uplatnení nároku na náhradu škody spôsobenej starostom pri nakladaní s verejnými prostriedkami<sup>15a)</sup> alebo s majetkom štátu alebo s majetkom obce sa vzťahujú rovnako aj na zástupcu starostu, ktorý koná na základe poverenia v zmysle § 13b ods. 3 tohto zákona alebo na základe zastupovania v zmysle § 13b ods. 4 tohto zákona.“

Poznámka pod čiarou k odkazu 15a znie:

„<sup>15a)</sup> § 2 písm. a) zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 323/2007 Z. z.“

Doterajšie body sa primerane prečísľujú.

#### Odôvodnenie:

*Z hľadiska zodpovednosti výkonných orgánov samosprávy predstavuje tento bod pozmeňujúceho a dopĺňajúceho návrhu najvýznamnejšie ustanovenie týkajúce sa špecifickej oblasti zodpovednosti starostu za škodu spôsobenú pri výkone svojej funkcie. Nové ustanovenia § 13c až 13e zákona sa týkajú (i) zodpovednosti starostu, (ii) uplatňovania nároku na náhradu škody a (iii) zodpovednosti zástupcu starostu.*

*Hlavným cieľom navrhovanej úpravy je komplexným spôsobom vytvoriť zákonný mechanizmus, ktorý by sprísňoval nielen zodpovednosť starostu, ale aj jeho zástupcu, na ktorého by sa analogicky vzťahovali rovnaké podmienky ako na starostu samotného.*

*Základom zodpovednosti starostu je jeho primárna povinnosť nakladať s vecami taxatívne ustanovenými v zákone (ekonomickými statkami) hospodárne, efektívne a v súlade s účelom ich použitia. Porušením tejto povinnosti vzniká sekundárna právna povinnosť, ktorou je právna zodpovednosť. Táto druhá právna povinnosť je z pohľadu subjektívneho princípu zavinenia*

koncipovaná vo forme vedomej nedbanlivosti, pričom pozmeňujúci a doplňujúci návrh stanovuje aj podmienky možnej exkulpácie.

Ďalším zo základných predpokladov vzniku zodpovednosti za škodu – existencia protiprávneho úkonu – je v zmysle tohto návrhu naplnený len v tom prípade, ak o tom právoplatne rozhodne príslušný orgán. Z dikcie pozmeňujúceho a doplňujúceho návrhu však vyplývajú aj dve výnimky z tejto podmienky – právoplatné rozhodnutie o porušení povinnosti pri nakladaní a správe majetku nie je potrebné ak:

- a) existuje rozhodnutie, ktoré je výsledkom kontroly či dozoru, proti ktorému nie je prípustný prostriedok nápravy
- b) samotnú kontrolu plnenia povinností nie je podľa platného práva oprávnený vykonať žiaden orgán.

Zisťovanie porušenia povinnosti bude v prípadoch oboch výnimiek vecou súdu.

Subjektom, ktorý má prípadný nárok na náhradu škody je štát (pri verejných prostriedkoch a majetku štátu) alebo obec (pri majetku obce), pričom sa stanovuje 5 ročná objektívna lehota na uplatnenie tohto nároku.

Z procedurálneho hľadiska je vo veci uplatňovania práva na náhradu škody oprávnený konať generálny prokurátor (ktorý koná *ex offo*, pričom osobitnú oznamovaciu povinnosť majú aj Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky a Úrad pre verejné obstarávanie, ktorí majú povinnosť zasielať generálnemu prokurátorovi relevantné rozhodnutia, ktoré môžu byť podnetom na začatie konania).

7. V Čl. I sa za doterajší bod 50 vkladajú nové body 51 až 53 ktoré znejú:

„51. V § 16 ods. 4 sa na konci pripája táto veta: „Ak má obec viac ako 3 000 obyvateľov, musí byť zriadená funkcia prednostu obecného úradu.“.

52. § 17 sa dopĺňa odsekmi 4 až 8, ktoré znejú:

„(4) Kvalifikačným predpokladom na funkciu prednostu obecného úradu je ukončené vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa.

(5) Funkcia prednostu obecného úradu je nezlučiteľná s funkciou

- a) poslanca,
- b) starostu,
- c) zástupcu starostu,
- d) iného zamestnanca obce,
- e) podľa osobitného predpisu.<sup>10b)</sup>

(6) Výkon funkcie prednostu obecného úradu zaniká

- a) vzdaním sa funkcie,
- b) odvolaním z funkcie,
- c) smrťou alebo vyhlásením za mŕtveho,
- d) dňom nadobudnutia právoplatnosti rozsudku, ktorým bol pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ktorým bola jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená,

- e) dňom nadobudnutia právoplatnosti rozsudku, ktorým bol odsúdený za úmyselný trestný čin alebo právoplatne odsúdený za trestný čin, ak výkon trestu odňatia slobody nebol podmiennečne odložený,
- f) dňom, keď začal vykonávať funkciu podľa odseku 5.

(7) Starosta môže odvolať prednostu obecného úradu z funkcie, ak

- a) opakovane alebo zvlášť hrubým spôsobom poruší povinnosti zamestnanca alebo vedúceho zamestnanca,<sup>16)</sup>
- b) hrubo alebo opakovane zanedbáva povinnosti vyplývajúce z jeho funkcie a bol na to aspoň raz písomne upozornený starostom.

(8) Dňom zániku výkonu funkcie prednostu obecného úradu zaniká aj jeho pracovný pomer.“.

53. V § 18a odsek 1 znie:

„(1) Kvalifikačným predpokladom na funkciu hlavného kontrolóra je ukončené vysokoškolské vzdelanie prvého stupňa ekonomického, právnického alebo technického smeru.“.

Doterajšie body sa primerane prečísľujú.

#### Odôvodnenie:

*Keďže hlavným cieľom tohto pozmeňujúceho a dopĺňujúceho návrhu je „lepšia samospráva,“ je nevyhnutné zamerať sa nielen na procedurálne aspekty výkonu samosprávy, ale aj na jej **personálnu zložku, ktorá samosprávu reálne vykonáva.***

*Prvým orgánom, na obsadenie ktorého sa ustanovujú prísnejšie kvalifikačné predpoklady, je prednosta obecného úradu, ktorý musí mať ukončené vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa. V rámci ďalších komplexnejších a systematických zmien sa upravuje aj inkompatibilita výkonu tejto funkcie s inými funkciami, zánik funkcie a osobitne sa upravujú aj dôvody, kvôli ktorým môže byť prednosta obecného úradu odvolaný starostom. **Zásadnou zmenou týkajúcou sa prednostu obecného úradu je zákonná povinnosť zriaďiť tento orgán v každej obci nad 3 000 obyvateľov.***

*Druhým orgánom, na obsadenie ktorého sa tiež ustanovujú prísnejšie kvalifikačné predpoklady, je hlavný kontrolór obce, ktorý musí mať ukončené vysokoškolské vzdelanie prvého stupňa, a to právnického, ekonomického alebo technického smeru.*

*Zvýšením kvalifikačných požiadaviek na funkcie prednostu obecného úradu a hlavného kontrolóra sa zabezpečí vyššia odbornosť v rámci výkonu samosprávy, ktorá by mala mať významný vplyv na všetky relevantné správne procesy a pozitívny dopad nielen na konkrétnych obyvateľov obce, ale aj na komunitu obce ako celku a v konečnom dôsledku aj na všetkých ostatných občanov Slovenskej republiky.*

8. V Čl. I sa za doterajší bod 63 vkladá nový bod 64, ktorý znie:

„64. V § 24 ods. 3 sa na konci pripájajú tieto vety: „Funkciu prednostu obecného úradu plní v mestách prednosta mestského úradu. Na jeho postavenie a výkon funkcie sa vzťahujú ustanovenia tohto zákona o prednostovi obecného úradu.“.

Doterajšie body sa primerane prečísľujú.

Odôvodnenie:

*Tento bod predstavuje legislatívno-technickú úpravu, keďže zákon v niektorých svojich ustanoveniach rozlišuje medzi obcou a mestom – z tohto dôvodu sa osobitne uvádza, že funkciu prednostu obecného úradu plní v mestách prednosta mestského úradu, na ktorého sa analogicky vzťahujú ustanovenia tohto zákona o prednostovi obecného úradu.*

9. V Čl. I doterajšom bode 71 sa doterajší text § 30f označuje ako odsek 1 a dopĺňa sa odsekmi 2 až 9, ktoré znejú:
  - (2) Obec je povinná zverejniť tie iné rozhodnutia súdu podľa § 6a ods. 3 prvej vety, ktoré nadobudli právoplatnosť po nadobudnutí účinnosti tohto zákona.
  - (3) Obec je povinná zverejniť ten protest prokurátora a to upozornenie prokurátora podľa § 6c, ktoré boli vydané po nadobudnutí účinnosti tohto zákona.
  - (4) Postup podľa § 9 ods. 2 druhej vety sa uplatní na tie zmeny v rozpočte, ktoré boli navrhnuté po nadobudnutí účinnosti tohto zákona.
  - (5) Právomoc starostu podľa § 13 ods. 6 prvej vety sa vzťahuje na tie uznesenia, ktoré schválilo obecné zastupiteľstvo po nadobudnutí účinnosti tohto zákona.
  - (6) Povinnosť starostu podľa § 13 ods. 6 štvrtej vety sa vzťahuje na tie uznesenia, ktorých výkon bol pozastavený po nadobudnutí účinnosti tohto zákona.
  - (7) Nárok na náhradu škody podľa § 13d možno uplatniť vo vzťahu k rozhodnutiam, o ktorých príslušný orgán právoplatne rozhodol po nadobudnutí účinnosti tohto zákona. Ak sa rozhodnutie nevyžaduje, nárok na náhradu škody možno uplatniť vo vzťahu k porušeniu povinnosti, ktoré nastalo po nadobudnutí účinnosti tohto zákona.
  - (8) Predpoklady na výkon funkcie hlavného kontrolóra podľa § 18a ods. 1 sa vzťahujú na hlavného kontrolóra zvoleného po nadobudnutí účinnosti tohto zákona.
  - (9) Predpoklady na výkon funkcie prednostu obecného úradu podľa § 17 ods. 4 sa vzťahujú na prednostu obecného úradu vymenovaného po nadobudnutí účinnosti tohto zákona.
  - (10) Predpoklady na výkon funkcie prednostu mestského úradu podľa § 24 ods. 3 sa vzťahujú na prednostu mestského úradu vymenovaného po nadobudnutí účinnosti tohto zákona.“.

Odôvodnenie:

*Vzhľadom na niektoré úpravy a doplnenia, ktoré prináša predkladaný pozmeňujúci a doplňujúci návrh, je potrebné vo viacerých prípadoch upraviť aj prechodné ustanovenia.*

POZMEŇUJÚCI A DOPLŇUJÚCI NÁVRH

poslankyne Národnej rady Slovenskej republiky Veroniky Remišovej

k vládnemu návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Slovenskej národnej rady  
č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov

(tlač 755)

Meno a priezvisko

Podpis

1. VERONIKA REMIŠOVÁ

2. MAREK KRADČÍ

3. JÁN BRDÁ

4. EDUARD HEGER

5. MIROSLAV SOPKO

6. SOŇA GABORČÁKOVÁ

7. JOZEF LURÁČ

8. Richard Vašečka

9. Marek Fečko

10. JAKŤ MARJŠ

11. ALAN SUCHÁNEC

12. NATÁLIA MILANOVA

13. JANA VEREŠINÁ

14. RUDOLF GREŠTEK

15. Eleni Čerová

16. Igor Matkoš

17. ....

18. ....

19. ....

20. ....

Handwritten signatures corresponding to the names in the list, including Veronika Remišová, Marek Kradčí, Ján Brdá, Eduard Heger, Miroslav Sopko, Soňa Gabořčáková, Jozef Luráč, Richard Vašečka, Marek Fečko, Jakť Marjš, Alan Suchánek, Natália Milanova, Jana Verešiná, Rudolf Grešteck, Eleni Čerová, and Igor Matkoš.