

8. Interpelácia poslanca Národnej rady Slovenskej republiky P. Pčolinského na podpredsedníčku vlády a ministerku spravodlivosti Slovenskej republiky L. Žitňanskú podaná 1. decembra 2017 vo veci Okresného súdu v Piešťanoch



Peter Pčolinský
Poslanec Národnej rady Slovenskej republiky

SEKRETARIÁT PREDSEDU NÁRODNEJ RADY SLOVENSKEJ REPUBLIKY		
Dátum zaevidovania: 01-12-2017		
Číslo spisu: PREDs-456/2017		
Ľisto: 3/-	Prílohy: -	
RZ	ZH	LU

Bratislava, 27. 11. 2017

Vážená pani ministerka,

V súlade s čl. 80 Ústavy Slovenskej republiky a § 129 zákona č. 350/1996 Z. z. o rokovanom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov si Vám dovoľujem podať nasledovnú interpeláciu:

Na webovej stránke Ministerstva spravodlivosti je verejne prístupná zápisnica z výberového konania zo dňa 19. 5. 2016 na predsedu Okresného súdu Piešťany¹, v zmysle ktorej sa vynárajú viaceré otázky. V zmysle tohto materiálu bolo výberové konanie na funkciu predsedu Okresného súdu Piešťany v súlade s § 37 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdoch“) vyhlásené dňa 17. marca 2016. V stanovenom termíne, t. j. do 7. apríla 2016 doručila písomnú žiadosť o zaradenie do výberového konania a ostatné požadované doklady jediná kandidátka, konkrétne JUDr. Andrea Kondllová. V ďalších častiach uvedenej zápisnice je však uvedené, že voči uvedenej kandidátke bola doručená odôvodnená výhrada sudcov Okresného súdu Piešťany, z ktorej vyplývajú mimoriadne závažné skutočnosti. Mám na mysli *prerozdeľovanie spisov bez rešpektovania zákonnej požiadavky náhodného výberu*.

V zmysle § 51 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch ako aj vyhlášky č. 118/2005 Z. z. o náležitostiach rozvrhu práce sa jasne konštatuje, akým spôsobom sa majú prerozdeľovať spisy sudcom. Kandidátka na predsedníčku Okresného súdu Piešťany otvorene verejne na výberovom konaní dňa 19. mája 2016 priznala, že k prerozdeľovaniu spisov bez rešpektovania zákonnej požiadavky náhodného výberu došlo v roku 2013 opatrením predsedníčky súdu. Avšak v zmysle uvedeného vyjadrenia existuje domnienka, že na Okresnom súde Piešťany dochádza stále k nerešpektovaniu zákonnej požiadavky náhodného výberu, čím môže eventuálne dochádzať aj k naplneniu skutkovej podstaty trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa v zmysle § 326 a príp. aj § 327 Trestného zákona.

V tejto súvislosti som však bol ako poslanec NR SR informovaný, že predseda Krajského súdu v Trnave bol o tejto situácii uzrozumený už v roku 2013 od sudcov daného súdu. V mailovej správe sudcov Okresného súdu Piešťany z júna 2013 je uvedené, že pri prerozdeľovaní spisov konkrétnej sudkyni nebolo dodržané ustanovenie čl. 48 ods. 1 veta prvá Ústavy SR, podľa ktorého „nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi“. Spôsob výberu spisov (ad hoc zúžený okruh spisov) pridelených konkrétnej sudkyni nemá oporu v žiadnom všeobecne záväznom právnom predpise a je tak v rozpore s Ústavou SR. Uvedený postup teda spôsobuje jeden závažný fakt. *V prípade prideľovania/prerozdeľovania spisov pred odstránením uvedeného neústavného stavu (NEZÁKONNÍ SUDCOVIA), bude zakladať porušenie článku 48 ods. 1 veta prvá, t. j. akékoľvek rozhodnutie vydané takto určeným*

1

<https://www.justice.gov.sk/Stranky/SuborStiahnut.aspx?Url=%2FVyberoveKonania%2FV%C3%BDberov%C3%A9%2Fkonanie+na+funkciu+predsedu+Okresn%C3%A9ho+s%C3%BAdu+Pie%C5%A1%C5%A5any+-rok+2016+-+2.+pokus%2Fz%C3%A1pisnica.pdf>

nezákonným sudcom bude protiústavné čo sa môže dotknúť bližšie nešpecifikovaného počtu konaní, ktoré boli takýmto spôsobom za posledné roky rozhodované.

Ako iste viete pani ministerka, priamy nadriadený predsedníčke Okresného súdu Piešťany je JUDr. Anton Jaček, predseda Krajského súdu v Trnave. Z motivačného listu a stručnej koncepcie riadenia JUDr. Antona Jačeka zo dňa 28.02.2017, napísaného v súvislosti s uchádzaním sa o post predsedu Krajského súdu v Trnave vo výberovom konaní (zverejneného na webovej stránke MS SR) je uvedené, že jeho "koncepcia riadenia bude tak ako doteraz založená na zodpovednom plnení povinností, ktoré predsedovi súdu ukladá zákon". Ako si JUDr. Anton Jaček doteraz plnil povinnosti predsedu súdu, keď Krajský súd v Trnave podľa jeho vlastného vyjadrenia má zo všetkých súdov najviac nevybavených vecí na jedného sudcu a tri súdy v obvode Krajského súdu v Trnave sa pravidelne umiestňujú v prvej desiatke najzaťaženejších súdov na Slovensku? Otázne je predovšetkým jeho nekonanie v odstránení neústavného stavu v otázke zákonných/nezákonných sudcov na Okresnom súde v Piešťanoch.

Povinnosťou/úlohou predsedu súdu ako orgánu riadenia súdu (§ 33 ods. 2 zákona č. 757/2004 Z. z.) podľa § 32 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch je vytvárať podmienky na riadny výkon súdnictva najmä v oblasti personálnej, organizačnej, economickej, finančnej, odbornej a dohliadať na riadny výkon súdnictva spôsobom a v medziach ustanovených zákonom. V tomto však p. JUDr. Anton Jaček nie je sám, lebo podľa § 34 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z.z. Ministerstvo spravodlivosti vykonáva správu súdov ako ústredný orgán štátnej správy pre súdy. Ak sú teda nadmerne zaťažené štyri súdy Trnavského kraja, teda Krajský súd v Trnave a ďalšie tri súdy v jeho obvode, nesú za to zodpovednosť tak Ministerstvo spravodlivosti (reprezentované jeho ministerkou) aj JUDr. Anton Jaček.

Závažné sú taktiež vyjadrenia odvolacieho disciplinárneho senátu 4Ds 3/2014, ktorý rozhodoval o odvolaní ministerky spravodlivosti voči rozhodnutiu prvostupňového disciplinárneho senátu vo veci 4 Ds 3/2016². V odôvodnení odvolacieho disciplinárneho senátu, ktorý dal za pravdu disciplinárne stíhanému sudcovi Okresného súdu Piešťany je jasne vyjadrené, že Okresný súd Piešťany od roku 2013 patrí medzi najpreťaženejšie súdy na Slovensku čo do počtu nevybavených vecí, čo je dôsledok nedostatočného personálneho vybavenia súdu. Okrem iného sa v odôvodnení disciplinárneho senátu konštatuje, že situácia, ktorá sa za posledné roky vyvinula na úseku prvostupňovej agendy na Okresnom súde Piešťany bola neuspokojivá až kritická a neplnenie povinností disciplinárne stíhaným sudcom bolo zapríčinené objektívnymi okolnosťami – nedostatočnou starostlivosťou štátu (moci výkonnej) o zabezpečenie podmienok na riadny chod justície na Okresnom súde Piešťany.

V nadväznosti na vyššie uvedené tvrdenia by som sa Vás preto chcel spýtať:

1. Ako sa vysporiadate s tvrdením Vami vymenovanej predsedníčky Okresného súdu Piešťany, že k prerozdeľovaniu spisov bez rešpektovania zákonnej požiadavky náhodného výberu došlo v roku 2013 opatrením predsedníčky súdu.
2. Existuje domnienka, že k prerozdeľovaniu spisov bez rešpektovania zákonnej požiadavky náhodného výberu dochádza na Okresnom súde Piešťany aj v súčasnosti. V rámci mnou spomínanej zápisnice uverejnenej na webovej stránke MS SR je uvedené, že voči uvedenej kandidátke bola doručená odôvodnená výhrada sudcov Okresného súdu Piešťany, z ktorej vyplývajú odborne podložené tvrdenia o prerozdeľovaní spisov bez rešpektovania zákonnej

² http://www.supcourt.gov.sk/data/att/67341_subor.pdf,

požiadavky náhodného výberu. V súvislosti s uvedeným sa chcem opýtať, či sprístupnite výhrady uvedených sudcov OS PN? S tým súvisia aj odôvodnené výhrady sudcov KS TT voči JUDr. A. Jačkovi (zápisnica z výberového konania na stránke MS SR) a preto sa chcem opýtať či zverejnite taktiež výhrady sudcov voči predsedovi Krajského súdu v Trnave.

3. Podľa tvrdenia predsedu KS TT má zo všetkých súdov najviac nevybavených vecí na jedného sudcu KS TT a tri súdy v obvode Krajského súdu v Trnave, pričom sa pravidelne umiestňujú v prvej desiatke najzaťaženejších súdov na Slovensku. Aké opatrenia prijalo MS SR na riešenie uvedeného závažného faktu? Na margo uvedeného sa chcem opýtať, koľko celkovo stáli daňových poplatníkov náhrady za prietahy v konaniach spôsobené katastrofálnou situáciou na uvedených súdoch, predovšetkým na OS PN?

4. V súvislosti so sídlom OS PN je otáznou taktiež hospodárnosť pri vynakladaní prostriedkov zo štátneho rozpočtu za prenájom budovy Okresného súdu vo výške 177 000 € ročne. Pritom v Piešťanoch sú štátne budovy, ktoré nie sú využívané, ale štát má na to, aby sa ročne platili spoločnosti SKY SERVICES, s. r. o. V tejto súvislosti sa chcem opýtať, prečo štát namiesto ročnej platby 177 000 € nerieši otázku premiestnenia sídla OS PN do budov vo vlastníctve štátu, aby tak ušetrilo finančné prostriedky daňových poplatníkov?

S úctou


Peter Pčolinský

Vážená pani
Lucia Žitňanská
Ministerka spravodlivosti SR
Župné námestie 13
811 03 Bratislava