

7. Interpelácia poslanca Národnej rady Slovenskej republiky P. Pčolinského na podpredsedníčku vlády a ministerku spravodlivosti Slovenskej republiky L. Žitňanskú podaná 1. decembra 2017 vo veci výberového konania na obsadenie predsedu okresného súdu



Peter Pčolinský
Poslanec Národnej rady Slovenskej republiky

SEKRETARIAT PREDSEDU NÁRODNEJ RADY SLOVENSKEJ REPUBLIKY	
Dátum zaevidovania: 01-12-2017	
Číslo spisu: PNEDS-455/2017	
Ľisty: 21-	Prílohy: —
RZ	ZH LU

Bratislava, 27. 11. 2017

Vážená pani ministerka,

V súlade s čl. 80 Ústavy Slovenskej republiky a § 129 zákona č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov si Vám dovoľujem podať nasledovnú interpeláciu:

V roku 2016, kedy ste sa stala po tretíkrát ministerkou spravodlivosti ste viackrát verejne deklarovala, že ste za realizáciu opatrení, ktoré posilňujú efektívnosť riadenia súdov ich predsedami, odstraňovanie korupcie a v neposlednom rade zvýšenie transparentnosti a dôveryhodnosti justície. Na webovej stránke Ministerstva spravodlivosti je však verejne prístupná zápisnica z výberového konania zo dňa 19. 5. 2016 na predsedu Okresného súdu Piešťany¹, v zmysle ktorej sa vynárajú viaceré otázky.

V zmysle tohto materiálu bolo výberové konanie na funkciu predsedu Okresného súdu Piešťany v súlade s § 37 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdoch“) vyhlásené dňa 17. marca 2016. V stanovenom termíne, t. j. do 7. apríla 2016 doručila písomnú žiadosť o zaradenie do výberového konania a ostatné požadované doklady jediná kandidátka, konkrétne JUDr. Andrea Kondllová. V ďalších častiach uvedenej zápisnice je však uvedené, že „*k stavu disciplinárneho konania vedeného proti jej osobe – návrh podaný bývalým ministrom spravodlivosti JUDr. Tomášom Borecom pre prieťahy v konaní – uviedla, že druhostupňové rozhodnutie jej nebolo zatiaľ doručené, odvolacie konanie prebehlo, v prvostupňovom konaní jej bolo uložené disciplinárne opatrenie, odvolací senát jej odvolanie zamietol.*“

Aj napriek uvedenej skutočnosti, t. j. že menovaná kandidátka na predsedníčku Okresného súdu Piešťany bola disciplinárnym senátom disciplinárne potrestaná, ste uvedenú kandidátku vymenovala do funkcie predsedníčky spomínaného okresného súdu. Jednalo sa predsa o sudkyňu, ktorej v prvostupňovom konaní bolo uložené disciplinárne opatrenie a odvolací senát jej odvolanie zamietol. V zmysle Vášho vyjadrenia, že chcete zvyšovať dôveryhodnosť justície na Slovensku v očiach verejnosti je preto neštandardné, aby predsedníčkou súdu bola sudkyňa, ktorej manažérske schopnosti boli spochybnené právoplatným disciplinárnym postihom za nezvládnutie práce v jej súdnom oddelení. Ak uvedená sudkyňa v zmysle disciplinárneho postihu nezvládala vedenie svojej agendy, ako môže potom zvládať riadenie celého súdu?

V nadväznosti na vyššie uvedené tvrdenia by som sa Vás preto chcel spýtať:

1. Myslíte si, že je správne, ak sa niekto uchádza o vysokú verejnú funkciu (v tomto prípade predsedníčky Okresného súdu Piešťany) ak bol disciplinárne potrestaný právoplatným disciplinárnym rozhodnutím disciplinárneho senátu?
2. Na margo Vášho uvedeného rozhodnutia sa chcem opýtať či v rámci výberu kandidátov na predsedov okresných súdov vznikol Vaším rozhodnutím nový precedens, t. j. ak sa budú uchádzať o posty predsedov Okresných súdov v rámci Slovenskej republiky aj disciplinárne potrestaní sudcovia, nie je právoplatný disciplinárny postih minimálne morálno - etickou prekážkou na výkon danej funkcie?
3. Ak ste v štádiu vymenovania uvedenej osoby za predsedníčku Okresného súdu Piešťany disponovala uvedenými závažnými informáciami, prečo ste uvedené výberové konanie nezrušila, nevypísala nové výberové konanie, ale vymenovala spomínanú kandidátku do funkcie predsedníčky Okresného súdu Piešťany?

S úctou



Peter Pčolinský

Vážená pani
Lucia Žitňanská
Ministerka spravodlivosti SR
Župné námestie 13
811 03 Bratislava