

25. Odpoveď ministra hospodárstva Slovenskej republiky P. Žigu na interpeláciu poslanca Národnej rady Slovenskej republiky M. Fecka podanú 18. septembra 2017 vo veci niektorých ustanovení zákona č. 657/2004 Z. z. o tepelnej energetike

MINISTER
HOSPODÁRSTVA SLOVENSKEJ REPUBLIKY
PETER ŽIGA

SEKRETARIAT PREDSEDU NÁRODNEJ RADY SLOVENSKEJ REPUBLIKY		
Datum: zaevidovania:		
16-10-2017		
Číslo spisu: PRED-644/2017		
Listy 2/-	Prílohy: -	
RZ	ZH	LU

Bratislava 16. októbra 2017
Číslo: 24553/2017-4130-41621

Vážený pán poslanec,

podľa § 130 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov si Vám dovoľujem zaslať odpoveď na Vašu interpeláciu vo veci protiústavnosti niektorých ustanovení zákona č. 657/2004 Z. z. o tepelnej energetike v znení neskorších predpisov.

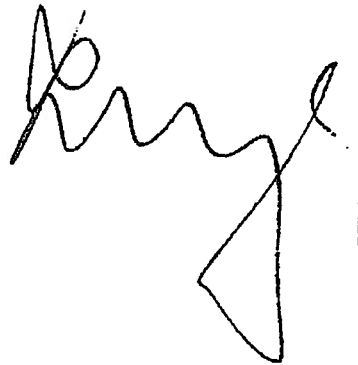
V tej istej veci ste už, pán poslanec, podali interpeláciu z 19. júna 2017, na ktorú som Vám odpovedal 17. júla t. r. Počas obdobia, ktoré uplynulo od zaslania predchádzajúcej odpovede, sa v predmetnej veci nezmenil skutkový ani právny stav, a preto skutočnosti v nej uvedené možno aj naďalej považovať za aktuálne.

Opätovne je potrebné uviesť, že na základe článku 125 Ústavy Slovenskej republiky stratili dotknuté ustanovenia zákona č. 657/2004 Z. z. o tepelnej energetike platnosť po šiestich mesiacoch od vyhlásenia nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky PL. ÚS 42/2015-105. Treba však zdôrazniť, že podľa výrokovej časti citovaného nálezu ústavného súdu sa vyslovenie nesúladu s čl. 20 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky a s čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd týka dotknutých ustanovení zákona č. 657/2004 Z. z. len v časti, v akej sa v týchto ustanoveniach používa slovo „jednorazová“ v slovnom spojení „primeraná jednorazová náhrada“. Nesúlad tak bol v plnom rozsahu odstránený v dôsledku samotnej skutočnosti, že nastali účinky podľa čl. 125 Ústavy Slovenskej republiky.

Pokiaľ ide o otázku odškodnenia vlastníkov nehnuteľností, je potrebné zohľadniť skutočnosť, že účinky rozhodnutia ústavného súdu v konaní podľa čl. 125 ods. 1 písm. a) Ústavy Slovenskej republiky nastávajú ex nunc. Podľa § 41b ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov právoplatné rozhodnutia vydané v civilnom procese alebo správnom konaní na základe právneho predpisu, ktorý celkom, sčasti alebo v niektorom ustanovení stratil účinnosť, zostávajú nedotknuté. Povinnosti uložené takýmito rozhodnutiami nemožno nútene vymáhať.

V otázke súladu ustanovení iných právnych predpisov, ktoré majú obdobnú povahu ako predmetné ustanovenia zákona č. 657/2004 Z. z., s Ústavou Slovenskej republiky a s Dodatkovým protokolom k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd aj naďalej platí, že tieto ustanovenia doposiaľ neboli predmetom rozhodovacej činnosti Ústavného súdu Slovenskej republiky a nebol vyslovený ich nesúlad.

S pozdravom



Vážený pán
Martin Fecko
poslanec
Národná rada Slovenskej republiky
Bratislava

Na vedomie:

Vážený pán
Andrej Danko
predseda
Národná rada Slovenskej republiky
Bratislava