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 **Návrh na uznesenie:**

Správa sa predkladá podľa § 9 ods. 1 Národná rada Slovenskej republiky

zákona Národnej rady Slovenskej **b e r i e n a  v e d o m i e** Správu

republiky č. 166/2003 Z. z. o ochrane Osobitného kontrolného výboru

použitím informačno-technických Národnej rady SR na kontrolu činnosti

prostriedkov a o zmene a doplnení Slovenskej informačnej služby o stave

niektorých zákonov použitia informačno-technických

(zákon o ochrane pred odpočúvaním) prostriedkov za 1. polrok 2017

**Predkladá:**

**Gábor GRENDEL**

predseda

Osobitného kontrolného výboru NR SR

na kontrolu činnosti Slovenskej informačnej služby

Bratislava, september 2017

**Správa výboru**

Osobitný kontrolný výbor Národnej rady Slovenskej republiky na kontrolu činnosti Slovenskej informačnej služby (ďalej len výbor) predkladá v súlade s § 9 zákona č. 166/2003 Z. z. o ochrane súkromia pred neoprávneným použitím informačno-technických prostriedkov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o ochrane pred odpočúvaním) **Správu výboru o stave použitia informačno-technických prostriedkov za prvý polrok 2017.**

V súlade s § 9 zákona č. 166/2003 Z. z. o ochrane súkromia pred neoprávneným použitím informačno-technických prostriedkov a o zmene a doplnení niektorých zákonov výbor požiadal Slovenskú informačnú službu v mesiaci júl 2017 o zaslanie správy o použití informačno-technických prostriedkov za prvý polrok 2017.

V správe, výbor okrem dotknutými subjektmi uvedených informácií týkajúcich sa uplatňovania zákona o ochrane pred odpočúvaním, požiadal uviesť počet realizovaných prípadov použitia informačno-technických prostriedkov (ITP) v členení podľa § 2 ods.1, písm. a), b), c), zákona o ochrane pred odpočúvaním a v každej kategórii žiadal uviesť nasledujúce údaje:

a) počet žiadostí na použitie ITP – § 4 ods.1, z toho:

počet zákonným sudcom písomne povolených súhlasov/prípadov použitia ITP – vydané súhlasy (§ 6 ods.3 zákona)

počet zákonným sudcom písomne nepovolených súhlasov/ prípadov použitia ITP – odmietnuté žiadosti (§ 6, ods.3 zákona)

počet prípadov, v ktorých sa predložila opakovaná žiadosť zákonnému sudcovi na predlženie doby použitia ITP (§ 4 ods. 2) v tom istom prípade, z toho:

počet zákonným sudcom písomne povolených súhlasov/prípadov použitia ITP – vydané súhlasy (§ 6 ods. 3 zákona)

počet zákonným sudcom písomne nepovolených súhlasov/ prípadov použitia ITP – odmietnuté žiadosti (§ 6 ods. 3 zákona),

 c) počty prípadov použitia ITP v zmysle § 5 ods. 1 a 2 zákona NR SR č.166/2003 Z. z., z toho:

počet žiadostí o dodatočný súhlas, v ktorých zákonný sudca vydal súhlas

počet zákonným sudcom odmietnutých žiadostí o dodatočný súhlas

počet súhlasov/prípadov použitia ITP, pri ktorých bol dosiahnutý zákonom uznaný účel a cieľ, ktorý bol povolený zákonným sudcom, vo väzbe na § 3 a  § 7 zákona o ochrane pred odpočúvaním, kedy ITP možno použiť iba vtedy, ak je to v demokratickej spoločnosti nevyhnutné na zabezpečenie bezpečnosti štátu, obranu štátu, predchádzanie a objasňovanie trestnej činnosti alebo na ochranu práv a slobôd iných, teda zistili sa skutočnosti významné na dosiahnutie zákonom ustanoveného účelu použitia ITP

počty prípadov, v ktorých informácie získané použitím ITP boli použité ako dôkaz v trestnom konaní

počet zákonným sudcom zistených prípadov nezákonného použitia ITP

Správu o použití informačno-technických prostriedkov za prvý polrok 2017 predložila Slovenská informačná služba vo verzii neobsahujúcej utajované skutočnosti, vrátane verzie na elektronickom nosiči (CD).

Údaje o použití informačno-technických prostriedkov, tak ako boli predložené sú uvedené v nasledujúcej časti správy.

**Použitie informačno-technických prostriedkov v pôsobnosti Slovenskej informačnej služby za prvý polrok 2017**

###### Zákonný rámec použitia informačno-technických prostriedkov

Slovenská informačná služba (ďalej len „SIS“) je podľa ust. § 10 ods. 1 písm. b) zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 46/1993 Z. z. o Slovenskej informačnej službe v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 46/1993 Z. z.“) a ust. § 2 ods. 2 zákona č. 166/2003 Z. z. o ochrane súkromia pred neoprávneným použitím informačno-technických prostriedkov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o ochrane pred odpočúvaním) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 166/2003 Z. z.“) oprávnená používať pri plnení svojich zákonných úloh informačno-technické prostriedky (ďalej len „ITP“). Ich použitím je možné zasahovať do súkromia fyzických osôb bez ich predchádzajúceho súhlasu, avšak len za podmienok ustanovených zákonom.

Toto zákonné oprávnenie je podmienené predchádzajúcim písomným súhlasom zákonného sudcu. ITP možno na základe písomného súhlasu zákonného sudcu použiť len na nevyhnutný čas, najdlhšie na šesť mesiacov. Lehota začína plynúť dňom udelenia súhlasu zákonného sudcu.

Ak je nevyhnutné použiť naraz alebo následne niekoľko druhov ITP, každý z nich možno použiť len v rozsahu výslovne udeleného súhlasu zákonného sudcu. Ak sa má ITP použiť v miestach, ktoré nie sú verejne prístupné, zákonný sudca, ktorý udeľuje písomný súhlas, rozhodne i o tom, či sa súhlas vzťahuje aj na vstup na tieto miesta.

###### Použitie ITP v I. polroku 2017

###### Porovnaním údajov obsiahnutých v evidenciách SIS o počte podaných žiadostí SIS o použitie ITP a  udelených písomných súhlasov zákonného sudcu na použitie ITP s údajmi obsiahnutými v evidenciách Krajského súdu v Bratislave nebol za obdobie I. polroka 2017 zistený rozdiel v počte podaných žiadostí SIS o použitie ITP a v počte vydaných súhlasov zákonného sudcu na použitie ITP.

SIS v I. polroku 2017 podala **157** žiadostí o použitie ITP a zákonný sudca neodmietol žiadnu žiadosť SIS o použitie ITP.

V termíne predloženia správy bolo z hľadiska dosiahnutia zákonom uznaného účelu a cieľa vyhodnotených **14** prípadov použitia ITP. Zákonom uznaný účel a cieľ bol dosiahnutý pri **13** vyhodnotených prípadoch použitia ITP. K termínu predloženia tejto správy ešte nebolo možné vyhodnotiť zvyšných **143** realizovaných prípadov použitia ITP, ktoré sú stále aktuálne alebo im plynie 30-dňová lehota na vyhodnotenie po ukončení použitia ITP.

 Podmienky používania ITP v podmienkach SIS v plnom rozsahu zodpovedajú podmienkam ustanoveným zákonom č. 46/1993 Z. z. a zákonom č. 166/2003 Z. z.

Použité technické riešenia spolu s prísnymi organizačnými a kontrolnými opatreniami zaručujú kontrolu zákonnosti pri používaní ITP a vylučujú možnosť neoprávneného zásahu do systému monitorovania, ako aj ukladania a archivácie dát.

Všetky prípady použitia ITP v I. polroku 2017 boli podložené potrebným písomným súhlasom zákonného sudcu a nedošlo k žiadnemu prípadu nezákonného použitia ITP.

**Tabuľka : Výkaz o použití ITP za obdobie I. polroka 2017 (vypracované k 31. 07. 2017)**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Obsahový počet | § 2 ods. 1písm. a) | § 2 ods. 1písm. b) | § 2 ods. 1písm. c) | Celkový počet |
| 1. | Počet žiadostí na použitie ITP - § 4 ods. 1z toho: | 0 | 139 | 12 | 151 |
| 2. | Vydané súhlasy | 0 | 139 | 12 | 151 |
| 3. | Odmietnuté žiadosti | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 4. | Počet opakovaných žiadostí \*na predĺženie doby použitia ITP v tom istom prípade - § 4 ods. 2z toho: | 0 | 6 | 0 | 6 |
| 5. | Vydané súhlasy | 0 | 6 | 0 | 6 |
| 6. | Odmietnuté žiadosti | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 7. | Počet prípadov použitia \*\*ITP v zmysle § 5 ods. 1 a 2 - dodatočné súhlasyz toho: | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 8. | Vydané súhlasy | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 9. | Odmietnuté žiadosti | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 10. | Počet ITP, u ktorých bol dosiahnutý zákonom uznaný účel a cieľ | 0 | 13 | 0 | 13 |
| 11. | Počet ITP, u ktorých nebol dosiahnutý zákonom uznaný účel a cieľ | 0 | 1 | 0 | 1 |
| 12. | Počty prípadov použitia ITP, z ktorých boli informácie použité ako dôkaz v trestnom konaní | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 13. | Počet prípadov nezákonného použitia ITP | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 14. | Celkový počet žiadostí na použitie ITP- *súčet r. 1+4+7* | 0 | 145 | 12 | 157 |
| 15. | Celkový počet vydaných súhlasov- *súčet r. 2+5+8* | 0 | 145 | 12 | 157 |
| 16. | Celkový počet odmietnutých žiadostí- *súčet r. 3+6+9* | 0 | 0 | 0 | 0 |

Poznámky:

\* Každá žiadosť o použitie ITP, vrátane žiadosti o predĺženie lehoty použitia ITP, sa eviduje samostatne.

\*\* SIS nemá oprávnenie použiť ITP bez predchádzajúceho písomného súhlasu zákonného sudcu, týmto

 oprávnením disponuje iba Policajný zbor.

**Správa Ministerstva spravodlivosti SR**

Správa vychádza z podkladov, ktoré predložili Krajský súd v Bratislave, Krajský súd v Trnave, Krajský súd v Trenčíne, Krajský súd v Nitre, Krajský súd v Žiline, Krajský súd v Banskej Bystrici, Krajský súd v Košiciach, Krajský súd v Prešove a Špecializovaný trestný súd, ktoré sú podľa zákona č. 166/2003 Z. z. vecne príslušné na konanie o žiadostiach na použitie ITP.

Žiadosti o vydanie súhlasu na použitie ITP predkladali príslušným súdom štátne orgány oprávnené v zmysle § 2 ods. 2 zák. č. 166/2003 Z. z., t. j. Policajný zbor Slovenskej republiky, Kriminálny úrad Finančnej správy (predtým Colná správa), Slovenská informačná služba, Vojenské spravodajstvo a Zbor väzenskej a justičnej stráže.

Na všetky krajské súdy a Špecializovaný trestný súd bolo v I. polroku 2017 podaných spolu **881** žiadostí o vydanie súhlasu na použitie ITP podľa ust. **§ 4 ods. 1** a **§ 4 ods. 2** zák. č. 166/2003 Z. z.

Súdy vyhoveli **861** žiadostiam a vydali súhlas na použitie ITP (§ 4 ods. 1) a súhlas na predĺženie lehoty na použitie ITP (§ 4 ods. 2). Súdy **20** žiadostí zamietli.

Podľa ust. **§ 4 ods. 1** zák. č. 166/2003 Z. z. bolo podaných celkovo **805** žiadostí. Súdy vyhoveli **792** žiadostiam a súhlas na použitie ITP vydali. Súdy **13** žiadostí na vydanie súhlasu na použitie ITP zamietli.

Podľa ust. **§ 4 ods. 2** zák. č. 166/2003 Z. z. bolo podaných **75** žiadostí. Súdy vyhoveli **68** žiadostiam a súhlas na predĺženie lehoty na použitie ITP vydali. Súdy **7** žiadostí na vydanie súhlasu na predĺženie lehoty na použitie ITP zamietli.

Podľa ust. **§ 5 ods. 1** zák. č. 166/2003 Z. z. bola podaná **1** žiadosť. Súd **1** žiadosti vyhovel a vydal súhlas na použitie ITP.

V sledovanom období súdy nezaznamenali **žiaden** prípad v zmysle ust. **§ 5 ods. 2** zák. č. 166/2003 Z. z.

**Slovenská informačná služba** (SIS) podala v sledovanom období celkovo **157** žiadostí o vydanie súhlasu na použitie ITP podľa § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 zák. č. 166/2003 Z. z. Príslušný súd vyhovel všetkým **157** žiadostiam a súhlas vydal. Ani jednu žiadosť súd nezamietol.

Podľa ust. **§ 4 ods. 1** zák. č. 166/2003 Z. z. podala SIS **151** žiadostí. Súd vyhovel všetkým **151** žiadostiam a súhlas na použitie ITP vydal. Ani jednu žiadosť súd nezamietol.

Podľa ust. § **4 ods. 2** zák. č. 166/2003 Z. z. SIS podala **6** žiadostí. Súdy vyhoveli všetkým **6** žiadostiam a súhlas na predĺženie lehoty na použitie ITP vydali. Ani jednu žiadosť súd nezamietol.

Nakoľko podľa § 6 ods. 2 zák. č. 166/2003 Z. z. je orgán štátu povinný informovať zákonného sudcu len o skončení použitia ITP, príslušné súdy vo svojich podkladoch zhodne uviedli, že nemajú vedomosť o dosiahnutí zákonom uznaného účelu a cieľa.

Súčasne všetky súdy nemajú ani poznatky o tom, či informácie získané použitím ITP boli použité ako dôkaz v trestnom konaní.

Spätná väzba od orgánov štátu oprávnených podávať žiadosti v zmysle § 2 ods. 2 zák. č. 166/2003 Z. z. v tomto smere neexistuje, súdy preto takúto evidenciu nevedú. Takáto evidencia by nebola ani spoľahlivá, nakoľko dochádza aj k prípadom, kedy prokurátor podá obžalobu na súd mimo obvodu krajského súdu, ktorý vydal súhlas na použitie ITP.

Súdy príslušné na rozhodovanie o žiadostiach na použitie ITP **nezistili** v I. polroku 2017 nezákonné použitie ITP.

**Návrh**

UZNESENIE

NÁRODNEJ RADY SLOVENSKEJ REPUBLIKY

z .............. 2017

k Správe Osobitného kontrolného výboru Národnej rady Slovenskej republiky na kontrolu činnosti Slovenskej informačnej služby o stave použitia informačno-technických prostriedkov za prvý polrok 2017 **(tlač 643)**

 **Národná rada Slovenskej republiky**

**berie na vedomie**

 Správu Osobitného kontrolného výboru Národnej rady Slovenskej republiky na kontrolu činnosti Slovenskej informačnej služby o stave použitia informačno-technických prostriedkov za prvý polrok 2017 (**tlač 643)**