

13. Odpoveď ministra hospodárstva Slovenskej republiky P. Žigu na interpeláciu poslanca Národnej rady Slovenskej republiky M. Fecka podanú 22. júna 2017 vo veci niektorých ustanovení zákona č. 657/2004 Z. z. o tepelnej energetike



MINISTER
HOSPODÁRSTVA SLOVENSKEJ REPUBLIKY
PETER ŽIGA

SEKRETARIÁT PREDSEDU NÁRODNEJ RADY SLOVENSKEJ REPUBLIKY		
Dátum zaevidovania: 19-07-2017		
Číslo spisu: PZEDS-555/2017		
Listy: 21	Přílohy: -	
RZ	žh	LU

Bratislava 17. júla 2017
Číslo: 22252/2017-4130-31191

Vážený pán poslanec,

podľa § 130 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov si Vám dovoľujem zaslať odpoveď na Vašu interpeláciu, vo veci protiústavnosti niektorých ustanovení zákona č. 657/2004 Z. z. o tepelnej energetike v znení neskorších predpisov.

Podľa článku 125 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky „Ak ústavný súd svojim rozhodnutím vysloví, že medzi právnymi predpismi uvedenými v odseku 1 je nesúlady, strácajú príslušné predpisy, ich časti, prípadne niektoré ich ustanovenia účinnosť. Orgány, ktoré tieto právne predpisy vydali, sú povinné do šiestich mesiacov od vyhlásenia rozhodnutia ústavného súdu uviesť ich do súladu s ústavou, s ústavnými zákonmi a s medzinárodnými zmluvami vyhlásenými spôsobom ustanoveným zákonom, a ak ide o predpisy uvedené v odseku 1 písm. b) a c), aj s inými zákonmi, a ak ide o predpisy uvedené v odseku 1 písm. d), aj s nariadeniami vlády a so všeobecne záväznými právnymi predpismi ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy. Ak tak neurobia, také predpisy, ich časti alebo ustanovenia strácajú platnosť po šiestich mesiacoch od vyhlásenia rozhodnutia“.

Ústavný súd SR vo svojom náleze sp. zn. PL. ÚS 42/2015-105 vyslovil nesúlady predmetných ustanovení zákona č. 657/2004 Z. z. o tepelnej energetike v znení neskorších predpisov s čl. 20 ods. 4 Ústavy SR a čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd v rozsahu, v akom sa v týchto ustanoveniach používa slovo „jednorazová“ v slovnom spojení „primeraná jednorazová náhrada“. Citovaný nález bol vyhlásený v Zbierke zákonov 09. 11. 2016.

Vo vzťahu k obsahu interpelácie zasielam nasledovné stanovisko:

Odpoveď na otázku č. 1:

Dňom vyhlásenia nálezu, teda 09. 11. 2016, stratilo slovo „jednorazová“ účinnosť a následne po šiestich mesiacoch aj platnosť bez toho, aby bol potrebný ďalší legislatívny

proces. V súčasnosti platné a účinné znenie zákona č. 657/2004 Z. z. o tepelnej energetike v znení neskorších predpisov tak už hovorí len o „primeranej náhrade“.

Odpoveď na otázku č. 2:

V platnom a účinnom znení zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa spojenie „primeraná jednorazová náhrada“ používa aj naďalej, keďže tieto ustanovenia neboli predmetom posudzovania ústavným súdom. Problém sa však netýka len zákona o energetike, ale aj ďalších zákonov v pôsobnosti iných rezortov, napr. § 32 ods. 5 zákona č. 569/2007 Z. z. o geologických prácach (geologický zákon), § 66 ods. 5 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách.

S pozdravom

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'K. K.' or similar, with a stylized, cursive script.

Vážený pán
Martin Fecko
poslanec
Národná rada Slovenskej republiky
Bratislava

Na vedomie:

Vážený pán
Andrej Danko
predseda
Národná rada Slovenskej republiky
Bratislava