

13. Interpelácia poslanca Národnej rady Slovenskej republiky M. Fecka na ministra hospodárstva Slovenskej republiky P. Žigu podaná 22. júna 2017 vo veci niektorých ustanovení zákona č. 657/2004 Z. z. o tepelnej energetike



Ing. Martin Fecko  
poslanec Národnej rady Slovenskej republiky

Peter Žiga  
minister hospodárstva  
Slovenskej republiky

SEKRETARIÁT PREDSEDU NÁRODNEJ RADY SLOVENSKEJ REPUBLIKY		
Dátum zaevidovania: <b>22 -06- 2017</b>		
Číslo spisu: <b>PREDS-528/2017</b>		
Listy: <b>1/1</b>	Prílohy: <b>1/3</b>	
RZ	ZH	LU

Bratislava 19. jún 2017

Vážený pán minister,

v súlade s článkom 80 Ústavy Slovenskej republiky a § 129 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov si Vám dovoľujem podať interpeláciu vo veci protiústavnosti niektorých ustanovení zákona č. 657/2004 Z. z. o tepelnej energetike v znení neskorších predpisov.

Už v minulom volebnom období poukazovali poslanci Národnej rady Slovenskej republiky za hnutie OĽANO-NOVA na možnú protiústavnosť niektorých ustanovení zákona č. 657/2004 Z. z. o tepelnej energetike v znení neskorších predpisov a zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, najmä tých, ktoré sa týkajú poskytovania jednorazovej náhrady vlastníkom nehnuteľností zo strany držiteľov povolenia, resp. nimi poverených osôb. Bolo poukazované predovšetkým na neprimeranosť náhrady a nevhodnosť mechanizmu vyplácania náhrady, ktorú zvolil zákonodarca. Oba zákony pritom obsahujú identické ustanovenia, ktoré upravujú náhradu za obmedzenie vlastníckeho práva, konkrétne § 10 zákona č. 657/2004 Z. z. o tepelnej energetike v znení neskorších predpisov a § 11 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Keďže vláda Slovenskej republiky odmietala vykonať nápravu, vec posudzoval Ústavný súd Slovenskej republiky, a to vo vzťahu § 10 zákona č. 657/2004 Z. z. o tepelnej energetike v znení neskorších predpisov. Vo svojom náleze sp. zn. PL ÚS 42/2015 zo dňa 12. 10. 2016 konštatoval protiústavnosť § 10 ods. 5 druhá, tretia a štvrtá veta, § 10 ods. 9, § 10 ods. 10 prvá a tretia veta a § 10 ods. 12 prvá, druhá a štvrtá veta zákona č. 657/2004 Z. z. o tepelnej energetike v znení neskorších predpisov, pričom poukázal najmä na svoju predchádzajúcu judikatúru, ale aj judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva a označil úpravu náhrady za obmedzenie vlastníckeho práva zvolenú zákonodarcom za neprimeranú a prijatú v rozpore so záujmom na zachovaní proporcionality legislatívneho zásahu do právneho postavenia dotknutých vlastníkov.

V zmysle čl. 125 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky: „Ak ústavný súd svojím rozhodnutím vysloví, že medzi právnymi predpismi uvedenými v odseku 1 je nesúlad, strácajú príslušné predpisy, ich časti, prípadne niektoré ich ustanovenia účinnosť.“



Ing. Martin Fecko  
poslanec Národnej rady Slovenskej republiky

Orgány, ktoré tieto právne predpisy vydali, sú povinné do šiestich mesiacov od vyhlásenia rozhodnutia ústavného súdu uviesť ich do súladu s ústavou, s ústavnými zákonmi a s medzinárodnými zmluvami vyhlásenými spôsobom ustanoveným zákonom, a ak ide o predpisy uvedené v odseku 1 písm. b) a c), aj s inými zákonmi, a ak ide o predpisy uvedené v odseku 1 písm. d), aj s nariadeniami vlády a so všeobecne záväznými právnymi predpismi ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy. Ak tak neurobia, také predpisy, ich časti alebo ustanovenia strácajú platnosť po šiestich mesiacoch od vyhlásenia rozhodnutia.“

Napriek tomu, že šesťmesačná lehota uplynula, nemám vedomosť o tom, že by Vaše ministerstvo vypracovalo a predložilo do pripomienkového konania a na schválenie vláde Slovenskej republiky novelu zákona č. 657/2004 Z. z. o tepelnej energetike v znení neskorších predpisov, resp. novelu zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, keďže oba zákony obsahujú rovnaké protiústavné ustanovenia. Navyše ani zo schváleného Plánu legislatívnych úloh na rok 2017 takáto úloha nevyplýva, resp. v prípade úlohy novelizovať zákon č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v septembri 2017 sa jeho zosúladenie s nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky nespomína, hoci v tom čase už bolo jeho znenie známe.

Takýto postup ministerstva a v širšom ponímaní aj vlády Slovenskej republiky možno podľa môjho názoru považovať nielen za porušovanie Ústavy Slovenskej republiky, ale aj zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 310/2016 Z. z., najmä jeho ustanovenia § 4 ods. 2.

**Na základe vyššie uvedeného sa preto na Vás obraciam formou tejto interpelácie a dovoľujem si Vás požiadať o vysvetlenie a zodpovedanie nasledujúcich otázok:**

1. Ako kroky prijalo Vaše ministerstvo v súvislosti s novelizáciou zákona č. 657/2004 Z. z. o tepelnej energetike v znení neskorších predpisov, aby vyhovelu nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL ÚS 42/2015 zo dňa 12. 10. 2016 v zmysle čl. 125 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky, resp. aké kroky mieni prijať a v akom časovom horizonte?
2. Ako kroky prijalo Vaše ministerstvo v súvislosti s novelizáciou zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov s prihliadnutím na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL ÚS 42/2015 zo dňa 12. 10. 2016, resp. aké kroky mieni prijať a v akom časovom horizonte?

S úctou

Martin Fecko



*Ing. Martin Fecko*  
*poslanec Národnej rady Slovenskej republiky*

Vážený pán  
**Peter Žiga**  
minister hospodárstva Slovenskej republiky  
Mierová 19  
827 15 Bratislava