

32. Odpoveď ministerky pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky G. Matečnej na interpeláciu poslanca Národnej rady Slovenskej republiky M. Fecka podanú 6. apríla 2017 vo veci vysporiadania vlastníckych a užívacích práv v záhradkových osadách



ministerka pôdohospodárstva
a rozvoja vidieka Slovenskej republiky
Gabriela Matečná

SEKRETARIÁT PREDSEDU NÁRODNEJ RADY SLOVENSKEJ REPUBLIKY		
Dátum zaevidovania: 09-05-2017		
Číslo spisu: 22525-393/2017		
Listy: 1/2	Prílohy:	
RZ	ZH	LU

Bratislava 28. apríla 2017
Číslo: 257/2017-100

Vážený pán poslanec,

prostredníctvom predsedu Národnej rady Slovenskej republiky Andreja Danka mi bola doručená Vaša interpelácia, obsahujúca celkom 8 otázok, týkajúcich sa vyporiadavania vlastníckych a užívateľských vzťahov v zmysle zákona č. 64/1997 Z. z. o užívaní pozemkov v zriadených záhradkových osadách a vyporiadaní vlastníctva k nim v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 64/1997 Z. z.“) na okresných úradoch, pozemkových a lesných odboroch.

K otázke č. 1 (*Koľko podaných návrhov na vysporiadanie záhradkových osád ešte nebolo vysporiadaných v jednotlivých okresoch SR?*) je spracovaná odpoveď v prílohe č. 1.

K otázke č. 2 (*Koľko ľudí – menovite – na Slovensku podľa jednotlivých okresoch to má v pracovnej náplni?*) je spracovaná odpoveď v prílohe č. 2.

K otázke č. 3 (*Ako sa spolupracuje so Slovenským pozemkovým fondom v tejto oblasti?*) je spracovaná odpoveď v prílohe č. 3.

K otázke č. 4 (*Sú vydané z pozície ministerstva jednotné metodické usmernenia na doriešenie týchto záhradkových osád v zmysle aj platných rozsudkov príslušných súdov v tejto oblasti?*) uvádzam, že k problematike vyporiadavania vlastníckych a užívateľských vzťahov v zmysle zákona č. 64/1997 Z. z. je spracované „Metodické usmernenie MP SR 5835/2001-430, ÚGKaK KO-1980/2001-11-23 a SPF 23683/2001-110 zo 7. júna 2001 na realizáciu zákona NR SR č. 64/1997 Z. z. o užívaní pôdy v zriadených záhradkových osadách a vyporiadaní vlastníctva k nim a dodatok č. 1“. Po prijatí zákona č. 57/2011 Z. z., ktorým bol novelizovaný zákon č. 64/1997 Z. z., bolo vydané „Metodické usmernenie MPRV SR a SPF č. 2756/2011-430 z 11. apríla 2011“. K rôznym čiastkovým problémom zasiela Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR samostatné vyjadrenia a zjednocujúce stanoviská (napr. list č. 3005/2016-430 z 12. augusta 2016, list č. 115/2017-100 z 13. februára 2017).

K otázke č. 5 (*Koľko centrálnych odborných školení príslušných pracovníkov štátnej správy od roku 2012 bolo zrealizovaných?*) uvádzam, že od roku 2012 nebolo zorganizované centrálné odborné školenie.

K otázke č. 6 (*Koľko podaní je v odvolacom konaní, prípadne na súdoch?*) je spracovaná odpoveď v prílohe č. 4.

V rámci odpovede na otázku č. 7 (*Kde vidíte najväčší problém v doriešení nárokov?*) možno k najproblematickejšiemu javom zaradiť administratívnu zložitosť samotného procesu vyporiadavania vlastníckych a užívateľských vzťahov; protichodné záujmy účastníkov konania, keď každá zo strán zúčastnených na vyporiadaní háji len svoje práva a záujmy a nehľadá cestu kompromisu,

v dôsledku čoho musia byť v rámci každej etapy riešené riadne i mimoriadne opravné prostriedky; spoluprácu, resp. nespôluprácu ostatných subjektov pri získavaní podkladov pre účely dokazovania v správnom konaní; absenciu súčinnosti zo strany samotných účastníkov konania; personálnu poddimenzovanosť pracovníkov na niektorých správnych orgánoch; reorganizáciu štátnej správy; prieťahy a nejednoznačné výsledky súdnych konaní.

K otázke č. 8 (*Kedy budú podľa Vás ukončené konania v záhradkových osadách?*) možno konštatovať, že nadobudnutím právoplatnosti rozhodnutia o schválení vykonania projektu pozemkových úprav v zmysle § 16 ods. 1 zákona č. 64/1997 Z. z., resp. nadobudnutím právoplatnosti rozhodnutia o zastavení správneho konania v zmysle § 30 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, v každej jednej zriadenej záhradkovej osade, ktorá je súčasťou zoznamu v zmysle prílohy č. 1 tohto vyjadrenia, dôjde k ukončeniu správneho konania v danej zriadenej záhradkovej osade. Nadobudnutím právoplatnosti takéhoto rozhodnutia v zriadenej záhradkovej osade, ktorú dnes síce neviem označiť jej identifikačnými údajmi, avšak pôjde o takú záhradkovú osadu v rámci celej Slovenskej republiky, ktorá vo vzťahu k ostatným záhradkovým osadám z tohto zoznamu bude poslednou, v ktorej k takémuto procesu dôjde, budú ukončené aj konania v záhradkových osadách.

S úctou

Prílohy:

- Príloha č. 1: Koľko podaných návrhov na vysporiadanie záhradkových osád ešte nebolo vysporiadaných v jednotlivých okresoch SR?
- Príloha č. 2: Koľko ľudí – menovite – na Slovensku podľa jednotlivých okresoch to má v pracovnej náplni?
- Príloha č. 3: Ako sa spolupracuje so Slovenským pozemkovým fondom v tejto oblasti?
- Príloha č. 4: Koľko podaní je v odvolacom konaní, prípadne na súdoch?

Na vedomie:

Vážený pán
Andrej Danko
predseda
Národná rada Slovenskej republiky
Bratislava

Vážený pán
Martin Fecko
poslanec
Národná rada Slovenskej republiky
Bratislava

Príloha č. 1

Otázka č. 1: Koľko podaných návrhov na vysporiadanie záhradkových osád ešte nebolo vysporiadaných v jednotlivých okresoch SR?

Kraj	OÚ PLO	počet ZO
Bratislavský kraj	Bratislava	33
	Malacky	11
	Pezinok	3
	Senec	4
Trnavský kraj	Trnava	6
	Dunajská Streda	0
	Galanta	2
	Senica	1
	Piešťany	5
Trenčiansky kraj	Trenčín	11
	Bánovce nad Bebravou	5
	Nové Mesto nad Váhom	4
	Prievidza	8
	Považská Bystrica	9
Nitriansky kraj	Nitra	7
	Komárno	0
	Levice	1
	Nové Zámky	1
	Šaľa	0
	Topoľčany	2
Žilinský kraj	Žilina	26
	Čadca	0
	Dolný Kubín	1
	Námestovo	8
	Liptovský Mikuláš	2
	Martin	4
	Ružomberok	3
Banskobystrický kraj	Banská Bystrica	10
	Brezno	0
	Lučenec	5
	Rimavská Sobota	4
	Veľký Krtíš	0
	Zvolen	12

	Žiar nad Hronom	3
Prešovský kraj	Prešov	17
	Bardejov	3
	Humenné	2
	Kežmarok	2
	Poprad	17
	Stará Ľubovňa	2
	Stropkov	0
	Svidník	0
	Vranov nad Topľou	1
Košický kraj	Košice	24
	Košice-okolie	7
	Michalovce	8
	Rožňava	0
	Spišská Nová Ves	3
	Trebišov	4

Príloha č. 2

Otázka č. 2: Koľko ľudí – menovite – na Slovensku podľa jednotlivých okresoch to má v pracovnej náplni?

Kraj	OÚ PLO	pracovníci, ktorí majú v náplni prácu agendu ZO
Bratislavský kraj	Bratislava	Mgr. Žilinková
	Malacky	Ing. Tkačenkova
	Pezinok	Ing. Dudová
	Senec	Ing. Molnárová
Trnavský kraj	Trnava	Ing. Kráľovičová
	Dunajská Streda	0
	Galanta	Ing. Baša
	Senica	Ing. Srnka
Trenčiansky kraj	Piešťany	Ing. Kabátová
	Trenčín	Ing. Kollárová, Mgr. Duhárová
	Bánovce nad Bebravou	Ing. Žitňan, Ing. Hainc
	Nové Mesto nad Váhom	JUDr. Bunčiaková, Ing. Vaváková
	Prievidza	Balážová
	Považská Bystrica	Ing. Baliaková, Ing. Korbašová
	Nitra	Ing. Pobuda
	Komárno	0
Nitriansky kraj	Levice	Ing. Kerny
	Nové Zámky	Ing. Kováčová
	Šaľa	0
	Topoľčany	Ing. Gašparovič
Žilinský kraj	Žilina	Ing. Majková, Muller, Ing. Štrajcher, Ing. Vojvodová, Ing. Baumgartnerová, Ing. Butko, Macková
	Čadca	0
	Dolný Kubín	Ing. Jurčová
	Námestovo	Ing. Beňuš, Ing. Damaška, Ing. Dudková, Ing. Gazdíkova, Bc. Janceková, Ing. Novotná, Ing. Vrábľová
	Liptovský Mikuláš	Bc. Hrablayová

	Martin	Ing. Urban, Ing. Brincková, Ing. Rusnák
	Ružomberok	Mgr. Nováková
Banskobystrický kraj	Banská Bystrica	Ing. Cimermanová
	Brezno	0
	Lučenec	Ing. Jurigová, pani Stehlíková
	Rimavská Sobota	Ing. Lalik, RNDr. Halušková
	Veľký Krtíš	Ing. Gorejová
	Zvolen	Ing. Melichová, Bc. Ing. Hrončiaková, Ing. Sedliačiková, Ing. Pavelková
	Žiar nad Hronom	Mgr. Chovancová
Prešovský kraj	Prešov	Mgr. Badidová, Ing. Lyócssová, Ing. Mrázová
	Bardejov	JUDr. Hudyová
	Humenné	Ing. Obšitník, Ing. Varjan
	Kežmarok	V opise pracovnej činnosti majú všetci zamestnanci, ZO reálne rieši len Ing. Krempaská
	Poprad	Ing. Skokanová
	Stará Ľubovňa	Mgr. Mindáš
	Stropkov	0
	Svidník	0
	Vranov nad Topľou	Bc. Kopková
Košický kraj	Košice	Ing. Andrássyová, Ing. Vašková, Ing. Burinská, Ing. Mertinko
	Košice-okolie	Mgr. Rovňák, Bc. Kozák, Ing. Kavušová
	Michalovce	Ing. Varjassyová
	Rožňava	0
	Spišská Nová Ves	Ing. Dančová
	Trebišov	Ing. Albrechtová

Poznámka: pri OÚ PLO, kde je uvedená nula, ide o správne orgány, kde už boli konania v zmysle zákona č. 64/1997 Z. z. ukončené.

Príloha č. 3

Otázka č. 3: Ako sa spolupracuje so Slovenským pozemkovým fondom v tejto oblasti?

Kraj	OÚ PLO	slovný popis
Bratislavský kraj	Bratislava	Spolupráca dobrá
	Malacky	Spolupráca je na veľmi dobrej úrovni
	Pezinok	Po zaslaní žiadosti o vypracovanie zmluvy o dielo čakáme do 6 mesiacov, v minulých rokoch aj celý rok
	Senec	Spolupráca dobrá, t. č. nemáme žiadne problémy
Trnavský kraj	Trnava	zle
	Dunajská Streda	-----
	Galanta	Napriek proklamovanej i zdanlivej ochote pracovníkov RO SPF momentálna spolupráca viazne na dodaní znaleckého posudku
	Senica	Spolupráca je veľmi zlá, nakoľko pracujú a pristupujú k problémom veľmi laxne a nemajú záujem o rýchle doriešenie jednotlivých problémov v ZO
Trenčiansky kraj	Piešťany	Spolupracuje sa dosť ťažko, dlhá lehota na zabezpečenie zhotoviteľov, návrhy náhradných pozemkov, v konaní sa správa pasívne.
	Trenčín	Lehoty majú dlhšie než určuje Správny poriadok, problém v neposkytovaní náhradných pozemkov
	Bánovce nad Bebravou	Zdlhavé obstarávanie projektovej dokumentácie, nechota poskytovať náhradné pozemky
	Nové Mesto nad Váhom	Veľmi dobre, nie sú žiadne problémy
	Prievidza	Spolupráca štandardná až nadštandardná
	Považská Bystrica	Spolupráca relatívne dobrá, v niektorých etapách je časový problém s uzatváraním zmlúv o dielo a kúpnych zmlúv so záhradkármi.
Nitriansky kraj	Nitra	Spolupráca je na dobrej úrovni
	Komárno	-----
	Levice	Aktualizácia RPS bola vyhotovená až po viacnásobnej urgencii z dôvodu ukončenia zmluvy s pôvodným zhotoviteľom RPS (zánik organizácie)

	Nové Zámky	Spolupráca čiastočne s problémami, najväčšie sa týkali obstarávania RPS a projektu, časové zdržania aj v súvislosti s vyhľadávaním a ponúkaním vhodných náhradných pozemkov. S RO SPF v Nových Zámkoch bola však operatívna spolupráca dobrá.
	Šaľa	-----
	Topoľčany	V roku 2014 boli zaslané žiadosti o aktualizáciu RPS, napriek viacerým urgenciám ešte nie je urobená.
Žilinský kraj	Žilina	Spolupráca prebieha v dlhých časových lehotách
	Čadca	-----
	Dolný Kubín	Na okresnej úrovni sa spolupracuje dobre.
	Námestovo	štandardne
	Liptovský Mikuláš	Dlhé lehoty vybavovania požiadaviek
	Martin	RO SPF zabezpečuje technické podklady, nemajú výhrady.
	Ružomberok	SPF nespôlpracuje dostatočne pružne, neodpovedá na dožiadanie, rieši návrhy na uzatváranie zmluvy v lehote 1 rok, neponúka primerané pozemky
Banskobystrický kraj	Banská Bystrica	Spolupráca s RO SPF je na dobrej úrovni. Spolupráca so SPF Bratislava však nie je dobrá, neschvaľujú navrhnuté lokality, nerešpektujú sťažnosti zhotoviteľa.
	Brezno	-----
	Lučenec	V spolupráci so SPF nemajú negatívne skúsenosti.
	Rimavská Sobota	Spolupráca s RO SPF je v súčasnosti bez problémov
	Veľký Krtíš	So SPF sa spolupracovalo veľmi dobre.
	Zvolen	Spoluprácu s RO SPF hodnotia ako veľmi dobrú, nemajú žiadne problémy. Problematické boli čakacie lehoty na odpovede z GR SPF ohľadom lokalít náhradných pozemkov, ale tie sú už navrhnuté, nemajú vedomosť o problémoch pri preplácaní faktúr za geodetické práce a znalecké posudky.
	Žiar nad Hronom	Spolupráca je veľmi dobrá
Prešovský kraj	Prešov	SPF požaduje rozsiahlu dokumentáciu, čo komplikuje priebeh správneho konania a zvyšuje náklady užívateľom.
	Bardejov	Spolupráca je na priemernej úrovni, nerešpektujú lehoty

		stanovené správnym orgánom
	Humenné	Spolupráca je dobrá, je však žiaduće skrátiť procesné lehoty pri uzatváraní zmluvných vzťahov medzi SPF a zhotoviteľmi.
	Kežmarok	Spolupráca so SPF je bez problémov
	Poprad	Spolupráca je značne problematická, hlavne čo sa týka podkladov pre konanie, keď od výzvy po dodanie uplynie niekoľko mesiacov
	Stará Ľubovňa	Spolupráca je dobrá
	Stropkov	-----
	Svidník	-----
	Vranov nad Topľou	Spoluprácu hodnotia kladne, nemajú žiadne výhrady
Košický kraj	Košice	Spolupráca je komplikovaná, nakoľko nemajú lehoty na vybavenie podaní.
	Košice-okolie	Spolupracuje sa na štandardnej úrovni. Ako problematické vnímajú neposkytovanie náhradných pozemkov
	Michalovce	Spolupráca je na dobrej úrovni
	Rožňava	-----
	Spišská Nová Ves	Spolupráca je ťažká, na vyporiadanie ZO je jeden pracovník, ktorý rieši aj pozemkové úpravy, preto nestíha vybavovať žiadosti.
	Trebišov	Spoluprácu hodnotia veľmi dobré.

Poznámka: pri OÚ PLO, kde nie je uvedený slovný komentár, ide o správne orgány, kde už boli konania v zmysle zákona č. 64/1997 Z. z. ukončené.

Otázka č. 6: Koľko podaní je v odvolacom konaní, prípadne na súdoch?

Kraj	OÚ PLO	počet ZO
Bratislavský kraj	Bratislava	8
	Malacky	8
	Pezinok	0
	Senec	0
Trnavský kraj	Trnava	1
	Dunajská Streda	0
	Galanta	0
	Senica	0
	Piešťany	2
Trenčiansky kraj	Trenčín	3
	Bánovce nad Bebravou	2
	Nové Mesto nad Váhom	0
	Prievidza	1
	Považská Bystrica	2
Nitriansky kraj	Nitra	4
	Komárno	0
	Levice	2
	Nové Zámky	0
	Šaľa	0
	Topoľčany	0
	Žilina	0
Žilinský kraj	Čadca	0
	Dolný Kubín	0
	Námestovo	1
	Liptovský Mikuláš	0
	Martin	1
	Ružomberok	0
	Banská Bystrica	3
Banskobystrický kraj	Brezno	0
	Lučenec	2
	Rimavská Sobota	1
	Veľký Krtíš	0
	Zvolen	5
	Žiar nad Hronom	0

Prešovský kraj	Prešov	3
	Bardejov	0
	Humenné	1
	Kežmarok	0
	Poprad	1
	Stará Ľubovňa	0
	Stropkov	0
	Svidník	0
	Vranov nad Topľou	0
Košický kraj	Košice	3
	Košice-okolie	1
	Michalovce	0
	Rožňava	0
	Spišská Nová Ves	0
	Trebišov	1