

Pozmeňujúci a doplňujúci návrh
poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Alojza Baránika
k vládnemu návrhu zákona, ktorým sa mení a doplňa zákon č. 385/2000 Z. z. o sudcoch
a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov
a ktorým sa menia a doplňajú niektoré zákony
(tlač 442)

1. V čl. I sa za bod 1 vkladá nový bod 2, ktorý znie:

„2. V § 5 ods. 7 sa za slová „či sudca“^{4d}“ vkladá čiarka a slová: „sudca, ktorý má alebo sa uchádza o funkciu sudcu disciplinárneho senátu, sudcu súdu vyššieho stupňa, člena hodnotiacej komisie sudcov, člena kolégia najvyššieho súdu hodnotiaceho predsedu takého kolégia (§ 27b ods. 4), člena výberovej komisie sudcov, predsedu senátu, predsedu sudcovskej rady, predsedu kolégia, predsedu grémia, predsedu súdu a člena Súdnej rady“.“

Nasledujúce body sa primerane prečísľujú.

Zmeny navrhované v tomto bode nadobúdajú účinnosť 1. júla 2017.

Odôvodnenie:

Účinnosť ustanovenia zákona o sudcoch a prísediacich, ktorým sa stanovuje podmienka bezpečnostnej previerky už menovaných sudcov, bola Ústavným súdom pozastavená. V snahe priblížiť sa čo najviac zámeru novelizácie Ústavy, ktorou bol inštitút bezpečnostnej previerky v súvislosti so sudcami zavedený, je nanajvýš vhodná taká úprava, ktorá sa týka aspoň tých už vymenovaných sudcov, ktorí sa uchádzajú o sudcovské funkcie. Týmto sa zároveň napomôže jednak tomu, aby sa obmedzili pochybnosti verejnosti o tom, či práve tí sudcovia, ktorí by s bezpečnostnou previerkou mali problém, sa nevhodne neuchádzajú o funkcie, kde môžu mať z celospoločenského hľadiska nežiadúci vplyv, a tiež odstráneniu nerovnosti medzi sudcami, ktorí v zmysle ust. § 5 ods. 7 prešli bezpečnostnou previerkou a tými, ktorí ňou v dôsledku uvedeného rozhodnutia Ústavného súdu prejsť nemuseli.

2. V čl. I sa za bod 8 vkladá nový bod 9, ktorý znie:

„9. V § 27a ods. 1 písm. a) a c) a ods. 3 sa slovo „piatich“ nahrádza slovom „troch“ a v odseku 1 písm. c) sa slová „päť rokov“ nahrádzajú slovom „tri roky“.“

Nasledujúce body sa primerane prečísľujú.

Zmeny navrhované v tomto bode nadobúdajú účinnosť 1. júla 2017.

Odôvodnenie:

Päť rokov je extrémne dlhá doba na hodnotení sudcu z hľadiska oprávneného záujmu spoločnosti na zlepšení stavu súdnictva. Je z hľadiska celospoločenského neprípustné, aby hodnotenie, ktorého účelom má byť aj realizácia nápravy nevhodného stavu, mohlo začať pôsobiť

až po piatich rokoch po tom, čo sudca vykonáva svoju funkciu nesprávnym spôsobom. To platí o to viac v prípadoch začínajúcich sudcov, kde, ak by takáto úprava bola ponechaná, by sa o to viac zafixovali nesprávne návyky prvorhodnoteného sudcu.

3. V čl. I bode 9 § 27b ods. 1 sa na konci pripája táto veta:

„Hodnotenie podľa prvej vety môžu vykonať iba sudcovia, ktorí

- a) nikdy neboli disciplinárne stíhaní,
- b) ani ako sudcovia ani ako členovia senátu nikdy nevydali rozsudok, ktorý bol zrušený pre neústavnosť alebo rozpor s medzinárodnými záväzkami, ktorými je Slovenská republika viazaná,
- c) nikdy neboli hodnotení v rámci hodnotenia sudcov ako nevyhovujúci,
- d) v posledných troch rokoch hodnotenia sudcov boli hodnotení ako „výborní“ a
- e) nebola v súvislosti s ich rozhodovaním vo veci podaná sťažnosť pre prieťahy v konaní, ktorá bola uznaná ako oprávnená.“.

Odôvodnenie:

Ak má hodnotenie sudcov mať nejaký praktický význam, musí byť vykonávané osobami, ktoré majú samé dostatočnú odbornosť a čistý štít pokiaľ ide o ich výkon súdnictva. Touto navrhovanou úpravou sa zabezpečí, že pri voľbe členov komisií, budú také kvality kandidátov preverené a že sa zabráni voľbe nevhodných členov hodnotiacich komisií.

4. V čl. I bode 9 § 27b ods. 4 sa v prvej vete slovo „Hodnotenie“ nahrádza slovami „Pokiaľ nebude ustanovená hodnotiacia komisia najvyššieho súdu, hodnotenie“, bodka na konci prvej vety sa nahrádza bodkočiarkou a v druhej vete sa slová „Predsedu kolégia“ nahrádzajú slovami „predsedu kolégia v takom prípade“.

Odôvodnenie:

Je z celospoločenského hľadiska neprijateľné, aby práve najvyšší súd mal zákonom upravené také pravidlá, ktorými sa ešte viac uzatvára do seba aj pokiaľ ide o hodnotenie práce sudcov. Ak zákon predpokladá, že členmi hodnotiacej komisie budú aj emeritní sudcovia, nič nebráni tomu, aby súdna rada, pri voľbe členov hodnotiacej komisie zvažila skutočnosť, že sa má jednať o hodnotiacu komisiu najvyššieho súdu. Zákon naznačuje v § 27b ods. 2 in fine, že hodnotiacia komisia pre najvyšší súd bude volená, a tak je táto úprava aj vysvetlením nezrovnalosti textov v odseku 2 a odseku 4.

5. V čl. I bode 9 § 27b ods. 4 sa na konci pripája táto veta: „Na hodnotiteľov podľa predchádzajúcej vety sa primerane použije odsek 1 tretia veta.“.

Odôvodnenie:

Čo platí na hodnotiteľov, ktorí sú členmi hodnotiacich komisií, musí logicky, a o to viac, platiť v prípade hodnotenia sudcov najvyššieho súdu.

6. V čl. I sa za bod 20 vkladá nový bod 21, ktorý znie:

„21. V § 27g sa slová „ak je výsledkom bezprostredne predchádzajúceho hodnotenia sudcu podľa § 27a ods. 1 písm. a) výrok "výborný"; to neplatí, ak je výrok hodnotenia sudcu podľa § 27a ods. 1 písm. b) "dobrý" alebo "nevyhovujúci"“ nahrádzajú slovami „ak spĺňa kritériá uvedené v § 27b ods. 1 písm. a) až e)“.“.

Nasledujúce body sa primerane prečísľujú.

Zmeny navrhované v tomto bode nadobúdajú účinnosť 1. júla 2017.

Odôvodnenie:

Navrhovaná úprava sprísňuje kritériá pre tých sudcov, ktorí sa vo výberovom konaní na súd vyššieho stupňa musia zúčastniť len testu z cudzieho jazyka tak, ako to zodpovedá navrhovanej zmene v podmienkach pre členov hodnotiacich komisií.

7. V čl. I bode 22 § 28 ods. 4 sa na konci pripája táto veta: „Test z cudzieho jazyka alebo preklad z cudzieho jazyka sa vykonáva z anglického jazyka, francúzskeho jazyka alebo nemeckého jazyka; test z iného cudzieho jazyka alebo preklad z iného cudzieho jazyka sa nepripúšťa.“.

Odôvodnenie:

Navrhuje sa doplnenie vládneho návrhu zákona týkajúce sa podmienky vykonania výberového konania na funkciu sudcu v oblasti jazykových znalostí.

8. V čl. I sa za bod 48 sa vkladá nový bod 49, ktorý znie:

„49. V § 119b ods. 4 druhá veta znie: „Iná osoba ako sudca, ktorá je zvolená za člena disciplinárneho senátu, vykonáva funkciu člena disciplinárneho senátu za odmenu, pričom má nárok aj na náhradu výdavkov spojených s výkonom jeho funkcie člena disciplinárneho senátu podľa osobitného predpisu;¹⁶⁾ podrobnosti ustanoví ministerstvo všeobecne záväzným právnym predpisom.“.

Nasledujúce body sa primerane prečísľujú.

Zmeny navrhované v tomto bode nadobúdajú účinnosť 1. júla 2017.

Odôvodnenie:

Je v záujme riadneho fungovania disciplinárnych senátov, aby činnosť ich členov, ktorí nie sú sudcovia, bola vykonávaná za odmenu.

**Podpisová listina k pozmeňujúcemu a doplňujúcemu návrhu
poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Alojza Baránika
k vládnemu návrhu zákona, ktorým sa mení a doplňa zákon č. 385/2000 Z. z. o sudcoch
a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov
a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony
(tlač 442)**

Meno a priezvisko

Podpis

1. ALOJZ BARÁNIK

2. JANA CIBÁRIKOVÁ

3. Libomir Gallo

4. BRANISLAV BEŠTECINO

5. Martin Poliačik

6. Martin Klus

7. ONDŘEJ DOŠTÁL

8. KAROL GALEK

9. Peter Ošický

10. Juraj Draha

11. Anna Zemková

12. MILAN LAURENČÍK

13. Zoltán Simon

14. Jana Křížová

15. JOSEF LUKÁČ

