## ÚSTAVNOPRÁVNY VÝBOR

**NÁRODNEJ RADY SLOVENSKEJ REPUBLIKY**
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 Číslo: CRD-468/2017

189

**U z n e s e n i e**

**Ústavnoprávneho výboru Národnej rady Slovenskej republiky**

**z 2. mája 2017**

k vládnemu návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa **zákon č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich** a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (tlač 442)

 **Ústavnoprávny výbor Národnej rady Slovenskej republiky**

 **A. s ú h l a s í**

 s vládnym návrhom zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (tlač 442);

 **B. o d p o r ú č a**

Národnej rade Slovenskej republiky

 vládny návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (tlač 442) **schváliť** so zmenami a doplnkami uvedenými v prílohe tohto uznesenia;

 **C. p o v e r u j e**

 predsedu výboru, aby výsledky rokovania Ústavnoprávneho výboru Národnej rady Slovenskej republiky z 2. mája 2017 spracoval do písomnej správy výboru podľa zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov a predložil ju na schválenie gestorskému výboru.

 Róbert Madej

 predseda výboru

overovatelia výboru:

Ondrej Dostál

Peter Kresák

## P r í l o h a

**k uzneseniu Ústavnoprávneho**

**výboru Národnej rady SR č. 189**

**z 2. mája 2017**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

## Pozmeňujúce a doplňujúce návrhy

**k vládnemu návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (tlač 442)**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

V čl. I sa za bod 7 vkladá nový bod 8, ktorý znie:

,,8. V § 24 ods. 6 sa odkaz „7)“ nad slovom „zákona“ nahrádza odkazom „5a)“.“.

Ostávajúce body sa primerane prečíslujú.

 V platnom znení sa vyskytuje odkaz 7, ktorý odkazuje na zákon č. 365/2004 Z. z. o rovnakom zaobchádzaní v niektorých oblastiach a o ochrane pred diskrimináciou a o zmene a doplnení niektorých zákonov (antidiskriminačný zákon) v znení neskorších predpisov. pričom zo znenia predmetného ustanovenia vyplýva, že správne má byť uvedený odkaz 5a, ktorý odkazuje na zákon č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

V čl. I šestnástom bode sa slová „§ 27d ods. 4“ nahrádzajú slovami „§ 27d ods. 5“.

Navrhovaná zmena vyplýva z úpravy obsiahnutej v 12. a 15. bode návrhu zákona.

V čl. I sedemnástom bode sa slová „§ 27d ods. 5“ nahrádzajú slovami „§ 27d ods. 6“.

Navrhovaná zmena vyplýva z úpravy obsiahnutej v 15. bode návrhu zákona.

V čl. I bod 21 nadobudne účinnosť 1. januára 2018, čo sa premietne do ustanovenia o účinnosti.

Navrhuje sa odklad účinnosti povinnosti zverejňovať hodnotenie sudcu s ohľadom na vytvorenie technických predpokladov pre realizáciu tohto zámeru.

V čl. I bode 23 v § 28c ods. 2 sa vypúšťa bodkočiarka a slová ,,takto vyhotovený záznam sa zverejňuje spolu so zápisnicou o priebehu výberového konania“.

V čl. I bode 23 sa v navrhovanom znení § 28c ods. 2 časť vety za bodkočiarkou čiastočne prelína so znením odseku 4 (povinnosť zverejňovania zápisnice o priebehu výberového konania a vyhotoveného zvukového záznamu). Na základe uvedeného sa navrhuje túto časť vety z odseku 2 vypustiť a zapracovať ju do normatívneho textu v odseku 4 tak, aby odsek 2 stanovoval iba povinnosť zaznamenávania ústnej časti výberového konania aj s využitím technického zariadenia určeného na zaznamenávanie zvuku a odsek 4 upravoval, čo je predseda výberovej komisie povinný zabezpečiť na zverejnenie.

V čl. I bode 23 v § 28c ods. 4 sa za slová ,,zápisnice o priebehu výberového konania“ vkladá čiarka a slová ,,zvukového záznamu podľa odseku 2“.

V čl. I bode 23 sa v navrhovanom znení § 28c ods. 2 časť vety za bodkočiarkou čiastočne prelína so znením odseku 4 (povinnosť zverejňovania zápisnice o priebehu výberového konania a vyhotoveného zvukového záznamu). Na základe uvedeného sa navrhuje túto časť vety z odseku 2 vypustiť a zapracovať ju do normatívneho textu v odseku 4 tak, aby odsek 2 stanovoval iba povinnosť zaznamenávania ústnej časti výberového konania aj s využitím technického zariadenia určeného na zaznamenávanie zvuku a odsek 4 upravoval, čo je predseda výberovej komisie povinný zabezpečiť na zverejnenie.

V čl. I dvadsiatom treťom bode § 28d ods. 1 sa slovo „zvlášť“ nahrádza slovom „osobitne“.

Ide o legislatívno-technickú úpravu textu.

V čl. I sa za bod 26 vkladá nový bod 27, ktorý znie:

„27. V § 30 ods. 10 tretej vete sa bodka na konci nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa tieto slová: ,,to neplatí, ak ide o disciplinárne konanie podľa tohto zákona a zbavenie mlčanlivosti je potrebné na posúdenie disciplinárnej zodpovednosti sudcu za disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 2 písm. e).“.“.

Ostávajúce body sa primerane prečíslujú.

Navrhovaná právna úprava sleduje účel možnosti disciplinárneho postihu aj člena senátu (nie len samosudcu) za svojvoľné rozhodnutie v prípade trestného konania pri zohľadnení stanoviska trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 115/2012 publikovaného v čiastke 6/2012 Zbierky stanovísk Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky. Vyššie uvedené procesné a s nimi súvisiace postupy by sa začali používať od nadobudnutia účinnosti navrhovanej úpravy. V tejto súvislosti teda nie je potrebné zaviesť prechodné ustanovenie k navrhovaným úpravám, keďže tieto sa majú aplikovať na konania za disciplinárne previnenia, spáchané po účinnosti navrhovanej úpravy.

V čl. I sa vypúšťa bod 34.

Ostávajúce body sa primerane prečíslujú.

Navrhuje sa vypustiť forma zavinenia pri predmetných disciplinárnych previneniach sudcu a ponechať tak súčasnú právnu úpravu, podľa ktorej postačuje zavinenie formou nedbanlivosti.

V čl. I bod 35 sa vypúšťajú slová „a vypúšťajú sa slová ,,mieru zavinenia,““.

Navrhuje sa vypustiť forma zavinenia pri predmetných disciplinárnych previneniach sudcu a ponechať tak súčasnú právnu úpravu, podľa ktorej postačuje zavinenie formou nedbanlivosti.

V čl. I sa za bod 54 vkladá nový bod 55, ktorý znie:

„55. § 120 sa dopĺňa odsekom 8, ktorý znie:

„(8) Ak je to potrebné na posúdenie disciplinárnej zodpovednosti sudcu za disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 2 písm. e), oprávnený orgán podľa odseku 2 otvorí obálku so zápisnicou o hlasovaní senátu; po nazretí sa táto zápisnica opäť zalepí do obálky a orgán oprávnený na jej otvorenie potvrdí taký úkon svojím podpisom na obálke.“.“.

Ostávajúce body sa primerane prečíslujú.

Navrhovaná právna úprava sleduje účel možnosti disciplinárneho postihu aj člena senátu (nie len samosudcu) za svojvoľné rozhodnutie v prípade trestného konania pri zohľadnení stanoviska trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 115/2012 publikovaného v čiastke 6/2012 Zbierky stanovísk Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky. Vyššie uvedené procesné a s nimi súvisiace postupy by sa začali používať od nadobudnutia účinnosti navrhovanej úpravy. V tejto súvislosti teda nie je potrebné zaviesť prechodné ustanovenie k navrhovaným úpravám, keďže tieto sa majú aplikovať na konania za disciplinárne previnenia, spáchané po účinnosti navrhovanej úpravy.

V čl. I sa za bod 62 vkladá nový bod 63, ktorý znie:

„63. § 126 sa dopĺňa odsekom 6, ktorý znie:

,,(6) Ak je to potrebné na posúdenie disciplinárnej zodpovednosti sudcu za disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 2 písm. e), predseda disciplinárneho senátu otvorí obálku so zápisnicou o hlasovaní senátu; v takom prípade s ňou oboznámi ostatných členov disciplinárneho senátu a túto zápisnicu možno na ústnom pojednávaní použiť ako listinný dôkaz. Po nazretí alebo vykonaní dôkazu podľa predchádzajúcej vety sa táto zápisnica opäť zalepí do obálky a predseda disciplinárneho senátu potvrdí taký úkon svojím podpisom na obálke.“.“.

Ostávajúce body sa primerane prečíslujú.

Navrhovaná právna úprava sleduje účel možnosti disciplinárneho postihu aj člena senátu (nie len samosudcu) za svojvoľné rozhodnutie v prípade trestného konania pri zohľadnení stanoviska trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 115/2012 publikovaného v čiastke 6/2012 Zbierky stanovísk Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky. Vyššie uvedené procesné a s nimi súvisiace postupy by sa začali používať od nadobudnutia účinnosti navrhovanej úpravy. V tejto súvislosti teda nie je potrebné zaviesť prechodné ustanovenie k navrhovaným úpravám, keďže tieto sa majú aplikovať na konania za disciplinárne previnenia, spáchané po účinnosti navrhovanej úpravy.

V čl. I sa za bod 65 vkladá nový bod 66, ktorý znie:

„66. V § 127 ods. 7 sa bodka na konci nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa tieto slová: ,,to neplatí pre tú časť ústneho pojednávania, v ktorej sa uplatňuje postup podľa § 126 ods. 6.“.“.

Ostávajúce body sa primerane prečíslujú.

Navrhovaná právna úprava sleduje účel možnosti disciplinárneho postihu aj člena senátu (nie len samosudcu) za svojvoľné rozhodnutie v prípade trestného konania pri zohľadnení stanoviska trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 115/2012 publikovaného v čiastke 6/2012 Zbierky stanovísk Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky. Vyššie uvedené procesné a s nimi súvisiace postupy by sa začali používať od nadobudnutia účinnosti navrhovanej úpravy. V tejto súvislosti teda nie je potrebné zaviesť prechodné ustanovenie k navrhovaným úpravám, keďže tieto sa majú aplikovať na konania za disciplinárne previnenia, spáchané po účinnosti navrhovanej úpravy.

V čl. I bod 75 znie:

„75. Za § 151z sa vkladajú § 151za a 151zb, ktoré vrátane nadpisov znejú:

„§ 151za

Prechodné ustanovenia

k úpravám účinným od 1. júla 2017

(1) Výberové konanie vyhlásené podľa predpisov účinných do 30. júna 2017 sa dokončí podľa predpisov účinných do 30. júna 2017.

(2) Prvé hromadné výberové konania vyhlási predseda súdnej rady do 30. septembra 2017 tak, aby sa uskutočnili do 30. novembra 2017. Ak predseda súdnej rady nie je zvolený, prvé hromadné výberové konania vyhlási v termínoch podľa predchádzajúcej vety podpredseda súdnej rady; ak podpredseda súdnej rady nie je zvolený, prvé hromadné výberové konania vyhlási v termínoch podľa predchádzajúcej vety vekovo najstarší člen súdnej rady.

(3) Súdna rada zvolí prvých členov hodnotiacich komisií do 31. októbra 2017.

(4) Databáza kandidátov na členov výberovej komisie vytvorená národnou radou podľa predpisov účinných do 30. júna 2017 sa k 1. júlu 2017 zrušuje; ustanovenie odseku 1 tým nie je dotknuté.

(5) Databáza kandidátov na členov výberovej komisie vytvorená súdnou radou a ministrom podľa predpisov účinných do 30. júna 2017 sa považuje za databázu vytvorenú podľa predpisov účinných od 1. júla 2017. Súdna rada zvolí a minister vymenuje potrebný počet kandidátov na členov výberovej komisie (§ 29 ods. 2) do 31. októbra 2017.

(6) Prípravné vzdelávanie absolvované podľa predpisov účinných do 30. júna 2017 sa považuje za prípravné vzdelávanie absolvované podľa predpisov účinných od 1. júla 2017.

(7) Ak bolo disciplinárne previnenie alebo konanie, ktoré môže byť postihnuté sankciami podľa osobitných predpisov spáchané pred 1. júlom 2017, lehoty na podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania sa posúdia podľa predpisov účinných do 30. júna 2017.

§ 151zb

Prechodné ustanovenie

k úpravám účinným od 1. januára 2018

Predseda súdu je povinný doručiť ministerstvu hodnotenie sudcu vykonané podľa § 151w ods. 2 až 4 v rozsahu podľa § 27h do 31. januára 2018 a ministerstvo je povinné zverejniť hodnotenie sudcu v rozsahu a spôsobom podľa § 27h do 28. februára 2018.“.“.

Cieľom navrhovaného doplnenia vládneho návrhu zákona je umožniť zverejniť hodnotenia sudcov vykonané plošným spôsobom podľa § 151w ods. 2 a 4 zákona o sudcoch a prísediacich. Na tento účel sa dopĺňa prechodné ustanovenie o § 151zb, ktoré obsahuje povinnosť zverejniť takto vykonané hodnotenia sudcov. Rozsahom hodnotenia sudcov treba rozumieť to, že ide o hodnotenie sudcu, námietky sudcu, stanovisko sudcovskej rady a prípadné zmenené hodnotenie sudcu. Spôsob zverejnenia je zverejnenie na webe Ministerstva spravodlivosti SR. Súčasne dochádza k oprave číslovania pôvodne navrhovaného prechodného ustanovenia (správne má ísť o § 151za a nie § 151zb).

V čl. II sa za bod 2 vkladajú nové body 3 až 7, ktoré znejú:

„3. V § 10 sa odsek 2 dopĺňa písmenom e), ktoré znie:

„e) do uplynutia lehoty na zaplatenie súdneho poplatku bol podaný návrh na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, ktorému súd vyhovel; ak súd návrhu vyhovie len sčasti, vyzve poplatníka na zaplatenie súdneho poplatku v takom rozsahu, ktorého sa oslobodenie netýka.“.

4. V § 10 ods. 3 sa slová „poplatník zaplatí súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania“ nahrádzajú slovami „bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom podľa odseku 1 alebo ak sú na to dôvody podľa odseku 2“.

5. V § 10 sa vypúšťa odsek 6.

6. V § 14 ods. 1 sa na konci pripájajú tieto slová „okrem § 357 písm. a)“.

7. § 14 sa dopĺňa odsekmi 3 a 4, ktoré znejú:

„(3) V sťažnosti proti rozhodnutiu o zastavení súdneho konania pre nezaplatenie súdneho poplatku nemožno namietať skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na zaplatenie súdneho poplatku.

(4) V konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyššísúdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Ak sa sťažnosti vyhovie v plnom rozsahu, rozhodnutie nemusí obsahovať odôvodnenie.“.“.

Ostávajúce body sa primerane prečíslujú.

Tieto body nadobudnú účinnosť 1. júla 2017, čo sa premietne do ustanovenia o účinnosti.

Pozmeňujúcim návrhom sa precizuje právna úprava zastavovania konania pre nezaplatenie súdneho poplatku a súčasne sa zjednodušuje procesný postup pri rozhodovaní o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku vrátane zavedenia zásady rozhodovania vyšším súdnym úradníkom, nakoľko nie je žiaduce, aby procesné úkony v súvislosti s rozhodovaním vo veciach súdnych poplatkov vykonával v prvom stupni sudca a v druhom stupni trojčlenný senát odvolacieho súdu. Keďže čl. II má odloženú účinnosť ako celok (1.1.2018), navrhuje sa účinnosť pozmeňujúceho návrhu v tejto časti k 1.7.2017.

V čl. II bode 3 sa slová „50 eur“ nahrádzajú slovami „20 eur“.

Navrhuje sa zníženie súdneho poplatku za nesplnenie povinnosti komunikovať so súdom elektronicky z 50 eur na 20 eur.

Čl. II sa dopĺňa bodom 4, ktorý znie:

„4. V sadzobníku súdnych poplatkov v položke 28 sa slová „1,50 eura za každých začatých desať strán rovnopisu, odpisu alebo výpisu“ nahrádzajú slovami „10 eur za každý rovnopis, odpis alebo výpis“.

Tento bod nadobudne účinnosť 1. júla 2017, čo sa premietne do ustanovenia o účinnosti.

Navrhuje sa zmeniť koncept súdneho poplatku za vydanie ďalšieho rovnopisu rozhodnutia súdu, a po novom pôjde o jednotnú sadzbu bez ohľadu na počet strán rozhodnutia súdu; zmena súvisí s doplnením čl. V. Keďže čl. II má odloženú účinnosť ako celok (1.1.2018), navrhuje sa účinnosť pozmeňujúceho návrhu v tejto časti k 1.7.2017.

V čl. III jedenástom bode sa za slová „§ 7 ods. 2“ vkladá čiarka a slová „§ 27a ods. 2“.

Ide o doplnenie ustanovenia, v ktorom je v nadväznosti na zavedenie legislatívnej skratky „minister spravodlivosti“ v 4. bode v § 4 ods. 1 písm. c) potrebné vypustiť slová „Slovenskej republiky“.

V čl. III sedemnástom bode § 27fa ods. 4 sa vypúšťajú slová „alebo odseku 3“ a v § 27fa ods. 5 sa slová „odseku 3“ nahrádzajú slovami „odseku 2“.

Ide o spresnenie vnútorných odkazov v nadväznosti na znenie normatívneho textu v navrhovanom § 27fa ods. 2.

V čl. V sa vypúšťa bod 8.

Ostávajúce body sa primerane prečíslujú.

V čl. V 8. bode (§ 52a ods. 1) sa navrhuje zmeniť termín, do ktorého má Notárska komora Slovenskej republiky najneskôr predložiť predsedom okresných súdov návrh notárskeho rozvrhu na nasledujúci kalendárny rok. V nadväznosti na uvedené zmeny navrhujeme vypustiť predmetný novelizačný bod a ponechať znenie súčasnej platnej právnej úpravy vo vzťahu k zachovaniu pôvodných termínov.

V čl. V bod 19 znie:

„19. § 82l sa dopĺňa odsekmi 3 až 6, ktoré znejú:

„(3) Účastník konania a strana v konaní, ktorým je orgán verejnej moci a právny zástupca účastníka konania alebo strany v konaní, ktorým je advokát alebo orgán verejnej moci, sú povinní doručovať svoje podania do elektronickej schránky súdu prostredníctvom aktívnej elektronickej schránky, ktorej sú majiteľom a prostredníctvom ministerstvom určených elektronických formulárov; to neplatí, ak súd požiada o predloženie určitej listiny a pre predkladanie administratívneho spisualebo iného spisu.

(4) Ak osobitný predpis42h) neustanovuje inak, prílohy podaní vyhotovené v listinnej podobe možno súdu doručiť v elektronickej podobe tak, že sa prevedú do elektronickej podoby a pripoja sa k elektronickému podaniu, ktoré je autorizované účastníkom konania, stranou v konaní alebo ich zástupcom; autorizácia takto vyhotovených elektronických dokumentov sa nevyžaduje a ustanovenia osobitného predpisu42g) o zaručenej konverzii sa nepoužijú. Súd si môže vyžiadať predloženie týchto príloh v listinnej podobe, ak to považuje za potrebné.

(5) Ak o to účastník konania alebo strana v konaní prípadne ich právny zástupca požiada, súd mu vydá ďalší rovnopis svojho rozhodnutia v elektronickej podobe prevodom z listinnej podoby alebo ďalší rovnopis rozhodnutia v listinnej podobe prevodom z elektronickej podoby; ustanovenia osobitného predpisu42g) o zaručenej konverzii sa nepoužijú. Ak sa ďalší rovnopis rozhodnutia súdu vydáva v elektronickej podobe prevodom z listinnej podoby, rovnopis rozhodnutia súdu sa autorizuje kvalifikovanou pečaťou súdu, ku ktorej sa pripojí kvalifikovaná elektronická časová pečiatka.

(6) Elektronický úradný dokument, ktorým súd vyznačuje právoplatnosť alebo vykonateľnosť rozhodnutia súdu sa autorizuje kvalifikovanou pečaťou súdu a musí jednoznačne identifikovať rozhodnutie súdu, ktorého právoplatnosť alebo vykonateľnosť sa vyznačuje; ustanovenia osobitného predpisu42g) o vyznačovaní právoplatnosti a vykonateľnosti sa nepoužijú.“.

Poznámka pod čiarou k odkazu 42h znie:

„42h) Napríklad zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, zákon č. 530/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov, zákon č. 315/2016 Z. z. o registri partnerov verejného sektora a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 38/2017 Z. z.“.“.

Pozmeňujúci návrh precizuje pôvodne navrhovaný § 82l ods. 3 a zároveň dopĺňa osobitné ustanovenia o elektronickom výkone verejnej moci na súdoch o právnu úpravu vydávania ďalších rovnopisov súdnych rozhodnutí, doručovania príloh podaní v elektronickej podobe a o procedúru vyznačovania právoplatnosti a vykonateľnosti v elektronickej podobe. V týchto prípadoch pôjde o osobitnú právnu úpravu vo vzťahu k zákonu o eGovernmente, ktorého použitie sa čiastočne vylučuje.

V čl. V sa za bod 21 vkladá nový bod 22, ktorý znie:

„22. V § 92 ods. 3 sa slovo ,,a“ nahrádza čiarkou a na konci sa pripájajú tieto slová: ,,a odmeňovanie členov výberovej komisie, ktorí nie sú sudcami“.“.

Ostávajúce body sa primerane prečíslujú.

V rámci vládneho návrhu zákona sa v čl. I bode 23 navrhuje nové znenie § 28f, ktorým sa zavádza odmeňovanie členov výberovej komisie, ktorí nie sú sudcami vo vzťahu k výberovým konaniam do funkcie sudcu. Vykonaním navrhovanej zmeny sa zosúlaďuje právna úprava výberových konaní do funkcie predsedu súdu s navrhovanou právnou úpravou v oblasti odmeňovania členov výberovej komisie, ktorí nie sú sudcami, t. j. v oblasti odmeňovania členov komisie bude platiť rovnaký režim pre výberové konania do funkcie sudcu a taktiež do funkcie predsedu súdu.

Za čl. V sa vkladá nový čl. VI, ktorý znie:

,,Čl. VI

Zákon č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení zákona č. 650/2005 Z. z., zákona č. 692/2006 Z. z., zákona č. 342/2007 Z. z., zákona č. 643/2007 Z. z., zákona č. 61/2008 Z. z., zákona č. 491/2008 Z. z., zákona č. 498/2008 Z. z., zákona č. 5/2009 Z. z., zákona č. 59/2009 Z. z., zákona č. 70/2009 Z. z., zákona č. 97/2009 Z. z., nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 290/2009 Z. z., zákona č. 291/2009 Z. z., zákona č. 305/2009 Z. z., zákona č. 576/2009 Z. z., zákona č. 93/2010 Z. z., zákona č. 224/2010 Z. z., zákona č. 346/2010 Z. z., zákona č. 547/2010 Z. z., zákona č. 220/2011 Z. z., zákona č. 262/2011 Z. z., zákona č. 331/2011 Z. z., zákona č. 236/2012 Z. z., zákona č. 334/2012 Z. z., zákona č. 345/2012 Z. z., zákona č. 204/2013 Z. z., zákona č. 305/2013 Z. z., zákona č. 1/2014 Z. z., zákona č. 195/2014 Z. z., zákon č. 307/2014 Z. z., zákona č. 353/2014 Z. z., zákona č. 78/2015 Z. z., nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 139/2015 Z. z., zákona č. 174/2015 Z. z., zákona č. 397/2015 Z. z., zákona č. 398/2015 Z. z., zákona č. 401/2015 Z. z., zákona č. 440/2015 Z. z., zákona č. 444/2015 Z. z., zákona č. 91/2016 Z. z., zákona č. 125/2016 Z. z. a zákona č. 316/2016 Z. z. sa mení takto:

V § 61 ods. 3 druhej vete sa slovo ,,Otvoriť“ nahrádza slovami ,,Ak osobitný predpis neustanovuje inak, otvoriť“.“.

Ostávajúce články sa primerane prečíslujú.

Navrhovaná právna úprava sleduje účel možnosti disciplinárneho postihu aj člena senátu (nie len samosudcu) za svojvoľné rozhodnutie v prípade trestného konania pri zohľadnení stanoviska trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 115/2012 publikovaného v čiastke 6/2012 Zbierky stanovísk Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky. Vyššie uvedené procesné a s nimi súvisiace postupy by sa začali používať od nadobudnutia účinnosti navrhovanej úpravy. V tejto súvislosti teda nie je potrebné zaviesť prechodné ustanovenie k navrhovaným úpravám, keďže tieto sa majú aplikovať na konania za disciplinárne previnenia, spáchané po účinnosti navrhovanej úpravy.