

31. Interpelácia poslanca Národnej rady Slovenskej republiky M. Fecka na ministerku pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky G. Matečnú podaná 6. apríla 2017 vo veci reštitučného konania



Ing. Martin Fecko
poslanec Národnej rady Slovenskej republiky

SEKRETARIÁT PREDSEDU NÁRODNEJ RADY SLOVENSKEJ REPUBLIKY		
Dátum zaevidovania: 06-04-2017		
Číslo spisu: PREST 316/2017		
Listy: 1/2	Prílohy: 1	
RZ	ZH	LU

Gabriela Matečná
Ministerka pôdohospodárstva a rozvoja vidieka

Bratislava 6.4.2017

Vážená pani ministerka dovoľujem si Vás interpelovať vo veci podnetu nespokojného občana p. Františka Rendoša z okresu Prešov vo veci reštitučného konania v kat. ú. Ličartovce, ktoré ako tvrdí bolo protizákonné. Jedná sa o nasledovné :

František Rendoš bol majiteľom rekreačnej chaty, ktorú postavil na základe stavebného povolenia č.j. 2314/1974-Ve zo dňa 22.5.1974 v lokalite rekreačnej oblasti Ličartovce. Jeho chata bola ako aj ostatné chaty v tejto lokalite stavané v súlade s vtedy platnými predpismi. Zákon nevyžadoval vyporiadanie pozemku pod stavbou a preto ostal pozemok nevyporiadany. Bol to pozemok štátny, nakoľko tu prebehla konfiškácia majetku Maďarov, Nemcov, kolaborantov a zradcov slovenského národa podľa zákona č. 104/1945 Sb.. V roku 1992 bol na tento majetok uplatnený reštitučný nárok na bývalom Pozemkovom úrade Prešov (teraz Okresný úrad, odbor pozemkový a lesný - ďalej len úrad) na vydanie nehnuteľnosti t.j. prinavrátenie vlastníctva späť pôvodnému vlastníkovi. Úrad svojim rozhodnutím č.j. 2356/92-Buj./124 zo dňa 5.10.1993 priznal oprávneným osobám vlastnícke právo k danému pozemku v zmysle reštitučného zákona č. 229/1991 Zb. v znp.. (zákon o pôde) , čo bolo podľa p. Rendoša protizákonné a zároveň nemohlo nadobudnúť právoplatnosť . Ako dôvody uvádza, že ani on ani ostatní majitelia chat neboli braní ako účastníci konania a neboli im žiadne písomnosti doručené, čím sa nemohli v danej veci odvolať. Pritom sa riešilo ich právo a právom chránený záujem - vlastníctvo pozemku na ktorom je ich chata. Navyše došlo k ďalšiemu porušeniu zákona a to tým, že pozemok vôbec nemal byť vydaný . V zmysle § 11 zákona o pôde sa pozemky pod budovami nemôžu vydať (t.j. vrátiť vlastnícke právo) pokiaľ stavby neslúžia na poľnohospodársku a lesnú výrobu. Chaty v rekreačnej oblasti evidentne na také výroby neslúžia. Je tu teda zákonná prekážka a vlastnícke právo nemalo byť priznané. Oprávneným osobám sa mal priznať nárok na náhradu. Došlo jednoznačne k protizákonnému konaniu a tento stav trvá dodnes tvrdí p. Rendoš.

Myslíte si pani ministerka že je to v poriadku a nedošlo tu k nezákonnému konaniu ? Dá sa na nezákonnosti stavať zákonnosť do budúcnosti ?



Ing. Martin Fecko
poslanec Národnej rady Slovenskej republiky

Preto Vás pani ministerka žiadam o zjednanie nápravy v tejto veci protizákonného konania orgánu štátnej správy a vyvodenie príslušnej zodpovednosti.

S pozdravom


Martin Fecko