

28. Odpoveď ministerky pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky
G. Matečnej na interpeláciu poslanca Národnej rady Slovenskej republiky M. Fecka podanú
9. februára 2017 vo veci náhradného užívania pôdy



ministerka pôdohospodárstva
a rozvoja vidieka Slovenskej republiky
Gabriela Matečná

SEKRETARIÁT PREDSEDU NÁRODNEJ RADY SLOVENSKEJ REPUBLIKY		
Dátum zaevidovania: 15-03-2017		
Číslo spisu: PEJS-244/2017		
Listy: 1/3	Prílohy:	
RZ	ZH	LU

Bratislava 8. marca 2017
Číslo: 137-1/2017-100

Vážený pán poslanec,

Vašou interpeláciou z 9. februára 2017 ste ma požiadali o vyjadrenie k otázke týkajúcej sa obrábania poľnohospodárskej pôdy pánom Stojkovičom, ktorý bol SHR.

Konkrétne ide o poľnohospodársku pôdu pridelenú mu do náhradného užívania rozhodnutím správneho orgánu č.j. 228/96/D zo 4. apríla 1996 a č.j. 246/96/PÚ/D zo 16. apríla 1996, nachádzajúcu sa v katastrálnom území Báhoň, ktorú ako zodpovedný hospodár zrekultivoval, na časti vysadil ovocný sad a nerušene ju obrábal a užíval 13 rokov, až do ukončenia pozemkových úprav. Pozemkovými úpravami mu boli pridelené nové pozemky, celkom inde a náhradu za trvalé porasty, vysadený ovocný sad, mu nikto nebol ochotný riešiť. Pýtate sa ma, či tento občan nie je okradnutý demokratickým zriadením? Ako je možné, že takýto stav niekto legalizoval? Kde sa stala chyba a aké kroky podniknem, aby sa v budúcnosti občanom nemohli diať podobné traumy.

Tak ako v liste uvádzate, problém pána Stojkoviča vznikol tým, že pozemky, ktoré mal vyčlenené v roku 1996 hore citovanými rozhodnutiami podľa § 15 zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o PÚ“), neboli použité ako vyrovnanie za jeho pôvodné pozemky nachádzajúce sa v obvode projektu pozemkových úprav a neboli mu pridelené do vlastníctva rozhodnutím podľa § 14 ods. 4 zákona o PÚ o schválení projektu pozemkových úprav.

Ide o dve samostatné konania podľa toho istého zákona. § 15 zákona o PÚ riešil zjednodušené a zrýchlené postupy, ktoré po zmene spoločenských pomerov v roku 1989 umožnili vlastníkom hospodáriť na pôde. Ak sa pôvodné pozemky opatreniami realizovanými v čase socializácie stali neprístupné, bolo možné vlastníkom vyčleniť iné poľnohospodárske pozemky do bezplatného náhradného užívania (ďalej len „nahradné pozemky“). Išlo o dočasné usporiadanie užívacích pomerov do schválenia projektu pozemkových úprav. Na túto skutočnosť boli vlastníci upozornení už v samotnom rozhodnutí. Pán Stojkovič investoval do náhradných pozemkov s vedomím, že o tieto investície môže prísť. Ak by ale pri zakladaní sadu postupoval v zmysle vtedy platnej legislatívy, kedy k zmene druhu pozemku na ovocný sad bol potrebný súhlas správneho orgánu podľa § 3 vtedy platného zákona č. 307/1992 Zb. o ochrane poľnohospodárskeho pôdneho fondu, jeho problému

s náhradou za porasty sa mohlo predísť, pretože náhradu za investície si mohol dohodnúť s vlastníkami pôvodných pozemkov, ktorí by boli účastníkmi tohto konania.

Pozemkové úpravy v Báhoňi, nariadené podľa § 8 zákona o PÚ, mali za úlohu usporiadať pozemkové vlastníctvo tak, aby boli odstránené prekážky jeho výkonu vyvolané historickým vývojom pred účinnosťou zákona. Ich ukončením v roku 2012 sa všetkým užívateľom a vlastníkom pozemkov, to znamená vlastníkom s vlastníctvom pôvodných pozemkov, ktoré sa nedali užívať z dôvodu neprístupnosti (podobným pánu Stojkovičovi), ale aj vlastníkom pozemkov, ktoré sa nedali užívať z dôvodu, že práve na nich boli vytýčené náhradné pozemky, sprehľadnili vlastnícke a užívacie vzťahy. Po vykonaní pozemkových úprav racionálnym usporiadaním a vytvorením prístupných pozemkov má každý vlastník možnosť vstúpiť do užívania svojich pozemkov. Bezodplatné užívanie náhradných pozemkov skončilo a užívatelia takýchto pozemkov môžu v užívaní pokračovať len na základe nájomnej zmluvy uzatvorenej s vlastníkom pozemku.

Pri prešetrení veci som zistila, že prípad pána Stojkoviča nie je tomuto ministerstvu neznámy. Správnosť konania správneho orgánu bola v minulosti už niekoľkokrát kontrolovaná a na jeho podnety mu bolo odpovedané listami zo 7. novembra 2011, 9. mája 2012 a 9. septembra 2014. V rámci spracovania PPÚ boli nové pozemky p. Stojkoviča umiestnené správne a v súlade so zákonom. Spĺňajú kritéria primeranosti voči jeho pôvodným pozemkom ustanovené v § 11 zákona o pozemkových úpravách čo do výmery, hodnoty, polohy, druhu pozemku a hospodárskeho stavu.

Pánovi Stojkovičovi v konaní o pozemkových úpravách nebolo možné vyhovieť a riešiť náhradu za porasty z nasledovných dôvodov.

Do náhradného užívania mu boli vyčlenené pozemky v lokalite „Konopnice“ a v lokalite „Pri hydroglóbuse“. Usporiadanie pozemkov v konaní o pozemkových úpravách je možné iba v obvode projektu pozemkových úprav, ktorý je schválený pri nariadení pozemkových úprav podľa § 8 zákona o PÚ. To znamená, že nové pozemky, ktoré sa pridávajú v rozdeľovacom pláne za pôvodné, môžu byť umiestnené iba v obvode projektu pozemkových úprav. Lokalita „Konopnice“ bola vyňatá z obvodu pozemkových úprav, pretože je pri intraviláne obce a vlastníci pôvodných pozemkov už pred začatím konania prejavili záujem o ich užívanie so zámerom zmeny spôsobu využitia tejto lokality na iné účely ako poľnohospodárske.

Lokalita „Pri hydroglóbuse“ tvorila v obvode projektu pozemkových úprav samostatný blok, určený na výstavbu rodinných domov označený ako blok B1. Podľa „Zásad umiestnenia nových pozemkov“, ktoré si v rámci konania schválili sami účastníci konania, sa v tejto lokalite ponechali pôvodní známi vlastníci so známym pobytom a na pozemkoch vlastníkov s neznámym pobytom sa umiestnili pozemky obce Báhoň. Náhradu za porasty nebolo možné riešiť podľa zákona o PÚ, nakoľko náhradný pozemok pána Stojkoviča nepodliehal konaniu o pozemkových úpravách.

Domnievam sa, že pán Stojkovič Vám nepodal kompletné informácie k tomu, aby ste mohli objektívne zhodnotiť jeho prípad. V konaní o pozemkových úpravách nie je možné zohľadňovať pozemky vyčlenené do náhradného užívania z dôvodu, že takéto pozemky len v ojedinelých prípadoch spĺňajú kritériá zákonnej primeranosti pozemkov.

Zákon o PÚ predpokladal, že pozemkové vlastníctvo na Slovensku sa pozemkovými úpravami usporiada oveľa rýchlejšie. Aj Vami opísaná situácia však dokazuje, že užívanie náhradných pozemkov v praxi prinieslo pre užívateľov, ale aj vlastníkov pozemkov, na ktorých boli vytýčené náhradné pozemky, veľa problémov. Postupy podľa § 15 zákona o PÚ boli zrušené zákonom č. 571/2007 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon Slovenskej národnej rady č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ale doteraz vydané rozhodnutia (okrem výnimiek uvedených v § 42i zákona o PÚ) zostali v platnosti. Ministerstvo pripravilo návrh novely zákona o PÚ, ktorá sa dotýka legislatívnej zmeny aj v tejto oblasti.

V súčasnosti je návrh predložený na rokovanie do NR SR. Zároveň ministerstvo pripravuje novelu zákona č. 504/2003 o nájme, ktorej ambíciou je riešiť spôsob evidovania všetkých užívacích vzťahov.

S úctou

Na vedomie:

J Vážený pán
Andrej Danko
predseda
Národná rada Slovenskej republiky
Bratislava

A stylized, handwritten signature in black ink, consisting of several fluid, overlapping loops and a long, sweeping tail that curves upwards.

Vážený pán
Ing. Martin Fecko
poslanec
Národná rada Slovenskej republiky
Bratislava