

Pozmeňujúci a doplňujúci návrh

poslanca Národnej rady Slovenskej republiky

ONDREJA DOSTÁLA

k vládnemu návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach

v znení neskorších predpisov

(tlač 361)

1. V čl. I sa za doterajší bod 10 vkladá nový bod 11, ktorý znie:

„11. V § 13 ods. 1 sa číslovka „60“ nahradza číslovkou „30“.“

Nasledujúce body sa primerane prečíslujú.

Odôvodnenie: Navrhuje sa skrátiť základnú lehotu na vybavenie sťažnosti zo 60 pracovných dní na 30 pracovných dní. Podľa predchádzajúcej prácnej úpravy bola základná lehota na vybavenie sťažnosti 30 kalendárnych dní. Lehota 60 pracovných dní, čiže zhľadu tri kalendárne mesiace, sa javí ako neprimerane dlhá vzhľadom k účelu zákona o sťažnostiach a účinnej ochrane práv a právom chránených záujmov sťažovateľa.

2. V čl. I bode 19 sa slová „odsekov 2 a 3“ nahradzajú slovami „odseku 3“.

Odôvodnenie: Navrhuje sa vypustiť ustanovenie, podľa ktorého neplynne lehota na vybavenie sťažnosti počas poskytovania súčinnosti iným orgánom verejnej správy. Na prerušenie plynutia lehoty nie je vecný dôvod. Orgán verejnej správy má povinnosť poskytnúť súčinnosť do desiatich pracovných dní. Orgán vybavujúci sťažnosť má možnosť v prípade potreby predĺžiť lehotu na vybavenie sťažnosti. Podľa predchádzajúcej prácnej úpravy sa lehota na vybavenie sťažnosti počas poskytovania spolupráce iným orgánom neprerušovala. Komunikácia medzi orgánmi verejnej správy je ich záležitosťou a je nesprávne prípadné problémy v nej prenášať na sťažovateľa prerušovaním plynutia lehoty na vybavenie sťažnosti.

3. V čl. I bode 20 sa v § 18 ods. 1 na konci dopĺňajú slová „a s vnútornými predpismi, ako aj príčiny vzniku zistených nedostatkov a ich následky“.

Odôvodnenie: Navrhuje sa ponechať v zákone ustanovenie, podľa ktorého sa prešetrovaním sťažnosti zistuje aj súlad alebo rozpor stavu veci s vnútornými predpismi, ako aj príčiny vzniku zistených nedostatkov a ich následky. Vláda navrhuje toto ustanovenie zo zákona vypustiť a prešetrovaním sťažnosti zisťovať iba súlad alebo rozpor stavu veci so všeobecne záväznými právnymi predpismi. Dôvodová správa k tomu uvádzá: „Kým právny predpis je všeobecne záväzný, vnútorný predpis zavázuje len orgány, organizácie a pracovníkov, riadených orgánov, ktorý tento predpis vydal. Z vnútorných predpisov však nevznikajú žiadne subjektívne práva ani povinnosti osobám stojacim mimo orgánov, ktoré ich vydali, teda aj sťažovateľom.“ Tento argument je však nedostatočný. Osoby stojace mimo orgánov verejnej správy majú právo, aby ich záležitosti boli orgánmi verejnej správy vybavované nielen v súlade s všeobecne záväznými právnymi predpismi, ale aj v súlade s vnútornými predpismi. Orgány verejnej správy sú povinné rešpektovať aj tieto vnútorné predpisy a ich nerešpektovaním môže prieť napr. k narušeniu procesných práv a oprávnení iných osôb.

K vypusteniu povinnosti zisťovať príčiny zistených nedostatkov a ich následky dôvodová správa

uvádza: „Taktiež sa ponecháva na orgáne verejnej správy, v ktorom sa sťažnosť prešetrovala, aby vedúci tohto orgánu, pokiaľ prešetrením sťažnosti bolo zistené porušenie všeobecných záväzných právnych predpisov zistil príčiny vzniku nedostatkov a závažnosť ich následkov a k tomu prijal adekvátne opatrenia v rámci interných riadiacich aktov.“ Aj toto odôvodnenie je nedostatočné. Sťažovateľ by mal mať právo sa dozvedieť nielen to, či bola jeho sťažnosť opodstatnená, a teda, či sa v činnosti orgánu verejnej správy vyskytli nedostatky, ale aj to, aké boli príčiny a následky týchto nedostatkov. Bez tohto zistenia sa oslabuje zmysel podávania sťažností ako nástroja na nápravu nedostatkov v činnosti orgánov verejnej správy.

Meno a priezvisko

Podpis

1. ONDREJ VOSTAČÍK 
2. Eugen JURZTOVÁ 
3. MILAN LAMENCIK 
4. JANA KLEŠTOVÁ 
5. Richard Vosáček 
6. Zuzana ŽMENOVÁ 
7. Vojtech LUKAČ 
8. KAROL GALEK 
9. Peter OSUŠKÝ 
10. KLEMISLAV GRÓMLIK 
11. Alojz Boček 
12. VLADIMÍR BČEROVÁ 
13. JOZEF RAJSTAR 
14. MARTIN KLUS 
15. NATAŠA RUANOVÁ 
16. VERA DURACOVÁ 
17. SILVIA SHAHZAD 