**B. Osobitná časť**

**Čl. I**

**K bodu 1**

Vypúšťa sa odkaz 6 a poznámka pod čiarou k odkazu 6 ako nadbytočné v súvislosti so zavedením definície „prevádzkovateľ“ v § 2 písm. g).

**K bodu 2**

V § 2 sa dopĺňa písm. g), pričom ostatné písmena sa posúvajú a premenovávajú. V tomto písmene sa doplnila definícia prevádzkovateľa, nakoľko táto v doterajšom znení zákona chýbala. Potreba doplnenia definície vyplynula z transpozície čl. 3 O 15smernice 2010/75/EÚ.

V § 2 sa dopĺňa nové písmeno h) s definíciou pojmu stavebník. Potreba doplnenia definície vyplynula z aplikačnej praxe, kedy pri budovaní jednej prevádzky alebo pri obnove a technických zmenách bol prevádzkovateľ jedna fyzická alebo právnická osoba a stavebník iná (investor), pričom bolo potrebné samostatne definovať podmienky a povinnosti pre stavebníka a samostatne pre prevádzkovateľa. Nakoľko v súčasnom znení zákona nie je definovaná činnosť podľa prílohy č. 1, nie je možné aby stavebník požiadal o integrované povolenie pre stavebnú činnosť ako špecializovaný stavebný úrad. Podľa navrhovanej novely zákona č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov bude uvedená možnosť sprístupnená a tým sa lepšie zabezpečí zodpovednosť za priebeh výstavby ako aj prevádzky priamo kompetentnými fyzickými resp. právnickými osobami.

**K bodu 3**

Uvedené slová je nutné vypustiť, nakoľko už v predchádzajúcej novele zákona č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov došlo k vyčleneniu kolaudačného konania z integrovaného povoľovania. Preto sa touto úpravou dá do súladu právny stav a možnosti povoľujúceho orgánu.

**K bodu 4**

V § 3 ods. 4, boli potrebné úpravy platného znenia, z dôvodu aby nemohlo dôjsť k spochybňovaniu procesu povoľovania u povoľujúceho orgánu pri stavebnom povoľovaní, kde má inšpekcia postavenie špecializovaného stavebného úradu a postupuje aj v súčasnosti podľa § 86 až 88 stavebného zákona pričom môže nariadiť vo verejnom záujme nápravu nedostatkov. Dôvodom uvedenia odkazu na § 86 až 88 stavebného zákona je absencia takéhoto odkazu v zákone č. 39/2013 Z. z., keďže uvedené paragrafy riešia nevyhnutné úpravy a odstraňovanie stavieb vo verejnom záujme, ktoré je neoddeliteľnou súčasťou stavebného povoľovania. Nakoľko je z integrovaného povoľovania v rámci stavebného konania vylúčená iba kolaudácia a územné konanie, bolo nevyhnutné, zaradiť uvedené paragrafy do poznámky pod čiarou ako súvisiace činnosti so stavebnou činnosťou podliehajúcou stavebnému povoľovaniu, ktorá je súčasťou integrovaného povoľovania.

**K bodu 5**

Na základe novelizačného bodu č. 20 je potrebné doplniť znenie súčasného § 7 ods. 1 písmeno j) o činnosť vtláčania oxidu uhličitého.

**K bodu 6**

V § 7 sa dopĺňa nové písmeno, ktoré hovorí o nutnosti doplnenia označenia stavebníka priamo v žiadosti v prípade ak je stavebník inou právnickou alebo fyzickou osobou s oprávnením na podnikanie ako je prevádzkovateľ.

**K bodu 7**

Ide o formálnu zmenu, ktorá nebola upravená v predchádzajúcej novele zákona o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania**.**

**K bodu 8**

Ide o legislatívno-technickú zmenu, zmenu odsekov, ktorá nebola upravená v predchádzajúcej novele zákona o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania**.**

**K bodu 9**

Z dôvodu zavedenia hodnotenia splnenia kritérií pre udelenie odchylných hodnôt z emisných limitov najlepších dostupných techník bolo potrebné presne určiť kompetenciu ministerstva životného prostredia. V tomto prípade sa hodnotenie vykonáva priamo na ministerstve a preto bolo potrebné určiť ministerstvo ako dotknutý orgán pre integrované povoľovanie a to za účelom určenia splnenia podmienok pre udelenie odchylných hodnôt z emisných limitov podľa § 22 ods. 6.

**K bodu 10**

V odstavci 4 § 11 na žiadosť prevádzkovateľov bol doplnený presný termín do kedy má inšpekcia overiť úplnosť podanej žiadosti. Prevádzkovatelia uvádzali, že v niektorých prípadoch sa tento termín predĺžil na podstatne dlhšiu dobu. Samozrejme určenie konečného termínu nevylučuje možnosť overiť úplnosť žiadosti v skoršom termíne.

**K bodu 11**

V § 11 odsek 7 sa presunulo znenie z pôvodného § 6 odseku 2 . Jeho úprava vedie k vhodnejšej formulácii tak, aby bola zabezpečená kontinuita povoľovacieho procesu a prerušenie konania bolo efektívne.

V praxi sa preukázalo, že aj ak prevádzkovateľ, ktorému končila platnosť povolenia, alebo niektorého rozhodnutia požiadal o zmenu integrovaného povolenia a tým malo dôjsť k aktualizácii povolenia. Aktualizácia povolenia sa neuskutočnila vždy v lehote do skončenia platnosti aktuálne vydaného povolenia. Prevádzkovateľ musel prerušiť činnosť, alebo v prípade ak to z technologického a prevádzkového hľadiska nebolo možné, pokračoval v činnosti za podmienok uvedených v predchádzajúcom povolení, ktorému skončila platnosť a následne dostal pokutu od inšpekcie. Po dohode s povoľujúcim orgánom ako aj s prevádzkovateľmi bol navrhnutý v § 11 odsek 8, ktorý zabezpečí prevádzkovateľovi, ak požiada o aktualizáciu povolenia cez zmenu integrovaného povolenia v lehote 5 mesiacov pred skončením jeho platnosti, aby v prípade ak v uvedenej lehote nedošlo k vydaniu nového rozhodnutia o zmene povolenia, mohol prevádzkovateľ prevádzkovať prevádzku za podmienok, ktoré boli uvedené v predchádzajúcom povolení, ktorému vypršala platnosť. Odseky 8 a 9 sa prečíslujú na odseky 9 a 10.

**K bodu 12**

Ide o prečíslovanie odsekov v súvislosti s doplnením § 11 o nové odseky.

**K bodu 13**

Ide o legislatívno-technickú zmenu, zmenu odseku, ktorá nebola upravená v predchádzajúcej novele zákona o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania**.**

**K bodu 14**

Ide o legislatívno-technické zmeny, ktoré neboli upravené v predchádzajúcej novele zákona o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania**.**

**K bodu 15**

V § 15 navrhovaná úprava rešpektuje požiadavky, ktoré vyplynuli z aplikačnej praxe, aby sa zabezpečilo ústne pojednávanie vo vymenovaných prípadoch.

**K bodu 16**

Ide o legislatívno-technické zmeny, ktoré neboli upravené v predchádzajúcej novele zákona o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania**.**

**K bodu 17**

Ide o legislatívno-technické zmeny, ktoré neboli upravené v predchádzajúcej novele zákona o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania**.**

**K bodu 18**

Konanie podľa § 16 sa precizuje na základe aplikačnej praxe.

**K bodu 19**

Legislatívnou úpravou sa dopĺňa nový pojem stavebník, ktorý má rovnaké postavenie účastníka konania ako prevádzkovateľ v prípade stavebného povoľovania, ak je stavebník subjektom odlišným od prevádzkovateľa. Preto je v takomto prípade potrebné v povolení uviesť samostatné podmienky pre prevádzkovateľa a samostatne pre stavebníka.

**K bodu 20**

Uvedené ustanovenie v § 21 ods. 2 vyplýva zo zákona č. 569/2007 Z. z. o geologických prácach (ďalej „geologický zákon).

**K bodu 21**

Ide o formálnu zmenu, zmenu čísla, ktorá nebola upravená pri predchádzajúcej novele zákona o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania**.**

**K bodu 22**

V prípade, ak inšpekcia vydala opatrenia na nápravu pre prevádzkovateľa, súčasné znenie zákona o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania nedávalo prevádzkovateľovi za povinnosť uvedené opatrenia plniť. Preto na podnet inšpekcie a po konzultácii s prevádzkovateľmi bola doplnená táto povinnosť do § 26 ods. 1.

**K bodu 23**

V § 26 sa dopĺňa odsek 9, kde sa definuje nová povinnosť prevádzkovateľa, ktorý má vydané povolenie na prevádzkovanie skládky odpadov. Ak má takýto prevádzkovateľ vydané rozhodnutie na uzatvorenie skládky alebo jej časti alebo rozhodnutie na vykonanie rekultivácie skládky, definuje sa povinnosť prevádzkovateľa dodržať stanovenú lehotu na uzatvorenie skládky alebo jej rekultiváciu, pričom sa zároveň zamedzuje možnosť predĺženia rozhodnutím stanovenej lehoty. Jednoznačným záujmom zabezpečenia dobrého stavu životného prostredia je totiž požiadavka na včasné uzatvorenie a rekultiváciu skládok, pričom v záujme zabezpečenia priaznivého stavu životného prostredia nie je umožňovať predlžovanie lehoty, ktorá bola raz jednoznačne stanovená rozhodnutím na uzatvorenie a rekultiváciu skládok. Predlžovanie stavu, kedy sú skládky neuzatvorené a nerekultivované nie je v záujme zabezpečenia priaznivého stavu životného prostredia na Slovensku. Týmto sa napomôže vymožiteľnosti vykonania vydaného rozhodnutia, nakoľko na toto ustanovenie nadväzuje bod 31 ktorý určuje vysokú pokutu v prípade nedodržania uvedenej povinnosti prevádzkovateľom.

V odseku 10 sa následne stanovuje povinnosť pre prevádzkovateľa po uzatvorení skládky a jej rekultivácii, požiadať špeciálny stavebný úrad – Slovenskú inšpekciu životného prostredia o kolaudáciu stavby. Zavedenie uvedenej povinnosti je nevyhnutné pre zabezpečenie definitívneho uzatvorenia alebo rekultivácie skládky. Ide totiž o stavby, kde je kolaudácia nevyhnutná, avšak z praxe nie je vždy zrejmé, že o kolaudáciu takejto stavby prejaví prevádzkovateľ skládky vždy záujem.

**K bodu 24**

Z dôvodu hodnotenia kritérií pre udelenie odchylných hodnôt z emisných limitov najlepších dostupných techník bolo potrebné presne určiť kompetenciu ministerstva životného prostredia. V tomto prípade sa hodnotenie vykonáva priamo na ministerstve a preto bolo potrebné určiť ministerstvo ako dotknutý orgán pre integrované povoľovanie a to za účelom určenia splnenia podmienok pre udelenie odchylných hodnôt z emisných limitov podľa § 22 ods. 6.

**K bodu 25**

Kontrolný orgán preukázal, že pri vykonávaní kontrol podľa zákona o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania má v niektorých prípadoch problém reálne kontrolu vykonať, nakoľko podľa súčasne znejúceho tohto zákona, ak prevádzkovateľ neposkytol inšpekcii sprievod vykonávaný povereným pracovníkom, inšpekcia nemohla zrealizovať kontrolu. Z toho dôvodu po dohode aj s prevádzkovateľmi bolo uvedené písmeno upravené tak, aby sa splnila podmienka vykonania kontroly v zmysle zákona o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania.

**K bodu 26**

V § 37 odseku 1 sa dopĺňajú nové písmená n) a o), ktoré vyplynuli z uloženia nových povinností pre prevádzkovateľa v § 26 ods. 9 a 10.

**K bodu 27**

Na základe aplikačnej praxe vyplynula potreba začlenenia aj ďalších povinností do správnych deliktov tak, aby boli pokryté všetky oblasti a to najmä s ohľadom na dopad na životné prostredie a ľudské zdravie.

**K bodu 28**

Ide o formálnu úpravu, ktorá vyplynula jednak z vloženia nových písmen do § 37 ods. 1 a taktiež z následného preoznačenia pôvodných písmen .

**K bodu 29**

V § 37 sa vkladá nový odsek, ktorým sa dopĺňa možnosť uloženia najvyššej sankcie pre prípad nedodržania podmienok povolenia v prípade uzatvorenia skládky alebo jej časti alebo realizácie rekultivácie skládky v lehote určenej v povolení, pričom uvedené znenie zakazuje možnosť predĺženia lehoty uzatvorenia skládky, jej časti alebo realizácie rekultivácie. Rovnakú pokutu bude možné uložiť, ak prevádzkovateľ nepožiada o kolaudáciu zrekultivovanej alebo uzatvorenej skládky v lehote do troch mesiacov od uplynutia lehoty stanovenej v rozhodnutí o uzatvorení alebo rekultivácii skládky. Uvedená zmena vyplynula z aplikačnej praxe. Pokuta je stanovená v rozpätí od 150 tisíc eur do 1 milióna eur.

Doterajšie odseky 4 až 8 sa označujú ako odseky 5 až 9.

**K bodu 30**

V § 39 sa doplnilo vylúčenie § 26 ods. 9 zo správneho poriadku.

**K bodu 31**

Vkladá sa nový paragraf s určením prechodných ustanovení, ktorými sa stanovujú podmienky resp. časová príslušnosť konania k zneniu zákona.

**K bodu 32**

Na základe novelizácie príslušných právnych predpisov bolo potrebné upraviť presné znenie zákonov v odkazoch pod čiarou.

**K bodu 33**

Na základe novelizačného bodu 2 je nevyhnutné doplnenie znenia definície činnosti podliehajúcej integrovanému povoľovaniu v bode 6.9 Prílohy 1.

**Čl. II**

Účinnosť zákona sa navrhuje s prihliadnutím na dĺžku legislatívneho procesu.
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