

VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Slovenskej národnej rady č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách v znení neskorších predpisov

Spôsob pripomienkového konania
 Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných 138 /16
 Počet vyhodnotených pripomienok 138

Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných 95 /12
 Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných 11 /1
 Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných 38 /3

Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)
 Počet odstránených pripomienok
 Počet neodstránených pripomienok

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	Združenie mladých farmárov na Slovensku - ASYF	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
2.	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
3.	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
4.	Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky	8 (5o,3z)	0 (0o,0z)		
5.	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	6 (3o,3z)	0 (0o,0z)		
6.	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	5 (5o,0z)	0 (0o,0z)		
7.	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	5 (5o,0z)	0 (0o,0z)		
8.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	18 (18o,0z)	0 (0o,0z)		
9.	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky	15 (15o,0z)	0 (0o,0z)		
10.	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	17 (17o,0z)	0 (0o,0z)		
11.	Mesto Žilina	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
12.	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	7 (7o,0z)	0 (0o,0z)		
13.	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
14.	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
15.	Národná banka Slovenska	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
16.	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
17.	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
18.	Slovenská lesnícka komora	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
19.	Slovenský pozemkový fond	3 (0o,3z)	0 (0o,0z)		
20.	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
21.	Spĺnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	4 (4o,0z)	0 (0o,0z)		
22.	Štatistický úrad Slovenskej republiky	13 (13o,0z)	0 (0o,0z)		

23.	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	5 (2o,3z)	0 (0o,0z)		
24.	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
25.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
26.	Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu	8 (8o,0z)	0 (0o,0z)		
27.	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
28.	Úrad pre verejné obstarávanie	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
29.	Verejnosť	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
30.	Vidiecka platforma	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
31.	Žilinský samosprávny kraj	2 (0o,2z)	0 (0o,0z)		
32.	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
33.	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
34.	Národný bezpečnostný úrad	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
35.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
36.	Úrad vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
37.	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
38.	Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
39.	Národná rada Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
40.	Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
41.	Kancelária prezidenta Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
42.	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
43.	Združenie miest a obcí Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
44.	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
45.	Republiková únia zamestnávateľov	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
46.	Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
47.	Štátna pokladnica	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
48.	Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
	Spolu	138 (122o,16z)	0 (0o,0z)		

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná

A – akceptovaná

Z – zásadná

N – neakceptovaná

ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
ASYF	§42v ods. 1 ods.2 ASYF navrhuje vylúčiť v § 42 v ods. 1 a ods. 2. Zdôvodnenie (1) Vlastníci a užívatelia, ktorým boli vyčlenené pozemky do bezplatného náhradného užívania rozhodnutím o schválení zjednodušeného rozdeľovacieho plánu vykonania urýchleného usporiadania vlastníckych a užívacích pomerov podľa § 15 zákona účinného do 31. decembra 2007, sú povinní do 31. októbra 2019 usporiadať svoje užívacie vzťahy podľa osobitného predpisu.60) (zákon 504/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov) Daný odsek sa odvoláva na zákon 504/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov. Dnes je známe, že proces podľa § 12a vyššie spomínaného zákona je zdĺhavý a finančne náročný. Dodnes je veľmi málo vydaných právoplatných rozhodnutí Okresnými úradmi - odbormi lesnými a pozemkovými. (2) Rozhodnutia podľa § 15 zákona účinného do 31. decembra 2007 strácajú platnosť 31. decembra 2018. Ponechať platnosť rozhodnutí do ukončenia pozemkových úprav. Stále sú poľnohospodári, ktorí obhospodarujú svoje pozemky na základe rozhodnutia podľa §15, v ktorých je uvedená platnosť do skončenia pozemkových úprav. Obidva odseky hlboko ovplyvnia hospodárenie prevažne malých a mladých poľnohospodárskych subjektov, ktorí hospodária na vyčlenených pozemkoch do bezplatného náhradného užívania rozhodnutím o schválení zjednodušeného rozdeľovacieho plánu a týmto by stratili kontinuálnosť vo svojom podnikaní. Títo poľnohospodári nemusia byť zaručene úspešní pri usporiadaní svojich užívacích vzťahov. Pri právnych úpravách, ktoré ovplyvňujú vlastnícke a užívacie vzťahy sa objavuje problém, že len v malej časti Slovenska sú realizované pozemkové úpravy, ktoré dokážu vyriešiť viaceré problémy.	Z	A	Pripomienka zapracovaná.
AZZZ SR	predloženému návrhu nemá pripomienky	O	A	
GPSR	Bez pripomienok.	O	A	
MDaVSR	Čl. I bod 49. V § 24 ods. 3 v úvodnej vete odporúčame slová „prvej vete“ nahradiť slovami „druhej vete“ a slová „v druhej vete“ odporúčame nahradiť slovami „v tretej vete“.	O	A	Pripomienka akceptovaná.
MDaVSR	Čl. I bod 22. V § 8d ods. 1 žiadame preformulovať druhú vetu, resp. žiadame, aby znela nasledovne: „Budúci účel použitia pozemkov musí byť v súlade s platným územným plánom obce a žiadateľ musí preukázať plnenie podmienok podľa osobitného predpisu.6ac)“. V nadväznosti na uvedenú pripomienku žiadame preformulovať znenie § 8d ods. 2. Túto pripomienku považuje ministerstvo za zásadnú. Odôvodnenie: V súlade so zákonom č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (napr. § 8, § 27 ods. 6, § 37) musí byť funkčné využitie pozemkov v súlade s územnoplánovacou dokumentáciou. Súhlas orgánu územného plánovania nemá oporu v žiadnom právnom predpise. Súhlas v žiadnom prípade nemôže nahradiť schválený územný plán obce, pretože obstaranie územného plánu má svoj procesný postup podľa stavebného zákona a je výsledkom dohody dotknutých orgánov štátnej správy podľa osobitných predpisov. Jedným z nich je aj orgán ochrany poľnohospodárskej pôdy. Akékoľvek stanovisko nemôže zaručiť možnú realizáciu zámeru, ak ide o usporiadanie pozemkov podľa § 8d navrhovaného zákona vzhľadom na ich budúce použitie na iné účely, ako hospodárenie na pôde, ale najmä, ak ide o pozemky, na ktorých je osídlenie marginalizovaných skupín (§ 8g zákona). Práve územie s osídlením marginalizovaných skupín často nie je v územnom pláne obce z dôvodu, že býva na územiach, ktoré nie je možné osídliť, pretože by to	Z	A	Pripomienka zapracovaná.

	bolo v rozpore napríklad so záujmami ochrany prírody, alebo sa nachádzajú v ochranných pásmach technického vybavenia. To znamená, že často nelegálne osídlenie nie je možné legalizovať.			
MDaVSR	K Čl. I bod 25. V § 8g ods. 11 v prvej vete sa za slová „ktoré môžu byť iba vo vlastníctve štátu,6ag)“ vkladajú slová „alebo tých, ktoré sa nachádzajú v ochrannom pásme letísk, dráh alebo ciest,“. Poznámka pod čiarou k odkazu 6ag) znie: „6ag) Čl. 4 a Čl. 20 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky.“. Túto pripomienku považuje ministerstvo za zásadnú. Odôvodnenie: Z hľadiska dopravnej politiky štátu, ktorú v rámci svojej kompetencie uplatňuje Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR, je žiadúce zachovanie ochranných pásiem letísk, dráh alebo ciest a zachovanie pozemkov, ktoré sa nachádzajú v prioritnom infraštruktúrnem majetku (napr. ŽSR, NDS a pod.). Predkladateľom navrhovaný postup je spojený s vysokým rizikom znehodnotenia dopravnej infraštruktúry, pokiaľ by sa nehnuteľnosti v priamej spojitosti s dopravnými stavbami dostali do vlastníctva obyvateľov spomínaných obydľí. Z uvedeného dôvodu žiadame, aby v takýchto prípadoch bola obec vlastníkom pozemkov, bez možnosti prevodu pozemkov do vlastníctva obyvateľov obydľí.	Z	A	Pripomienka zapracovaná.
MDaVSR	Čl. I bod 25. V § 8g žiadame preformulovať znenie odseku 2, resp. žiadame, aby znel nasledovne: „Budúci účel použitia pozemkov musí byť v súlade s platným územným plánom obce a žiadateľ musí preukázať plnenie podmienok podľa osobitného predpisu.6ac)“. V nadväznosti na uvedenú pripomienku žiadame preformulovať znenie § 8g ods. 3. Túto pripomienku považuje ministerstvo za zásadnú. Odôvodnenie je totožné s odôvodnením uvedeným v pripomienke k Čl. I bod 22.	Z	A	Pripomienka zapracovaná.
MDaVSR	Dôvodovej správe, B. Osobitná časť, bod 57. V druhej vete príslušného bodu odporúčame pred slovami „§ 15 zákona“ vypustiť slovo „bývalého.“	O	A	Pripomienka akceptovaná.
MDaVSR	Doložke vybraných vplyvov V názve materiálu odporúčame vypustiť slovo „Zákon“. Rovnaká pripomienka sa vzťahuje k Doložke zlučiteľnosti.	O	A	Pripomienka akceptovaná.
MDaVSR	Dôvodovej správe, B. Osobitná časť, bod 54. V názve zákona odporúčame vypustiť slová „o verejnom obstarávaní“.	O	A	Pripomienka akceptovaná.
MDaVSR	Predkladacej správe: V Predkladacej správe odporúčame zjednotiť vplyvy navrhovaného materiálu, resp. vplyvy na služby pre občana s Doložkou vybraných vplyvov, bodom 9. Rovnaká pripomienka sa vzťahuje k Dôvodovej správe, A. Všeobecnej časti.	O	A	Pripomienka zapracovaná.
MFSR	Všeobecne Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (ďalej len „príloha LPV“)(napríklad čl. I body 1 a 6 zosúladiť s bodom 22. 3 prílohy LPV, bod 28 zosúladiť s bodom 38 prvou vetou prílohy LPV, poznámku pod čiarou k odkazu 6af zosúladiť s bodom 53 druhou vetou prílohy LPV, v bode 46 vypustiť slovo „pripája“, bod 48 zosúladiť s bodom 56 prílohy LPV, bod 49 zosúladiť s bodom 6 prílohy LPV).	O	ČA	Pripomienka čiastočne akceptovaná. Číslovky sú uvedené tak ako boli upravené už v predošlých novelách.
MFSR	Všeobecne Nemožno súhlasiť s konštatovaním, že návrh nemá žiadny vplyv na rozpočet verejnej správy, pretože z čl. I bodu 22 § 8g a 8i vyplývajú negatívne vplyvy na rozpočet verejnej správy, ktoré sa týkajú obcí, vyšších územných celkov a Slovenského pozemkového fondu. Preto žiadam, v súlade s Jednotou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov a s § 33 ods. 1 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, kvantifikovať predpokladané finančné dôsledky na rozpočet verejnej správy (osobitne na	Z	A	Pripomienka zapracovaná.

	rozpočet obcí, rozpočet vyšších územných celkov a rozpočet Slovenského pozemkového fondu), a to nielen na bežný rok, ale aj na tri nasledujúce rozpočtové roky. Spolu s tým musia byť uvedené aj návrhy na riešenie úbytku príjmov alebo zvýšených výdavkov.			
MFSR	K čl. I k bodu 57 (§ 42v) Upozorňujem, že ak by v konečnom znení zákona nastali zmeny v konaní o pozemkových úpravách z titulu usporiadania pozemkov pod stavbami, ktoré prešli z vlastníctva štátu na obce a vyššie územné celky, je potrebné v prechodných ustanoveniach upraviť aj konania o pozemkových úpravách vykonávaných podľa zákona č. 66/2009 Z. z. Odporúčam, aby sa konania začaté a právoplatne neskončené do 30. júna 2017 dokončili podľa zákona v znení účinnom do 30. júna 2017.	O	A	Pripomienka akceptovaná. Na rozporovom konaní dňa 2.2.2017 došlo k dohode, že uvedenou problematikou sa bude zaoberať pracovná skupina, ktorá v tejto súvislosti vykoná analýzu a návrh riešenia bude preložený na rokovanie vlády SR.
MFSR	K čl. I k bodu 25 (§ 8f až 8i) V § 8g ods. 11 prvej vete odporúčam za slovo „pozemky“ vložiť slová „pod osídlením, ktoré sú“; ide o upresnenie rozsahu pozemkov vo vlastníctve štátu, ktoré majú prejsť do vlastníctva obce.	O	A	Pripomienka zapracovaná.
MFSR	K čl. I k bodu 2 (§ 2 ods. 3 až 5) Znenie odseku 3 je v rozpore so znením § 2 ods. 2 a § 3 ods. 1 zákona č. 66/2009 Z. z. o niektorých opatreniach pri majetkovoprávnom usporiadaní pozemkov pod stavbami, ktoré prešli z vlastníctva štátu na obce a vyššie územné celky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 66/2009 Z. z.“), podľa ktorých sa usporiadanie vlastníckych vzťahov k pozemku pod stavbou vykoná v konaní o nariadení pozemkových úprav. Žiadam preto novelizovať aj znenie § 2 ods. 2 a v tomto odseku za slová „odseku 1 písm. a), c) až g) a i)“ vložiť slová „a l)“.	Z	A	Pripomienka akceptovaná. Na rozporovom konaní dňa 02.02. 2017 došlo k dohode týkajúcej sa vypustenia §8i, s tým, že problematiku bude riešiť vytvorená pracovná skupina, ktorá vykoná analýzu a návrh riešenia bude preložený na rokovanie vlády SR. Rozpor bol odstránený.
MFSR	K čl. I k bodu 25 (§ 8f až 8i) a k bodu 37 (§ 11 ods. 24) Žiadam vypustiť znenie § 8i a znenie bodu 37, pretože ani dôvodová správa k § 8i neobjasňuje dôvody navrhovaných zmien v pozemkových úpravách z dôvodu usporiadania pozemkov pod stavbami, ktoré prešli z vlastníctva štátu na obce a vyššie územné celky; navyše z navrhovaného znenia § 8i ods. 4 v spojení s § 11 ods. 24 (bod 37), vyplýva, na rozdiel od platnej právnej úpravy, povinnosť Slovenského pozemkového fondu alebo správcu poskytnúť vyrovnanie v pozemkoch alebo v peniazoch.	Z	A	Pripomienka akceptovaná.
MKSR	bodom 33, 34 a 35 Body 33 až 34 odporúčame zlúčiť do jedného bodu. Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	Pripomienka akceptovaná.
MKSR	bodu 49 Odporúčame slovo "prvej" nahradiť slovom "druhej" a slovo "druhej" nahradiť slovom "tretej". Odôvodnenie: Zosúladenie so znením § 34 ods.3 zákona.	O	A	Pripomienka akceptovaná.
MKSR	k bodu 6 Odporúčame vetu za bodkočiarkou dať do nového riadku a za úvodzovky vložiť číslovku "(1)". Legislatívno technická pripomienka	O	A	pripomienka bola zapracovaná
MKSR	bodu 21 Odporúčame za slová "a na konanie" nahradiť slovami " a na zastavenie konania". Odôvodnenie : ustanovenie § 8a zákona upravuje zastavenie konania.	O	A	Pripomienka zapracovaná.
MKSR	bodu 32 V poznámke pod čiarou k odkazu "7ba)" na konci odporúčame vložiť bodku.	O	A	Pripomienka akceptovaná.
MOSR	K čl. I bodu 25 návrhu zákona 1. V § 8h ods. 6 a 7 navrhujeme zväziť slovné spojenie „nárok na umiestnenie nových pozemkov pod touto pozemnou stavbou“, resp. slovné spojenie „pod pozemné stavby v jeho vlastníctve sa prednostne umiestnia pozemky“. Domnievame sa, že možno umiestniť stavby na pozemky, ale nie pozemky pod	O	ČA	Pripomienka čiastočne akceptovaná. formulácia vychádza z praxe.

	stavby. 2. Odporúčame na konci novelizačného bodu úvodnú vetu k zneniu poznámok pod čiarou zmeniť takto: „Poznámky pod čiarou k odkazom 6af až 6ah znejú:“. Ide o úpravu v súlade so znením novelizačného bodu, ktorý obsahuje nové odkazy 6af až 6ah. 3. V poznámke pod čiarou k odkazu 6af navrhujeme za slovom „zákona“ vložiť slová „Národnej rady Slovenskej republiky“. Ide o úpravu v súlade s bodom 53 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. 4. V poznámke pod čiarou k odkazu 6ag navrhujeme zväziť citáciu iba čl. 4 Ústavy SR, keďže výlučné vlastníctvo štátu k pozemkom môže ustanoviť na základe čl. 20 ods. 2 Ústavy SR aj zákon.			
MOSR	K čl. I bodu 29 návrhu zákona Navrhujeme v § 9 ods. 16 v slovách „ak tento zákon neustanovuje inak“ konkretizovať ustanovenia, ktoré obsahujú odlišnú právnu úpravu. Navrhujeme v tejto súvislosti zjednotiť právnu úpravu výnimiek z § 9 ods. 16, keďže niektoré výnimky z tohto ustanovenia sa uvádzajú aj na konci jeho terajšieho znenia.	O	N	Pripomienka neakceptovaná. Termín vyjadrenia hodnoty je sa vyskytuje v súčasnej úprave zákona cca 40 krát, v závislosti od konkrétnej situácie Nie je možné uvádzať v jednej vete všetky paragrafové ustanovenia.
MOSR	K čl. I bodu 28 návrhu zákona Navrhujeme v citácii nového právneho predpisu v poznámke pod čiarou k odkazu 6fa vypustiť ako nadbytočné označenie „6fa“, a to v súlade s bodom 39.3. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR..	O	A	Pripomienka akceptovaná.
MOSR	K čl. I návrhu zákona všeobecne Odporúčame posúdiť formuláciu navrhovanej právnej úpravy usporiadania vlastníckych a užívacích pomerov k pozemkom nachádzajúcim sa pod osídleniami marginalizovaných skupín obyvateľstva, ktorá sa nachádza najmä v čl. I bodoch 1, 2, 6, 9, 12, 13, 19, 25, 35, 43 a 47 návrhu zákona, v nadväznosti na čl. 20 ods. 1 Ústavy SR, v kontexte čl. 12 ods. 1 a 2 Ústavy SR, rozhodnutí Ústavného súdu SR, § 8a antidiskriminačného zákona a § 1 novelizovaného zákona. Odporúčame tiež zväziť možnosti vylúčenia zneužitia navrhovanej právnej úpravy na protiprávne budovanie nových osídlení daných skupín obyvateľstva na cudzích pozemkoch.	O	ČA	Pripomienka bol čiastočne zvážená. Nastolujeme proces riešenia pre vlastníkov pozemkov, ktoré sa nachádzajú pod osídlením.
MOSR	K čl. I bodu 49 návrhu zákona Odporúčame v novelizačnom bode vypustiť slová „prvej vete“ a slová „v druhej vete“ ako nadbytočné. Zároveň poukazujeme na chybné označenie upravovaných viet vzhľadom na znenie príslušného ustanovenia § 24 ods. 3.	O	ČA	Pripomienka čiastočne akceptovaná. Označenie viet považujeme za potrebné.
MSSR	K bodu 8 Ak novelizačné body nebudú zlúčené, navrhujeme úpravu bodu nasledovne "V § 7 ods. 2 písm. c) sa na konci vypúšťa bodkočiarka a slová "to neplatí na konanie podľa osobitného predpisu.5c)".	O	A	Pripomienka zapracovaná.
MSSR	K bodu 16 Druhú vetu bodu 16 navrhujeme preformulovať v zmysle bodu 38 Legislatívnych pravidiel vlády SR (ďalej len "LPV") nasledovne: "Poznámky pod čiarou k odkazom 6aa a 6ab sa vypúšťajú."	O	A	Pripomienka akceptovaná.
MSSR	K bodu 20 Na konci navrhujeme v zmysle bodu 41 LPV pripojiť slová " v príslušnom tvare".	O	A	Pripomienka akceptovaná.
MSSR	k bodu 33 Navrhujeme body 33, 34 a 35 zlúčiť a novelizačnú vetu by mohla znieť "V § 11 odseky 14 až 16 znejú:"	O	A	Pripomienka zapracovaná.
MSSR	K bodu 48 Navrhujeme namiesto slova "odsek 3" použiť skratku "ods. 3" .	O	A	Pripomienka akceptovaná.
MSSR	K bodu 6	O	ČA	Pripomienka čiastočne akceptovaná.

	Navrhujeme novelizačné body 6 až 14 zlúčiť a naformulovať celý § 7 v jednom bode. V opačnom prípade za slovom odsek vypustiť bodku a pred text začínajúci slovami "Pozemkové úpravy" vložiť označenie odseku " (1)". Navrhujeme zvážiť vypustenie poznámky pod čiarou k odseku 5c nakoľko bude duplicitná s 1aaa a následne urobiť úpravy v ďalších odkazoch.			Formulácia v novelizačných bodoch zabezpečuje lepšia prehľadnosť. Poznámka 5c sa ponecháva vzhľadom na vypustenie §8i.
MSSR	K bodu 11 Navrhujeme opraviť pravopisnú chybu v slove "úpravy".	O	A	Pripomienka zapracovaná.
MSSR	K bodu 32: Navrhujeme poslednú vetu v odseku vypustiť, nakoľko takáto úprava by mala byť predmetom úpravy zákona č. 64/1997 Z. z.	O	N	Pripomienka neakceptovaná. Zákon č. 330/1991 Zb. je považovaný ako zákon lex specialis.
MSSR	K bodu 22 (§ 8g ods. 11) Navrhujeme upraviť situáciu, aby po prevode pozemku do vlastníctva obyvateľa obydľia, tento nemohol pozemok scudziť (s výnimkou prevodu na manžela , deti, vnukov alebo rodičov) na minimálne 10 rokov a vytvoriť osídlenie na inom pozemku, ku ktorému nemá vlastnícke ani užívacie práva. Zároveň navrhujeme zvážiť, či by obec nemala mať možnosť odmietnuť scudziť pozemok v prospech obyvateľa obydľia, ak je zapísaný ako povinná osoba v centrálnom registri exekúcií podľa § 211a zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.	O	A	Pripomienka zapracovaná.
MSSR	K bodu 39 Navrhujeme v novelizačnej vete namiesto skratky "ods." vypísať celé slovo "odsek".	O	A	Pripomienka akceptovaná.
MSSR	K bodu 46 Navrhujeme vložiť za slovom "vete" slovo "sa" a vypustiť slovo "pripája".	O	A	Pripomienka zapracovaná.
MSSR	K bodu 22 (§ 8c) V § 8c ods. 1 navrhujeme spresniť za slovom "prispievajú" čím vlastníci prispievajú.	O	N	Pripomienka neakceptovaná. Uvedené v § 12 ods. 8.
MSSR	K bodu 22 (§ 8d) V § 8d ods. 1 posledná veta sa navrhuje, aby v prípade ak budúci účel použitia pozemkov nie je v súlade s platným územným plánom, žiadateľ musí v prípravnom konaní predložiť súhlas orgánu územného plánovania s navrhovaným budúcim účelom použitia pozemkov. Ani z dôvodovej správy nie je jasný zámer predkladateľa, nakoľko ak je niečo v rozpore s územným plánom, takýto súhlas nebude možné predložiť. Navrhujeme ustanovenie spresniť, aby nevznikli aplikačné problémy. V odseku 1 je naformulovaná povinnosť slovom " musí" a v odseku 2 sú slová "ak je potrebný" čo sa podľa nášho názoru vylučuje, resp. sa takéto ustanovenie bude nejednoznačne vykladať.	O	A	Pripomienka akceptovaná a zapracovaná v texte.
MSSR	K bodu 22 (§ 8g) V § 8g ods. 2 sa nachádza obdobná požiadavka na predloženie súhlasu orgánu územného plánovania, ak umiestnenie osídlenia nie je v súlade s platným územným plánom. Navrhujeme vysvetliť zámer predkladateľa v dôvodovej správe a ustanovenie spresniť, nakoľko nebude môcť byť vykonané. Zdôvodnenie pripomienky je rovnaké ako k § 8d ods. 1 posledná veta.	O	A	Pripomienka akceptovaná a zapracovaná v texte.
MSSR	K bodu 22 (§ 8g ods. 7) V prípade nedostatočnej výmery pozemku sa podľa poslednej vety odseku 7 poskytne vlastníkom pomerné vyrovnanie v pozemkoch a zvyšok sa dorovná v peniazoch bez možnosti vlastníkov sa k takémuto riešeniu prikloniť, nakoľko podľa prvej vety má možnosť sa vyjadriť len či žiada vyrovnanie v pozemkoch alebo v peniazoch. Ku kombinácii týchto úkonov sa už nemôže vyjadriť, pretože jeho počiatkové vyjadrenie je záväzné počas celého konania a nemôže sa meniť. Navrhujeme zvážiť alternatívu, aby sa pri nedostatočnej výmere mal možnosť opätovne vyjadriť.	O	A	Pripomienka akceptovaná a zapracovaná.

MSSR	K bodu 56 V slove "predpisov" navrhujeme doplniť písmeno i.	O	A	Pripomienka akceptovaná.
MSSR	K bodu 21 Za označením "(4)" navrhujeme vypustiť zátvorku.	O	A	Pripomienka akceptovaná.
MSSR	K bodu 51 Za slovom "päť" navrhujeme vypustiť slovo "a".	O	A	Pripomienka akceptovaná.
MŠVVaŠSR	čl. I bod 34 § 11 ods. 15 Odporúčame - v prvej vete za slovami "spoluvlastnícky podiel" bodkočiarku nahradiť bodkou, pretože prvá veta je príliš dlhá, čo sťažuje jej porozumenie, - v poslednej vete za slovami "druhu pozemku" vložiť chýbajúcu čiarku a slovo "alebo" nahradiť slovom "ak"; ide o jazykovú pripomienku.	O	N	Pripomienka neakceptovaná. Formulácia je vhodná vzhľadom na už zaužívanú prax.
MŠVVaŠSR	čl. I bodu 12 § 7 ods. 4 Odporúčame - v písmene h) za slovo "správca" vložiť slovo "pozemku" z dôvodu spresnenia, - v písmenách h) až k) podmienku na konci ustanovenia začínajúcu slovom "ak" uviesť na začiatku ustanovenia z dôvodu, že veta začínajúca slovesom "vyzve" je zle zrozumiteľná, - v písmene i) slová "na účely vyrovnaní" vložiť za slová "15 dní"; ide o jazykovú pripomienku.	O	N	Pripomienka neakceptovaná. Slovo správca - ide o už zavedenú legislatívnu skratku. Pre potreby praxe sa javí ako vhodnejšia predložená formulácia.
MŠVVaŠSR	čl. I bodu 22 § 8d Odporúčame v odseku 3 poslednej vete odkaz nad slovom "predpisu" nahradiť novým odkazom 6af na poznámku pod čiarou, ktorá znie: "6af) príloha č. 3 vyhlášky č. 492/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov" alebo alternatívne vypustiť slová "podľa osobitného predpisu. 6ae)". Odôvodnenie: Pri využití pozemkov na jeden účel ide o špeciálny prípad, preto ak sa aplikuje rovnaký osobitný predpis, na ktorý zákon odkazuje, je odkaz v zásade nadbytočný, alebo ho treba nahradiť odkazom na konkrétne ustanovenie tohto osobitného predpisu.	O	N	Pripomienka neakceptovaná. Použije sa vyhláška č. 492/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov.
MŠVVaŠSR	čl. I bodu 22 § 8d Odporúčame v odseku 3 upraviť obdobne ako sa navrhuje v § 8i povinnosť ustanoviť znalca a osobu, ktorá znáša náklady na vypracovanie znaleckého posudku.	O	A	Pripomienka zapracovaná.
MŠVVaŠSR	čl. I bodu 25 § 8f Odporúčame v odseku 2 druhú vetu formulovať nasledovne: "Na účel vyrovnaní sa poskytnú iba pozemky určené Slovenským pozemkovým fondom alebo správcom.". Odôvodnenie: Ide o jazykovú úpravu a zosúladenie s návrhom § 7 ods. 4 písm. h).	O	N	Pripomienka neakceptovaná, z hľadiska preformulovania významu.
MŠVVaŠSR	čl. I bodu 25 § 8g Odporúčame - v odseku 1 slová "v ktorej územnom obvode" nahradiť slovami "na ktorej území", pretože nejde o územnú pôsobnosť, - v odseku 4 a v celom návrhu zákona namiesto slov "na účely" používať slová "na účel", pretože účel je len jeden a je ním vyrovnanie, - v odseku 7 v prvej vete za slovami "pôvodného stavu vlastní" vložiť slová "pozemok alebo pozemky v celkovej výmere" z dôvodu spresnenia, a slová "na účely vyrovnaní alebo v pozemkoch pod osídlením" vypustiť pre nadbytočnosť, - v odseku 7 v tretej vete na konci a v odseku 8 za slovami "v pozemkoch" vypustiť slová "na účely vyrovnaní" pre nadbytočnosť, - odsek 10 z dôvodu nadväznosti na odsek 7 a z dôvodu lepšej zrozumiteľnosti výnimky z pravidiel vyrovnaní začleniť do odseku 7, - v odseku 11 v druhej vete slovo "taký" vypustiť pre nadbytočnosť a za slovo "pozemok" vložiť slová "pod osídlením" z dôvodu spresnenia.	O	ČA	Pripomienka čiastočne akceptovaná. Zvyšnú formuláciu považujeme vhodnú pre potreby praxe.
MŠVVaŠSR	čl. I bodu 25 § 8h Odporúčame - v odseku 5 v druhej vete slovo "hodnote" nahradiť slovom "výmere" a vložiť za	O	N	Pripomienka neakceptovaná. Formulácia je koncipovaná na účely praxe. Hodnota

	týmto slovom chýbajúcu čiarku; ide o spresnenie textu, - v odseku 6 slovo "touto" vypustiť a na konci čiarku nahradiť bodkou a pripojiť slová "ktorú vlastní"; ide o jazykovú pripomienku.			vyjadruje kvalitu a hodnotu produkčno-ekologického potencionálu pozemku.
MŠVVaŠSR	čl. I bodu 25 § 8i Odporúčame - v odseku 6 prvej vete za slovom "vlastní" vložiť slová "pozemok alebo pozemky s celkovou výmerou" z dôvodu spresnenia, - odsek 7 preformulovať, pretože z odseku 3 by malo vyplývať, že nie je možné, aby predmetný obvod vytvorený nebol, s výnimkou prípadu, ak náhradné pozemky na účel vyrovnania neexistujú.	O	N	Pripomienka neakceptovaná z dôvodu vypustenia § 8i.
MŠVVaŠSR	čl. I bodu 16 Odporúčame druhú vetu novelizačného bodu formulovať v súlade s legislatívno-technickým pokynom 38 nasledovne: "Poznámky pod čiarou k odkazom 6aa a 6ab sa vypúšťajú."	O	A	Pripomienka zapracovaná.
MŠVVaŠSR	čl. I bodu 20 Odporúčame novelizačný bod zaradiť na začiatok alebo nakoniec článku I s ohľadom na zaužívanú legislatívnu prax.	O	A	Pripomienka akceptovaná.
MŠVVaŠSR	čl. I bod 55 Odporúčame slová "právnych aktov" nahradiť slovami "zmlúv a dohôd", pretože len tieto dvoj- a viacstranné právne úkony sa uzatvárajú.	O	N	Pripomienka neakceptovaná. Ponecháva sa už znenie " právnych aktov používaných v zákone č. 330/1991 Zb.
MŠVVaŠSR	čl. I bod 28 Odporúčame v novej citácii v poznámke pod čiarou v súlade s legislatívno-technickým pokynom 39.3 vypustiť slová "6fa)".	O	A	Pripomienka akceptovaná.
MŠVVaŠSR	čl. I bod 32 Odporúčame v poznámke pod čiarou k odkazu 7bb na konci vložiť slová "v znení neskorších predpisov".	O	A	Pripomienka akceptovaná.
MŠVVaŠSR	čl. I bodu 57 Odporúčame - v odseku 3 slová "zákona účinného" nahradiť slovami "predpisov účinných", - v odseku 4 slová "zákona účinného" nahradiť slovami "v znení účinnom". Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	N	Pripomienka neakceptovaná. Ide o konkrétne § 15 zákona účinného do 31. decembra 2007.
MŠVVaŠSR	čl. I bodu 6 Odporúčame - v úvodnej vete novelizačného bodu za slovom "odsek" vypustiť bodku a vložiť medzeru, - v § 7 ods. 1 za prvou vetou vložiť medzeru.	O	A	Pripomienka zapracovaná.
MVSR	nad rámec Nad rámec predloženej novely žiadame zakotviť do zákona aj riešenie jednoduchých pozemkových úprav, ktoré sa vykonávajú z dôvodu podľa § 2 ods. 1 písm. i). Navrhujeme zaradiť do druhého oddielu nasledovné ustanovenia: § xx „(1) Žiadosť o jednoduché pozemkové úpravy vykonávané z dôvodu podľa § 2 ods. 1 písm. i) podáva orgán štátnej správy, z ktorého podnetu alebo v prospech ktorého bola zmena štátnej hranice realizovaná. V žiadosti preukáže vyčlenenie rozpočtových prostriedkov na vykonanie jednoduchých pozemkových úprav.“ Odôvodnenie: Je potrebné určiť, kto dodáva žiadosť o vykonanie jednoduchých pozemkových úprav (JPÚ) v prípadoch rozsiahlejších zmien štátnych hraníc a kto zabezpečí financovanie nákladov spojených s JPÚ. V navrhovaných § 8g - § 8i je kompetentná osoba priamo zadefinovaná. V súčasnosti platná legislatíva nestanovuje, kto je kompetentný iniciovať (a financovať) vykonanie JPÚ z dôvodu podľa § 2 ods. 1 písm. i). Aktuálne je už niekoľko rokov otvorený problém odškodnenia bývalých vlastníkov pozemkov, ktoré z dôvodu zmeny štátnej hranice po vodohospodárskych úpravách prešli v roku 1975 do vlastníctva Rakúskej republiky. Hlavnou príčinou je práve chýbajúca kompetencia. „(2) Obvod jednoduchých	O	A	Pripomienka akceptovaná.

	pozemkových úprav sa určuje so zohľadnením pôvodného a nového priebehu štátnej hranice. Časť obvodu jednoduchých pozemkových úprav nachádzajúca sa na území druhého štátu sa určuje kartometricky.“ Odôvodnenie: Obvod JPÚ sa môže nachádzať sčasti za štátnou hranicou. Je potrebné zadefinovať spôsob jeho určenia za hranicou, nakoľko priame geodetické meranie mimo štátneho územia SR nie je možné realizovať. „(3) Nároky na vyrovnanie za pôvodné pozemky na území mimo Slovenskej republiky môžu byť špecifikované na základe kartometrického zisťovania.“ Odôvodnenie: Je potrebné charakterizovať spôsob zisťovania oprávnených nárokov za pozemky mimo územia štátu. Nároky pri zmene štátnej hranice budú zisťované odlišne od iných prípadov JPÚ, keďže pôvodné pozemky ležia na území iného štátu. V takom prípade je možné využiť len dostupné mapové podklady spred zmeny štátnej hranice, pretože priame meranie v teréne nie je realizovateľné (z dôvodu inej štátnej príslušnosti pozemkov, alebo z dôvodu, že k zmene štátnej hranice došlo v dávnejšej minulosti a aktuálna situácia v teréne nezodpovedá stavu pozemkov v čase zmeny hranice). Vzhľadom na závažnosť pripomienok uplatnených nad rámec novely žiadame o nich rokovať na osobitnom pracovnom rokovaní.			
MVSR	12. bodu V 12. bode slová „pozemky...“, ktoré sú umiestnené“ (viackrát) sú nevhodné, a preto ich treba nahradiť vhodnejším slovným spojením, napríklad „pozemky, ktoré sa nachádzajú“ alebo jednoducho „pozemky, ktoré sú“. Slová „vykonávané z dôvodu“ (viackrát) vypustiť z dôvodu nadbytočnosti.	O	N	Pripomienka neakceptovaná. Z hľadiska praxe ide o vhodnú formuláciu.
MVSR	14. bodu (§ 7 ods. 8 poslednej vety) V 14. bode (§ 7 ods. 8 poslednej vety) vypustiť slovo „doby“ ako nespisovné a nadbytočné a za slovo „eviduje“ vložiť slovo „prípravný“ aj napriek tomu, že ide o časť vety za bodkočiarkou.	O	A	Pripomienka zapracovaná.
MVSR	18. bodu V 18. bode za slová „§ 8a“ vložiť slová „ods. 1“, keďže § 8a má odseky a zmena sa má vykonať v odseku 1.	O	A	Pripomienka akceptovaná.
MVSR	2. bodu úvodnej vety V 2. bode úvodnej vety slová „V § 2 sa za odsek 2 dopĺňajú odseky“ nahradiť slovami „§ 2 sa dopĺňa odsekmi“. Navrhované ustanovenie § 2 ods. 3 upraviť ako ďalšiu vetu v § 2 ods. 2 jeho novým znením bez slova „príslušný“ (dvakrát), ktoré je v danom kontexte nefunkčné a v mnohých ďalších ustanoveniach sa nepoužíva; predmetná problematika však patrí do § 5 ods. 4 zákona, v ktorom sa vymedzuje pôsobnosť okresných úradov. Slovo „príslušný“ vo vzťahu k okresnému úradu vypustiť aj v 14. bode.	O	ČA	Pripomienka čiastočne akceptovaná. Javí sa lepšia formulácia § 2 ods.3, keďže takto máme v odseku 2 uvedené dôvody nariadených pozemkových úprav a v odseku 3 sú všetky, ktoré sa vykonávajú z iných dôvodov teda povolené pozemkové úpravy.
MVSR	25. bodu (§ 8g ods. 1) V 25. bode (§ 8g ods. 1) slová „v ktorej územnom obvode“ nahradiť slovami „na ktorej území“ pretože podľa ústavy a zákona o obecnom zriadení má obec územie, a nie územný obvod, ktorý je atribútom štátnych orgánov. Obdobnú úpravu obsahuje napríklad 12. bod [§ 7 ods. 4 písm. i)]. Pripomienka je relevantná.	O	A	Pripomienka zapracovaná.
MVSR	25. bodu (§ 8h ods. 4) V 25. bode (§ 8h ods. 4) slovo „znáša“ nahradiť vhodnejším slovom „uhrádza“ obdobne ako sa navrhuje v 48. bode. Spojenie slov vo význame úhrady nákladov obsahuje nielen tento zákon (§ 18 a 23), ale taktiež viaceré zákonné úpravy, a to aj v oblasti poľnohospodárstva a lesného hospodárstva, napríklad zákon o úprave vlastníckych vzťahov k pôde a inému poľnohospodárskemu majetku a lesný zákon.	O	A	Pripomienka zapracovaná.
MVSR	25. bodu (§ 8i ods. 5) V 25. bode (§ 8i ods. 5) slová „V prípade potreby vyhotovenia znaleckého posudku“ nahradiť slovami	O	N	Pripomienka neakceptovaná z dôvodu vypustenia § 8i.

	„Ak je potrebné vyhotoviť znalecký posudok,“. Z navrhovaného ustanovenia však nie je zrejmé, na aký účel sa má vyhotoviť znalecký posudok.			
MVSR	27. bodu V 27. bode z hľadiska prehľadnosti zákona je žiaduce odkázať, v ktorom konkrétnom ustanovení zákona sa ustanovuje inak (bod 22.6. legislatívno-technických pokynov vlády). Obdobne upraviť aj 29. bod a 30. bod.	O	N	Pripomienka neakceptovaná. Termín vyjadrenia hodnoty je sa vyskytuje v súčasnej úprave zákona cca 40 krát, v závislosti od konkrétnej situácie Nie je možné uvádzať v jednej vete všetky paragrafové ustanovenia.
MVSR	33. až 35. bodu V 33. až 35. bode vykonať zlúčenie do jedného novelizačného bodu s jeho úvodnou vetou „V § 11 odseky 14 až 16 znejú:“.	O	A	Pripomienka akceptovaná.
MVSR	40. bodu V 40. bode za slovo „poľných“ vložiť na účel spresnenia slovo „ciest“.	O	A	Pripomienka zapracovaná.
MVSR	41. bodu V 41. bode sa javí vhodnejšie upraviť celé doterajšie znenie § 12 ods. 7 druhej vety do písmen s úvodnou vetou „Plán podľa prvej vety obsahuje najmä“.	O	A	Pripomienka akceptovaná.
MVSR	42. bodu V 42. bode možno skladbu vety vhodnejšie upraviť napríklad takto: „Okresný úrad aktualizuje obvod projektu pozemkových úprav a register pôvodného stavu pred zverejnením rozdeľovacieho plánu vo forme umiestňovacieho a vytyčovacieho plánu podľa § 13 ods. 1 tak, aby boli v súlade údaje v registri pôvodného stavu a údaje v registri nového stavu.“. Zároveň uvážiť zmenu vnútorného odkazu na § 12 ods. 9 zákona.	O	N	Pripomienka neakceptovaná. Nemeníme skladbu vety len ustanoveniu precizujeme.
MVSR	46. bodu V 46. bode slová „prvej vete na konci pripája vkladá bodkočiarka“ nahradiť slovami „sa na konci prvej vety bodka nahrádza bodkočiarkou“.	O	A	Pripomienka zapracovaná.
MVSR	57. bodu (§ 42v ods. 1 až 4) V 57. bode (§ 42v ods. 1 až 4) upraviť do jednotného čísla, ktoré sa v normotvorbe používa prednostne, čo navrhované ustanovenia umožňujú.	O	N	Pripomienka neakceptovaná, z kontextu právneho predpisu sa javí lepšia formulácia v množnom čísle.
MVSR	6. bodu V 6. bode za slovom odsek vypustiť bodku a pred navrhovaný text vložiť označenie „(1)“.	O	A	Pripomienka akceptovaná.
MVSR	8. bodu V 8. bode uplatniť inú legislatívnu techniku, napríklad tak, že v § 7 ods. 2 písm. c) sa za slovom „zápisnicu“ bodkočiarka nahrádza čiarkou a vypúšťajú sa slová „to neplatí na konanie podľa osobitného predpisu.5c)“ vrátane poznámky pod čiarou k odkazu 5c.	O	A	Pripomienka akceptovaná.
MZa	bodu 25 - § 8i ods. 1 Navrhované znenie požaduje preukázanie zabezpečenia financovania nákladov spojených s JPÚ predložením zmluvy uzatvorenej s oprávnenou osobou. Pre účely odstránenia výkladových nejasností navrhujeme toto ustanovenie preformulovať pre podmienky obcí a samosprávnych krajov ako žiadateľov. Obec alebo samosprávny kraj musia potrebné služby vysúťažiť podľa predpisov o verejnom obstarávaní. Zrejme však nie je vhodné vysúťažiť vopred zmluvný vzťah, o ktorom nie je ešte isté, či sa aj naplní (pretože okresný úrad nemusí pozemkové úpravy povoliť), a žiadateľovi by tak ostal záväzok z vysúťaženého zmluvného vzťahu. Samotné uzatvorenie zmluvy ani nemusí znamenať zabezpečenie financovania celého projektu.	O	A	Pripomienka zapracovaná.

MZa	 bodu 25 - § 8i ods. 3 Navrhované znenie uvádza, že „Obvod projektu pozemkových úprav tvorí samostatný obvod pozemkov pod stavbami a samostatný obvod pozemkov na účely poskytnutia náhrad.“ Už aj táto novela v poznámke pod čiarou č. 1aaaa odkazuje na zákon č. 66/2009 Z. z. (na ktorého vykonanie sa fakticky navrhuje táto novela). Zákon č. 66/2009 Z. z. v § 1 ods. 1 hovorí o usporiadaní pozemkov pod stavbami...., avšak odsek 2 hovorí o tom, že zákon č. 66/2009 Z. z. „sa primerane vzťahuje aj na usporiadanie vlastníckych vzťahov k pozemkom, na ktorých je umiestnený cintorín, okrem pozemkov vo vlastníctve cirkví, športový areál alebo verejná zeleň, ak tento cintorín, športový areál alebo verejná zeleň prešli do vlastníctva obce podľa osobitného predpisu“ . Teda za účelom odstránenia výkladových nejasností navrhujeme znenie § 8i ods. 3 primerane upraviť tak, aby z toho bolo zrejmé, že obvod projektu pozemkových úprav nezahŕňa len pozemky pod stavbami, ale aj pozemky podľa § 1 ods. 2 zákona č. 66/2009 Z. z.	O	N	Pripomienka neakceptovaná z titulu vypustenia §8i. Na rozporovom konaní dňa 2.2.2017 došlo k dohode, že uvedenou problematikou sa bude zaoberať pracovná skupina , ktorá v tejto súvislosti vykoná analýzu a návrh riešenia bude preložený na rokovanie vlády SR.
MZa	návrhu zákona ako celku Pozitívne hodnotíme tento návrh, ktorý by mohol byť posunom vpred pri aspoň čiastočnej sanácii rozdrobeného pozemkového vlastníctva v SR. Taktiež dôjde k možnosti nápravy stavu, kedy v minulosti štát umiestňoval stavby na cudzích pozemkoch, tieto stavby boli po r. 1989 prevedené na samosprávy, avšak bez vysporiadania pozemkov.	O	N	Pripomienka neakceptovaná z dôvodu vypustenia §8i. Na rozporovom konaní dňa 2.2.2017 došlo k dohode, že uvedenou problematikou sa bude zaoberať pracovná skupina , ktorá v tejto súvislosti vykoná analýzu a návrh riešenia bude preložený na rokovanie vlády SR.
MZSR	Bodu 28 Z dôvodu nadbytočnosti navrhujeme v druhej citácii vyhlášky vypustiť spojenie „6af“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	Pripomienka akceptovaná.
MZSR	Bodu 21 Z dôvodu nadbytočnosti odporúčame vypustiť zátvorku za spojením „(4)“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	Pripomienka akceptovaná.
MZSR	Bodu 2 Úvodnú vetu novelizačného bodu 2 odporúčame preformulovať v zmysle bodu 31 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky takto: „§ 2 sa dopĺňa odsekmi 3 až 5, ktoré znejú:“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	Pripomienka zapracovaná.
MZSR	Bodu 16 V novelizačnom bode 16 odporúčame druhú vetu nahradiť v zmysle bodu 38 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky vetou: „Poznámky pod čiarou k odkazom 6aa a 6ab sa vypúšťajú. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	Pripomienka zapracovaná.
MZSR	Bodu 29 V novelizačnom bode 29 odporúčame druhú vetu nahradiť v zmysle bodu 38 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky vetou: „Poznámka pod čiarou k odkazu 6fb sa vypúšťa.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	Pripomienka akceptovaná.
MZSR	Bodu 6 V novelizačnom bode 6 odporúčame v úvodnej vete z dôvodu nadbytočnosti za slovom „odsek“ vypustiť bodku a zároveň v rámci znenia odseku 1 vložiť označenie odseku 1 pred textom takto: „(1)“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	Pripomienka akceptovaná.
MZSR	Bodu 8 Znenie novelizačného bodu odporúčame preformulovať takto: „V § 7 ods. 2 písm. c) sa slová „zápisnicu; to neplatí na konanie podľa osobitného predpisu.5cd)“ nahrádzajú slovom „zápisnicu.“.	O	ČA	Pripomienka čiastočne zapracovaná. Vzhľadom na vypustenie §8i poznámka 5c sa nevypúšťa.

	Poznámka pod čiarou k odkazu 5c sa vypúšťa.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.			
MZVaEZSR	čl. I V bode 23. úvodnej vete odporúčame vypustiť slovo "pod" pre nadbytočnosť.	O	A	Pripomienka akceptovaná.
MZVaEZSR	čl. I V bode 32. odporúčame poznámku pod čiarou 7ba ukončiť bodkou.	O	A	Pripomienka akceptovaná.
MŽPSR	K celému materiálu bez pripomienok	O	A	
NBS	bez pripomienok	O	A	
OAPSVLÚVSR	K bodu 2 návrhu zákona: Odporúčame predkladateľovi okrem pojmu „osídlenie marginalizovanej skupiny“, definovať aj samotný pojem „marginalizovaná skupina“.	O	N	Pripomienka neakceptovaná. Marginalizovaná skupina by mala byť upravená v inom právnom predpise.
OAPSVLÚVSR	K bodu 22 návrhu zákona: Upozorňujeme predkladateľa na rozpor navrhovanej úpravy § 8g s § 1 ods. 1 zákona č. 330/1991 Zb. v znení neskorších predpisov, ktorý ustanovuje, že „obsahom pozemkových úprav je racionálne priestorové usporiadanie pozemkového vlastníctva v určitom území a ostatného nehnuteľného poľnohospodárskeho a lesného majetku s ním spojeného vykonávané vo verejnom záujme v súlade s požiadavkami a podmienkami ochrany životného prostredia a tvorby územného systému ekologickej stability, funkciami poľnohospodárskej krajiny a prevádzkovo-ekonomickými hľadiskami moderného poľnohospodárstva a lesného hospodárstva a podpory rozvoja vidieka“. Z predkladaného návrhu § 8g vyplýva, že ide o vážny zásah do vlastníckych práv vlastníkov pozemkov a vlastníkov spoluvlastníckych podielov k pozemkom pod „osídleniami“. V uvedenom prípade je preto potrebné rozhodnúť, či sa tento zásah môže zo strany štátu považovať za oprávnený. Na to, aby bol zásah do práva na majetok oprávnený, musí slúžiť legitímnemu cieľu vo verejnom alebo všeobecnom záujme. Okrem požiadavky, aby zásah slúžil legitímnemu cieľu, musí byť aj primeraný. Zásah do vlastníckeho práva je všeobecne prípustný za predpokladu, že prejde testom proporcionality pozostávajúceho z testu legitimity (posúdenie ústavnosti samotného cieľa a taktiež možného naplnenia sledovaného účelu, ktorý musí byť dostatočne dôležitý, aby odôvodnil obmedzenie základného práva alebo slobody); z testu nevyhnutnosti (preverenie, či zákonné obmedzenie je naozaj nevyhnutné, teda či na dosiahnutie legitímného cieľa nie je k dispozícii menej obmedzujúci, menej invazívny prostriedok); z testu proporcionality v užšom zmysle slova. V uvedenom prípade nemáme za to, že navrhované znenie § 8g naplňa vyššie uvedené požiadavky. Zároveň si dovoľíme v navrhovanom znení § 8g upozorniť na nerovnaké zaobchádzanie pri vlastníkoch pozemkov a vlastníkoch spoluvlastníckych podielov pri výmere pozemku pod „osídleniami“ do 400m ² a pri vlastníkoch pozemkov a vlastníkoch spoluvlastníckych podielov pri výmere pozemku pod „osídleniami“ nad 400m ² .	O	ČA	Pripomienka neakceptovaná. Novela rieši problémy vlastníkov, ktorým bolo znemožnené disponovať s pozemkami pod osídleniami. Novela im dáva možnosť tento stav riešiť. Vlastníci majú možnosť vybrať si ako náhradu nové pozemky, peniaze alebo si ponechať pozemky, na ktorých bude osídlenie. O možnosti voľby budú informovaní.
OAPSVLÚVSR	K doložke zlučiteľnosti: Žiadame z bodu 2 doložky zlučiteľnosti vypustiť slovo „zákon“, ktorý je uvedený duplicitne.	O	A	Pripomienka akceptovaná.
PMÚSR	celému materiálu bez pripomienok	O	A	
SLsK	Návrhu, ktorým sa mení a dopĺňa zákon SNR č.330.1991Zb. o pozemkových úpravách Návrh na doplnenie návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Slovenskej národnej rady č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách v znení neskorších predpisov 1. Za	Z	ČA	Ako vyplynulo po rokovaní a odsúhlasení s MO SR pôvodné ustanovenie § 41 ods.2 zákona č. 326/2005 Z.z. o lesoch v znení neskorších predpisov ostáva v platnosti

článok I sa vkladá článok II, ktorý znie: „Čl. II Zákon č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení zákona č. 275/2007 Z. z., zákona č. 359/2007 Z. z., zákona č. 360/2007 Z. z., zákona č. 540/2008 Z. z., zákona č. 499/2009 Z. z., zákona č. 117/2010 Z. z., zákona č. 96/2012 Z. z., zákona č. 345/2012 Z. z., zákona č. 115/2013 Z. z., zákona č. 180/2013 Z. z., zákona č. 182/2014 Z. z. a zákona č. 125/2016 Z. z. sa mení takto: 1. § 38 odsek 1 znie: „(1) Hospodárska úprava lesov je činnosť zameraná najmä na zisťovanie stavu a vývoja lesa, jeho produkčných a ťažbových možností, sledovanie, hodnotenie, určovanie cieľov a plánovanie hospodárenia v lesoch tak, aby vo verejnom záujme bolo zabezpečené trvalo udržateľné hospodárenie v lesoch pri rešpektovaní práv a povinností vlastníkov a správcov.“. 2. V § 40 ods. 1 sa slová „štátu, vlastníka, správcu a obhospodarovateľa lesa na trvalo udržateľné hospodárenie v lesoch“ nahrádzajú slovami „štátu na zabezpečenie trvalo udržateľného hospodárenia v lesoch“. 3. V § 41 ods. 2 sa slová „príslušný orgán štátnej správy lesného hospodárstva alebo právnická osoba, ktorej zriaďovateľom alebo zakladateľom je ministerstvo“ nahrádzajú slovami „právnická osoba, ktorej je zriaďovateľom“. 4. V § 41 odsek 4 znie: „(4) Orgán štátnej správy lesného hospodárstva oznámi najneskôr 24 mesiacov pred skončením platnosti programu starostlivosti vlastníkom, správcovi a obhospodarovateľovi lesa túto skutočnosť, ako aj skutočnosť, že ministerstvo obstará vyhotovenie programu starostlivosti.“. 5. V § 41 ods. 5 sa slová „odseku 4“ nahrádzajú slovami „§ 40 ods. 6“.“. 2. Článok II sa označí ako článok III. Odôvodnenie: Návrhom sa v súlade so súčasným znením zákona zabezpečí možnosť financovania programov starostlivosti o lesy prostredníctvom Programu rozvoja vidieka Slovenskej republiky na roky 2014 – 2020, ako aj prostredníctvom rozpočtovej kapitoly Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky, bez obmedzujúcich podmienok vyplývajúcich z pravidiel pre poskytovanie štátnej pomoci. Doterajší stav prinášal celý rad problémov vrátane toho, že nie všetkým vlastníkom, správcovi a obhospodarovateľom lesa mohol byť program starostlivosti o lesy poskytnutý, pretože ako koneční príjemcovia pomoci mohli byť podnikom v ťažkostiach a podnikom v ťažkostiach podľa pravidiel Európskej únie pomoc nesmie byť poskytnutá. Na štátnu pomoc sa vzťahuje súčasne celý rad ďalších administratívnych a iných obmedzení, čo bráni realizácii štátnej lesníckej politiky v Slovenskej republike. Vo všeobecnosti patria slovenské lesy v porovnaní s lesmi ostatných európsky krajín k prirodzeným alebo prírode blízkym a je snaha tento stav udržať, prípadne vylepšiť. K tomu prispievajú aj rôzne dokumenty a koncepcie obhospodarovania lesov v Slovenskej republike, ktoré môžeme súhrnne označiť ako lesnícka politika štátu. Základnou črtou lesníckej politiky Slovenskej republiky je snaha štátu zabezpečiť, aby každý vlastník lesa, správca lesa a obhospodarovateľ lesa hospodáril v lese trvalo udržateľným spôsobom, k čomu má jednoznačne prispieť zákon o lesoch a jeho vykonávacie predpisy, hospodárska úprava lesov a program starostlivosti o lesy ako dokumentácia ochrany prírody a krajiny. K bodu 1 Hospodárska úprava lesov je súbor činností vykonávaných na základe objednávky štátu. Hospodárska úprava lesov ako vedná disciplína a zároveň aj praktická činnosť je zameraná najmä na zisťovanie stavu a vývoja lesov, sledovanie, hodnotenie, určovanie cieľov a plánovanie trvalo udržateľného hospodárenia v lesoch. Toto poslanie, ciele a úlohy musí plniť pri veľmi zložitom zosúladovaní záujmov vlastníkov, resp. obhospodarovateľov lesov s verejným záujmom. Prostredníctvom hospodárskej úpravy lesov, ako jedného z rozhodujúcich nástrojov odborného a trvalého hospodárenia v lesoch, sa zabezpečuje zároveň dlhodobý rozvoj lesníctva. Ide o činnosť, ktorá má nenahraditeľné miesto v cieľavedomom obhospodarovaní lesov ako významnej zložky životného prostredia Slovenskej republiky. Úlohy rozvoja hospodárskej úpravy lesov, tvorbu a aktualizáciu metód a postupov jej vykonávania a koncepcie a metodické postupy hospodárskej úpravy lesov rieši Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky prostredníctvom Národného lesníckeho centra – Ústavu pre			v pôvodnom znení.
--	--	--	-------------------

hospodársku úpravu lesov Zvolen. Ústav pre hospodársku úpravu lesov Zvolen aj posudzuje, kontroluje kvalitu a preberá niektoré práce vyhotovovania programov starostlivosti o lesy. Ústav pre hospodársku úpravu lesov Zvolen zabezpečuje a vykonáva zisťovanie údajov komplexného zisťovania stavu lesa. Komplexné zisťovanie stavu lesa je zisťovanie údajov o prírodných, spoločenských, technických a ekonomických podmienkach hospodárenia a vývoja lesa a tieto údaje sú podkladom na rámcové plánovanie, podrobné zisťovanie stavu lesa a podrobné plánovanie. Rámcové plánovanie je určenie modelu hospodárenia pre jednotku rámcového plánovania. Je potrebné uviesť, že zisťovanie stavu a vývoja lesov a plánovanie hospodárenia v lesoch sa v rámci hospodárskej úpravy lesov vykonáva v týchto etapách: komplexné zisťovanie stavu lesa, rámcové plánovanie, podrobné zisťovanie stavu lesa, podrobné plánovanie. Ide súčasne o postup, ktorý predchádza a ktorého výsledkom je konečné dielo – program starostlivosti o lesy. Podrobné zisťovanie stavu lesa a podrobné plánovanie je činnosť, ktorú Národné lesnícke centrum zabezpečuje prostredníctvom externého prostredia – verejným obstarávaním. Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky poveruje výberom vyhotovovateľa programu starostlivosti o lesy, resp. vykonaním podrobného zisťovania stavu lesa a podrobným plánovaním Národné lesnícke centrum ako príspevkovú organizáciu, ktorú si s týmto cieľom zriadilo. Príspevková organizácia vykonáva úlohy vo verejnom záujme. Vyhotovovateľ programu starostlivosti o lesy je fyzická alebo právnická odborne spôsobilá osoba, ktorá je držiteľom osvedčenia o odbornej spôsobilosti vydaného Ministerstvom pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky. Na vydanie odbornej spôsobilosti je okrem iného potrebné, aby táto osoba úspešne absolvovala skúšky. Odborná spôsobilosť je garanciou, že vyhotovovateľ programu starostlivosti o lesy bude vykonávať hospodársku úpravu lesov podľa štátnej lesníckej politiky. Z uvedeného vyplýva, že konečným beneficiantom hospodárskej úpravy lesov a súčasne programu starostlivosti o lesy je štát a nie vlastní, správca alebo obhospodarovateľ lesa. Vlastník, správca alebo obhospodarovateľ lesa spolupracujú s osobami vykonávajúcimi hospodársku úpravu lesov tak, aby boli rešpektované ich práva a povinnosti. Vlastník vrátane vlastníka lesa má dispozičné právo, t.j. právo so svojou vecou (lesom – lesným pozemkom) nakladať. Znamená to previesť vlastnícke právo k veci na inú osobu. V osobitných prípadoch a takým prípadom je aj užívanie lesa, sa môže dispozičné právo vlastníka obmedziť buď z vôle samého vlastníka (napríklad osobitnou zmluvou), alebo výnimočne aj proti jeho vôli, ako napríklad vyplýva z výkonu exekúcie predajom nehnuteľnej veci. Právo držby majetku – lesa je imanentnou súčasťou vlastníckeho práva a poskytuje právnu možnosť, aby mal vlastník vec vo svojej moci. Program starostlivosti o lesy a hospodárske opatrenia, ktoré sú súčasťou programu starostlivosti o lesy sa tohto práva nijakým spôsobom nedotýkajú, ani ho neovplyvňujú. V zmysle Občianskeho zákonníka možno vec vrátane lesa prenajať nájomnou zmluvou, kedy prenajímateľ (vlastník lesa) prenecháva za odplatu nájomcovi vec - les, aby ho dočasne (v dojednanej dobe, napríklad po dobu platnosti PSL – spravidla 10 rokov) užíval alebo z neho bral aj úžitky. Právo vlastníť majetok nie je programom starostlivosti o lesy dotknuté a nie je dotknuté ani právo majetok užívať. Štát môže obmedziť rozsah užívania majetku vo verejnom záujme. Obmedzenie vlastníckeho práva je možné v zmysle článku 20 ods. 4 Ústavy SR iba v nevyhnutnej miere a vo verejnom záujme, a to na základe zákona a za primeranú náhradu. Trvalo udržateľné hospodárenie v lesoch je verejným záujmom a to je dôvod, prečo štát stanovuje v programe starostlivosti o lesy hornú hranicu ťažby dreva a ďalšie obmedzenia na zachovanie biodiverzity lesných spoločenskostí. Obmedzenie v tomto kontexte nie je tým správnym vyjadrením, pretože opatrenia navrhnuté v programe starostlivosti o lesy sú bežnou formou hospodárenia. Podľa § 2 písm. k) zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov, bežným hospodárením v lesoch je			
---	--	--	--

taký spôsob vykonávania obnovy lesa, výchovy lesa, ťažby, prepravy dreva, sprístupňovania lesa, lesníckotechnických meliorácií, zahrádzania bystrín a ochrany lesa, ktorý pri dodržaní ustanovení zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov umožňuje v súlade s princípmi trvalo udržateľného hospodárenia racionálne využívanie všetkých jeho funkcií. Pri plánovaných opatreniach ide o návrh hospodárskych opatrení programu starostlivosti o lesy pred uplatnením osobitného režimu hospodárenia (§ 14 ods. 1 zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov). V prípade, ak osobitný režim hospodárenia, napríklad z dôvodu ochrany prírody a krajiny, z dôvodu rekreácie navrhuje príslušný orgán štátnej správy alebo iná právnická osoba alebo fyzická osoba (iný subjekt ako vlastník alebo správca lesa), vyžaduje sa v zmysle zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov súhlas vlastníka alebo správcu lesa s vyhlásením lesov osobitného určenia a dohoda o určení výšky a spôsobe poskytnutia náhrady za obmedzenie vlastníckych práv (v súlade s článkom 20 ods. 4 Ústavy SR). K bodu 2 Program starostlivosti o lesy je dokumentáciou, ktorá je výsledkom hospodárskej úpravy lesov a jeho vyhotovenie zabezpečuje z verejných zdrojov štát. Návrh zmeny zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov zohľadňuje podmienky poskytovania štátnej pomoci. Štátnou pomocou sa rozumie každá pomoc v akejkoľvek forme, ktorú poskytuje na podnikanie alebo v súvislosti s ním poskytovateľ priamo alebo nepriamo z prostriedkov štátneho rozpočtu, zo svojho rozpočtu alebo z vlastných zdrojov podnikateľovi. Jedným z definičných znakov štátnej pomoci v zmysle článku 107 ods. 1 Zmluvy o fungovaní Európskej únie je zvýhodňovanie určitých podnikov alebo výroby určitých druhov tovaru. Tento znak je v praxi označovaný ako selektivita. Kritérium selektivity v širšom slova zmysle v sebe zahŕňa poskytnutie výhody. Opatrenie štátu musí naplniť päť znakov, aby bolo kvalifikované ako štátna pomoc. Opatrením sa musí udeľovať výhoda a táto výhoda musí mať súčasne selektívnu povahu. Ak nie je splnený čo i len jeden zo základných znakov, nie je možné dané opatrenie štátu považovať za štátnu pomoc. Program starostlivosti o lesy je dokumentáciou, ktorú je povinný rešpektovať každý vlastník, správca alebo obhospodarovateľ lesa na Slovensku bez výnimky. Z uvedeného vidieť, že hospodárenie v lese trvalo udržateľným spôsobom je na základe programu starostlivosti o lesy povinný vykonávať každý vlastník, správca alebo obhospodarovateľ lesa. Program starostlivosti o lesy je dokumentáciou, ktorú nie je povinný rešpektovať len subjekt pôsobiaci v odvetví lesného hospodárstva, ale každý subjekt – fyzická a právnická osoba, ktorej činnosť sa týka využívania lesných pozemkov (energetici, plynári, a pod.). Táto dokumentácia je v zmysle § 54 ods. 4 písm. d) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov dokumentáciou ochrany prírody a krajiny, ktorá určuje strategické ciele ochrany prírody a krajiny a zohľadňuje obmedzenia vyplývajúce z ochrany prírody a krajiny. Táto dokumentácia podlieha zásadám, ktoré sú uvedené v Dohovore o prístupe k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia (Aarhuský dohovor). Právo na informácie o stave životného prostredia je takisto garantované Ústavou Slovenskej republiky. Zákon o slobode informácií v § 3 konštatuje, že na prístup k informáciám má právo každý. Aj z tohto dôvodu nie je možné považovať program starostlivosti o lesy za jednu z foriem štátnej pomoci vlastníkom, správcovi a obhospodarovateľovi lesa a je potrebné upraviť súčasné znenie § 40 ods. 1 zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov. Na rozdiel od klasických podnikateľských plánov je program starostlivosti o lesy plánom, ktorý predovšetkým zabezpečuje trvalosť prírodných zdrojov pri rešpektovaní prírodných pomerov (ochrana a zachovanie prírody a krajiny). Program starostlivosti o lesy financovaný z verejných zdrojov nezvýhodňuje žiadneho obhospodarovateľa lesa na trhu a nenarúša hospodársku súťaž. Ak je hospodárenie niečím zvýhodnené, či nezvýhodnené je to samotná			
--	--	--	--

príroda a prostredie. Je to však objektívna skutočnosť, ktorú samotný vlastník, správca, obhospodarovateľ lesa, štát, ani vyhotovovateľ programu starostlivosti o lesy nevie ovplyvniť. Dokonca je potrebné uviesť, že možnosť účasti v konaniach o vyhotovení programu starostlivosti o lesy podľa zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov je ktorémukoľvek občanovi Slovenskej republiky poskytnutá podľa § 67 ods. 4 až 6 zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov. Napríklad občianske združenie podľa zákona č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov v znení neskorších predpisov môže podľa § 67 ods. 5 zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov písomne požiadať orgán štátnej správy lesného hospodárstva, aby ho upovedomil o začatých konaniach, v ktorých môžu byť dotknuté jeho záujmy. Žiadosť musí obsahovať najmä názov združenia, jeho sídlo, identifikačné číslo, meno a priezvisko osoby oprávnenej konať v mene občianskeho združenia a určenie konania, o ktorého začatí chce byť združenie upovedomené, vrátane uvedenia záujmov, ktoré by mohli byť týmto konaním dotknuté. Ďalej podľa § 67 ods. 4 zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov, ak združenie s právnou subjektivitou (občianske združenie podľa zákona č. 83/1990 Zb.) nie je účastníkom konania, je zúčastnenou osobou podľa § 15a správneho poriadku, ak predmet jeho činnosti súvisí s využívaním a ochranou lesného majetku a ak písomne oznámi svoju účasť v konaní najneskôr do 7 dní od upovedomenia o začatí konaní podľa § 67 ods. 5 zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov. Z toho vyplýva, že program starostlivosti o lesy nie je vecou vlastníka, správcu a obhospodarovateľa lesa, ale je vecou celej spoločnosti – verejnosti, t. j. štátu. Ak v rámci pomoci štátu chýba prvok výhody, nemožno také opatrenie považovať za štátnu pomoc. V prípade programu starostlivosti o lesy však nejde o investíciu do súkromného majetku, pretože programy starostlivosti o lesy štát financuje zo štátneho rozpočtu vo verejnom záujme, aby štát presadzoval štátnu lesnícku politiku, t. j. aby sa v lese hospodáril v rámci a podľa modelov, ktoré požaduje štát. Rozlišuje sa medzi situáciami, keď má určitý zásah štátu ekonomickú povahu a situáciami, keď zásah štátu vyplýva z výkonu právomoci verejnej moci. V druhom prípade nemá zásah štátu vyplývajúci z aktu verejnej moci ekonomickú povahu, nejde o hospodársku činnosť, a preto je vylúčená aplikácia kritéria súkromného hospodárskeho subjektu. Taktiež tu nedochádza k porušeniu zásady rovného zachádzania medzi verejným a súkromným sektorom z toho dôvodu, že konanie štátu v rámci výkonu verejnej moci je neporovnateľné so súkromným investorom. Zásah štátu v prípade financovania programu starostlivosti o lesy vyplýva z výkonu právomoci verejnej moci, pretože štát prostredníctvom neho nielen presadzuje lesnícku politiku štátu smerujúcu k trvalo udržateľnému hospodáreniu, ale ním aj kontroluje užívanie a nakladanie s lesom. Les ako súčasť prírody je verejným záujmom. Štát prostredníctvom programu starostlivosti o lesy presadzuje aj opatrenia ochrany prírody a krajiny. K bodu 3 Právnickou osobou zabezpečujúcou rozvoj hospodárskej úpravy lesov, metód a postupov jej vykonávania, obstaranie vyhotovovateľa programu starostlivosti, kontrolu vykonávania jednotlivých etáp vyhotovenia programu starostlivosti o lesy, komplexné zisťovanie stavu lesa a pod. je Národné lesnícke centrum ako príspevková organizácia, ktorú si na tento účel zriadilo Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky. Štát, Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky, resp. ním zriadená právnická osoba - Národné lesnícke centrum je vlastníkom konečného diela – programu starostlivosti o lesy, ktoré vzniklo na základe vlastnej činnosti Národného lesníckeho centra vyplývajúcej zo zriaďovacej listiny a financovanej prostredníctvom príspevku a na základe služby obstaranej cez externé prostredie prostredníctvom osoby podľa § 42 zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov. K bodom 4 a 5 Pôvodné znenie § 41 ods. 4 zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov je			
--	--	--	--

	nelogické, pretože Národné lesnícke centrum, ako aj orgány štátnej správy lesného hospodárstva, majú informáciu o platnosti programu starostlivosti o lesy a zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov umožňuje začať správne konanie z podnetu správneho orgánu (tzv. z úradnej povinnosti - ex offio/ex officio). Okrem toho je potrebné uviesť, že správne konanie o vyhotovení programu starostlivosti o lesy začína dňom vyhotovenia protokolu o výsledkoch prerokovania správy o doterajšom hospodárení a o určení zásad na vyhotovenie programu starostlivosti pre príslušný lesný celok podľa § 41 ods. 10 zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov. Správu o doterajšom hospodárení a o určení zásad na vyhotovenie programu starostlivosti o lesy pre príslušný lesný celok predkladá podľa § 41 ods. 6 zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov vyhotovovateľ programu starostlivosti o lesy orgánu štátnej správy lesného hospodárstva najneskôr do konca februára posledného roka platnosti programu starostlivosti o lesy. Súčasne je potrebné uviesť, že program starostlivosti o lesy je nástrojom štátu a z tohto dôvodu nemá vlastník, správca alebo obhospodarovateľ lesa dôvod oznamovať túto skutočnosť, ani žiadať o vypracovanie programu starostlivosti o lesy pre ďalšie zväčša desať ročné obdobie.			
SPF	bod 25 K bodu 25: Navrhované znenie § 8i ods. 4 je podľa názoru SPF v rozpore s Čl. 20 ods. 1 a 4 Ústavy SR (ide o totožný prípad ako zrušený § 11 zákona č. 64/1997 Z.z. o užívaní pozemkov v zriadených záhradkových osadách a vyporiadaní vlastníctva k nim v znení neskorších predpisov). Podľa názoru Európskeho súdu pre ľudské práva (Urbárska obec Trenčianske Biskupice proti Slovenskej republike, Salus proti Slovenskej republike) článok 1 Protokolu č. 1 nezaručuje právo na úplné odškodnenie za všetkých okolností, ale vyžaduje, aby výška odškodnenia poskytnutého za majetok odňatý štátom bola v „primeranom vzťahu“ k jeho hodnote, čo v prípade aplikácie § 11 ods. 24 nebude zaručené, nakoľko hodnota pozemkov sa určuje podľa druhu pozemku v čase pred jeho zastavaním, a to podľa vyhlášky Ministerstva pôdohospodárstva Slovenskej republiky č. 38/2005 Z.z. o určení hodnoty pozemkov a porastov na nich na účely pozemkových úprav. V takomto prípade dostane vlastník pozemku iba zlomok hodnoty pozemku alebo pozemok bez výraznejšieho rozvojového potenciálu a v oveľa nižšej hodnote ako zastavaný pozemok, ktorý v rámci pozemkových úprav prejde do vlastníctva obce alebo VÚC. SPF zároveň upozorňuje, že v rámci celého územia SR ide o veľkú výmeru pozemkov s výraznou majetkovou hodnotou. Navrhujeme celý § 8i vypustiť.	Z	A	Pripomienka akceptovaná, z dôvodu, že ustanovenia §8i sa vypúšťa. Rozpor odstránený.
SPF	bod 25 K bodu 25: V 8f ods. 2 druhá veta navrhujeme vypustiť slovo „iba“. V § 8f ods. 2 zároveň navrhujeme doplniť poslednú vetu, ktorá znie: „Ak vyrovnanie nie je možné poskytnúť v pozemkoch, poskytnú sa vyrovnanie v peniazoch podľa osobitného predpisu 7d).“ SPF nevie zaručiť dostatok pozemkov v prípade vyrovnania podľa § 8f, preto je nevyhnutné, aby bolo možné plnenie aj v peniazoch.	Z	N	Pripomienka neakceptovaná. Na rozporovom konaní dňa 11.01. 2017 ustúpili zo svojej zásadnej pripomienky, nakoľko SPF disponuje v rámci okresu pozemkami. Rozpor odstránený.
SPF	bod 37 K bodu 37: SPF už v minulosti upozornil, že nedokáže uspokojiť nároky vlastníkov pozemkov pod stavbami zo zákona č. 66/2009 Z.z. o niektorých opatreniach pri majetkovoprávnom usporiadaní pozemkov pod stavbami, ktoré prešli z vlastníctva štátu na obce a vyššie územné celky a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a to jednak z dôvodu nedostatku štátnych pozemkov, nakoľko SPF stále plní nároky z reštitučných konaní a jednak z nedostatku finančných zdrojov, nakoľko rozpočet SPF schválený vládou Slovenskej republiky s takýmito výdavkami nepočíta. Aktuálne je v rozpočte na rok 2016 schválená rozpočtová položka na vysporiadanie pozemkov v pozemkových úpravách vo výške 30.000,- EUR (prečerpaná o 31.000,- EUR) a na rok 2017 je schválená vo výške 50.000,- EUR. Pokiaľ nedôjde k navýšeniu rozpočtu SPF v tejto rozpočtovej položke, SPF nebude schopný uhrádzať	Z	A	Pripomienka akceptovaná, z titulu vypustenia § 8i.

	záväzky vyplývajúce z rozhodnutí správnych orgánov, ktoré sa v konečnom dôsledku budú pohybovať rádovo v desiatkach až stovkách miliónov. Nedoriešenie tejto situácie ohrozí činnosť SPF vyplývajúcu z osobitných predpisov. Navrhujeme zachovať súčasný stav, pokiaľ nedôjde k novelizácii zákona č. 66/2009 Z.z.			
SŠHR SR	celému materiálu bez pripomienok	O	A	
SVSLPRK	čl. I bod 25 V § 8g ods. 1 sa slová na konci „je súhlas obecného zastupiteľstva.“ nahrádzajú slovami „je súhlas obce vydaný po predchádzajúcom prerokovaní v obecnom zastupiteľstve“. Pripomienka sa predkladá v súlade s vymedzením inštitútov zákona č. 369/1990 Zb. v znení neskorších predpisov	O	N	Pripomienka neakceptovaná. Vzhľadom na zaužívané slovné spojenie v predchádzajúcich ustanoveniach.
SVSLPRK	uzneseníu V časti bloku „vykonajú“ sa na konci pripájajú slová: „podpredseda vlády Slovenskej republiky a minister vnútra predsedníčka Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky. splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity“.	O	N	Pripomienka neakceptovaná. Na pracovnom stretnutí došlo k dohode a formulácii uznesenia vlády SR
SVSLPRK	uzneseníu V časti bloku na „vedomie“ sa na konci pripájajú slová podpredsedníčka vlády a ministerka spravodlivosti Slovenskej republiky minister zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky minister dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky minister práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky minister zdravotníctva Slovenskej republiky minister životného prostredia Slovenskej republiky minister hospodárstva Slovenskej republiky minister kultúry Slovenskej republiky minister obrany Slovenskej republiky splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre podporu najmenej rozvinutých okresov predsedovia samosprávnych krajov predseda Združenia miest a obcí Slovenska prezident Únie miest Slovenska predseda Združenia samosprávnych krajov SK8“. odôvodnenie: Okruh inštitúcií a osôb, ktorým sa uznesenie dáva na vedomie sa rozširuje vzhľadom na pôsobnosť vyplývajúcu so zákona č. 575/2001 Z. z. napríklad vo vzťahu gescie právnych úprav ochranných pásiem, alebo iných právomocí a pôsobností, napríklad vo vzťahu k identifikácii katastrálnych území, alebo príslušným programom vlády.	O	N	Pripomienka neakceptovaná. Ide o návrh zákona, ktorý po schválení vo vláde SR predloží ministerka do NR SR.
SVSLPRK	uzneseníu V uznesení žiadam vložiť novú časť B, ktorá znie: „B. ukladá splnomocnencovi vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity ministerke pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky predsedníčke Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky B.1. vypracovať zoznam katastrálnych území, na ktorých sa nachádzajú osídlenia marginalizovaných skupín obyvateľstva v ktorých je možné vykonať pozemkové úpravy na usporiadanie vlastníckych a užívacích pomerov k pozemkom nachádzajúcim sa pod uvedenými osídleniami ; do 30. júna 2017 ministerke pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky podpredsedovi vlády Slovenskej republiky a ministrom vnútra B.2. predložiť na rokovanie vlády návrh nariadenia vlády SR, ktorým sa ustanovuje zoznam katastrálnych území, na ktorých sa nachádzajú osídlenia marginalizovaných skupín obyvateľstva v ktorých je možné vykonať pozemkové úpravy na usporiadanie vlastníckych a užívacích pomerov k pozemkom nachádzajúcim sa pod uvedenými osídleniami; do 30. septembra 2017“. Doterajšia časť uznesenia „B“ sa označuje ako časť uznesenia „C“, abecedné časti čísiel textu sa označujú písmenom „C“. Odôvodnenie: Pripomienka sa predkladá v súlade s potrebou zabezpečenia procesov prípravy právnej normy. S prihliadnutím na čl. 17 ods. 1 písm. i) legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky vykonávací predpis nemá nadobudnúť účinnosť súčasne s účinnosťou zákona.	O	N	Pripomienka neakceptovaná. Na pracovnom stretnutí došlo k dohode formulácie uznesenia vlády SR.

ŠÚSR	materiálu K bodom 33 až 35 – odporúčame ich spojiť do jedného bodu s touto úvodnou vetou „V §11 odseky 14 až 16 znejú:“ za účelom zníženia počtu bodov.	O	A	Pripomienka zapracovaná.
ŠÚSR	materiálu K bodu 16 - celé znenie odporúčame upraviť „V §8 sa vypúšťa odsek 4 vrátane poznámok pod čiarou k odkazom 6aa a 6ab.	O	A	Pripomienka zapracovaná.
ŠÚSR	materiálu K bodu 2 – v úvodnej vete odporúčame vypustiť slová „za odsek 2“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	A	Pripomienka zapracovaná.
ŠÚSR	materiálu K bodu 20 – na konci odporúčame pripojiť slová „v príslušnom tvare“ a súčasne celé znenie odporúčame uviesť buď ako prvý bod alebo záverečný bod čl. I. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	A	Pripomienka akceptovaná.
ŠÚSR	materiálu K bodu 23 – v úvodnej vete odporúčame vypustiť slovo „pod“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	A	Pripomienka akceptovaná.
ŠÚSR	materiálu K bodu 28 – pred slovami „§4 vyhlášky“ odporúčame vypustiť číslo odkazu „6fa“.	O	A	Pripomienka akceptovaná.
ŠÚSR	materiálu K bodu 29 – druhú vetu odporúčame vypustiť a na konci prvej vety odporúčame pripojiť slová „a nad slovom „pôde“ sa vypúšťa odkaz 6fb vrátane poznámky pod čiarou“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	N	Pripomienka neakceptovaná, z hľadiska praxe je uvedené znenie vyhovujúce.
ŠÚSR	materiálu K bodu 39 – úvodnú vetu odporúčame upraviť „V §12 odsek 1 znie:“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	A	Pripomienka akceptovaná.
ŠÚSR	materiálu K bodu 46 – začiatok znenia odporúčame upraviť „V §14 ods.4 prvej vete sa na konci bodka nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa tieto slová:“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	A	Pripomienka akceptovaná
ŠÚSR	materiálu K bodu 48 – v §20 slová „§2 odsek 3“ odporúčame nahradiť slovami „§2 ods. 3“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	A	Pripomienka akceptovaná.
ŠÚSR	materiálu K bodu 49 - celé znenie odporúčame upraviť „V §24 ods.3 sa číslovka „5“ nahrádza číslovkou „3“ a slová „volia traja“ sa nahrádzajú slovami „volí jeden až traja“.	O	A	Pripomienka akceptovaná.
ŠÚSR	materiálu K bodu 56 – slová „vkladá čiarka“ odporúčame nahradiť slovami „bodka nahrádza čiarkou“ .	O	A	Pripomienka zapracovaná.
ŠÚSR	materiálu K bodu 8 – celé znenie odporúčame upraviť „V §7 ods.2 písm. c) sa za slovom „zápisnicu“ vypúšťa bodkočiarka a slová „to neplatí na konanie podľa osobitného predpisu5c)“ vrátane poznámky pod čiarou k odkazu 5c. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	ČA	Pripomienka zapracovaná. Vzhľadom na úpravu novely zákona bez vypustenia poznámky 5c.
ÚGKKSR	K bodu 25: Do návrhu znenia § 8f, žiadame doplniť odseky 1až 4 s tým, že: - v odseku 1 žiadame zadefinovať, kto podáva žiadosť o vykonanie jednoduchých pozemkových úprav (JPÚ) a kto v tomto prípade rozhoduje	Z	A	Pripomienka zapracovaná.

	o nariadení, resp. povolení JPÚ, - v odseku 2 žiadame zadefinovať, čo sa rozumie pod „zistením nárokov“, - v odseku 3 žiadame zadefinovať určenie obvodu JPÚ – na území Slovenskej republiky priamym meraním, na území za štátnou hranicou kartometricky; zrejme bude nutné vytvoriť viac samostatných obvodov pre prírastkové a úbytkové územia, - v odseku 4 žiadame doplniť právnu úpravu, podľa ktorej sa v katastri nehnuteľností vyznačí poznámka o obmedzení nakladať s pozemkami dotknutými JPÚ. Zároveň žiadame, aby sa odseky 1 až 4 navrhovaného § 8f označili ako odseky 5 až 9. Odôvodnenie: K návrhu na doplnenie odseku 1 do navrhovaného § 8f: V návrhu chýba definícia kompetencií. V prípade zmeny štátnej hranice ide o problematiku patriacu do kompetencie viacerých rezortov – najmä správcov pozemkov vo vlastníctve štátu. Napr. v prípade slovensko – rakúskej hranice nedošlo dodnes k odškodneniu pôvodných vlastníkov a viaceré snahy stroskotali práve na tom, že neboli zadefinované kompetencie. K návrhu na doplnenie odseku 2 do navrhovaného § 8f: Pri zmene štátnej hranice ide o špecifický prípad, kedy pozemky, za ktoré patrí vlastníkom náhrada, ležia na území iného štátu, t.j. nároky sa budú zisťovať odlišne ako vo všetkých iných prípadoch vykonávania JPÚ. Napr. na území, ktoré po zmene štátnej hranice leží na území iného štátu, nie možné vykonávať meranie, teda nároky je možné zistiť len z existujúcich mapových podkladov. K návrhu na doplnenie odseku 3 do navrhovaného § 8f: Určenie obvodu JPÚ je najdôležitejšou etapou JPÚ. Pri zmene štátnej hranice bude obvod prechádzať sčasti aj za štátnu hranicu. Je potrebné zadefinovať spôsob jeho určenia. K návrhu na doplnenie odseku 4 do navrhovaného § 8f: Je potrebné obmedziť nakladanie s pozemkami tak na území prírastkovom ako aj úbytkovom, čo bez vyznačenia v katastri nehnuteľností nie je možné. Tieto pripomienky považujeme za zásadné.			
ÚGKKS	K bodu 18: Treba doplniť číslo odseku. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. §8a zákona č. 330/1991 Zb. je rozdelený na tri odseky. Tento novelizačný bod sa týka § 8a ods. 1 zákona č. 330/1991 Zb. Novelizačný bod by teda mal znieť nasledovne: „V § 8a ods. 1 druhej vete ...“	O	A	Pripomienka zapracovaná.
ÚGKKS	K bodu 25: V navrhovanom znení § 8g ods. 11 žiadame doplniť, akým spôsobom sa v konaní o návrhu na vklad preukáže, že ide o prevod do vlastníctva obyvateľa obydli, ktoré sa nachádza na tomto pozemku. Odporúčame zvážiť, či by sa výnimka zo zákazu scudzenia a zaťaženia pozemku nemala vzťahovať len na prípady prevodu do vlastníctva vlastníka obydli. Odôvodnenie: Predkladateľ navrhuje právnu úpravu v §8g ods. 11. podľa ktorej obec nesmie určitý pozemok scudziť ani zaťažiť okrem jeho prevodu do vlastníctva obyvateľa obydli, ktoré sa nachádza na takomto pozemku. Porušenie tohto zákazu má zrejme spôsobovať neplatnosť právneho úkonu – je potrebné, aby sa predkladateľ vyjadril, či porušenie predmetného zákazu spôsobí absolútnu neplatnosť právneho úkonu. Z tohto dôvodu žiadame ustanoviť, akým spôsobom sa v konaní o návrhu na vklad bude preukazovať, že ide o prevod do vlastníctva obyvateľa obydli. Tieto pripomienky považujeme za zásadné.	Z	A	Pripomienka bola zapracovaná a prerokovaná na rozporovom konaní.
ÚGKKS	K bodu 1: Znenie písm. l) navrhujeme preformulovať. Odôvodnenie: Už v predvetí § 2 ods. 1 sa uvádza, že „(p)ozemkové úpravy sa vykonávajú najmä, ak ...“. Predkladateľ materiálu navrhuje nasledovné znenie § 2 ods. 1 písm. l): „l) sú vykonávané podľa osobitného predpisu“. To by znamenalo, že príslušná norma by znela nasledovne: „Pozemkové úpravy sa vykonávajú ...“, ak sú vykonávané podľa osobitného predpisu.“ Vzhľadom k tejto skutočnosti navrhujeme, aby predkladateľ materiálu zvolil inú formuláciu znenia písm. l).	O	N	Pripomienka neakceptovaná z dôvodu vypustenia § 8i. Rozpor odstránený.
ÚGKKS	K bodu 32: Žiadame precizovať právnu úpravu záložného práva podľa navrhovaného znenia § 11 ods. 12.	Z	A	Pripomienka bola zapracovaná a formulácia novelizačného bodu bola objasnená na

	Odôvodnenie: Návrh právnej úpravy záložného práva podľa § 11 ods. 12 považujeme v predloženej podobe za nedostatočný. Vzhľadom k tejto skutočnosti žiadame precizovať, aká pohľadávka sa bude zabezpečovať týmto záložným právom a takisto podmienky výkonu tohto záložného práva. Podľa navrhovanej právnej úpravy môže Slovenský pozemkový fond začať výkon záložného práva po uplynutí dvoch rokov od nadobudnutia vlastníctva k pozemkom. Možnosť výkonu záložného práva by však mala byť viazaná na nesplnenie peňažného záväzku dlžníka včas – je potrebné precizovať, kto stanoví a akým spôsobom lehotu, v ktorej má dlžník splniť svoj peňažný záväzok. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.			rozporovom konaní.
ÚJDSR	celému materiálu Bez pripomienok	O	A	
ÚNMSSR	celému materiálu ÚNMS SR nemá k predloženému materiálu žiadne pripomienky.	O	A	
ÚPPVII	Čl. I bodom 33 až 35 Odporúčame body 33 až 35 spojiť do jedného novelizačného bodu s nasledovnou úvodnou vetou: "V § 11 odseky 14 až 16 znejú:". Odôvodnenie: Legislatívna úprava.	O	A	Pripomienka zapracovaná.
ÚPPVII	Čl. I bod 44 Odporúčame preformulovať znenie tohto novelizačného bodu nasledovne: "V § 13 ods. 7 sa pred slová „nariadené podľa § 2 ods. 2“ vkladajú slová „povolené podľa § 2 ods. 1 písm. l) alebo“.". Odôvodnenie: Legislatívna úprava.	O	N	Pripomienka neakceptovaná z dôvodu vypustenia § 8i.
ÚPPVII	Čl. I bod 26 Odporúčame slová "slová „to neplatí, ak ide o pozemkové úpravy z dôvodu podľa § 2 ods. 1 písm. h)““ nahradiť slovami "časť vety za bodkočiarkou". Odôvodnenie: Legislatívna úprava.	O	N	Pripomienka neakceptovaná. Predložená formulácia sa javí na účely praxe vhodnejšia.
ÚPPVII	Čl. I bod 2 Podľa bodu 24.1. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky žiadame v navrhovanom § 2 ods. 4 slová „Vláda ustanoví nariadením“ nahradiť slovami „Vláda ustanoví všeobecne záväzným právnym predpisom“. Odôvodnenie: Legislatívna úprava.	O	N	Pripomienka neakceptovaná. Úrad splnomocnenca vlády SR pre rómske komunity sťahol ustanovenie týkajúce sa nariadenia.
ÚPPVII	Čl. I bod 2 Úvodnú vetu odporúčame uviesť v nasledovnom znení: "2. § 2 sa dopĺňa odsekmi 3 až 5, ktoré znejú:". Odôvodnenie: Legislatívna úprava.	O	A	Pripomienka zapracovaná.
ÚPPVII	Čl. I bod 8 Úvodnú vetu odporúčame uviesť v nasledovnom znení: "8. V § 7 ods. 2 písm. c) sa za slovom „zápisnicu“ vypúšťa bodkočiarka a časť vety za bodkočiarkou". Odôvodnenie: Legislatívna úprava.	O	A	Pripomienka zapracovaná.
ÚPPVII	Čl. I bod 18 Za slová "§ 8a" odporúčame vložiť slová "ods. 1". Odôvodnenie: Legislatívna úprava.	O	A	Pripomienka zapracovaná.
ÚPPVII	Čl. I bod 17 Žiadame v úvodnej vete čl. I bod 17 návrhu zákona slovo „7“ nahradiť slovom „8“. Odôvodnenie: Legislatívna úprava.	O	N	Pripomienka neakceptovaná. Vypustením ods. 4 to bude bod 7.
ÚPVSR	Bez pripomienok.	O	A	
ÚVO	bez pripomienok	O	A	
Verejnosť	§ 42v Navrhujeme paragraf 42v zrušiť. Navrhujeme zachovanie pozemkov v náhradnom užívaní až po	O	A	Pripomienka zapracovaná v §12b zákona č. 504/2003 Z.z.

	vykonanie pozemkových úprav, tak ako to bolo deklarované v čase ich vydávania. "			
VP	§ 42v Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. júla 2017 Návrh: Navrhujeme paragraf 42v zrušiť. Navrhujeme zachovanie pozemkov v náhradnom užívaní až po vykonanie pozemkových úprav, tak ako to bolo deklarované v čase ich vydávania. Vysvetlenie: Paragraf 42v sa týka cca 30% užívateľov vzťahov, t.j. týka sa viac ako 1000 ľudí, ktorí dnes aktívne na náhradných výmerách hospodária. Náhradné pozemky boli pridelené ľuďom, ktorí si po roku 1991 žiadali svoju pôdu a nemohla im byť vydaná z dôvodu veľkej rozdrobenosti územia. Vydanie pôdy tak znemožnila situácia, ktorá vznikla historickým vývojom. Náhradné pozemky boli vydávané s tým, že ich užívanie je na dobu určitú a končí sa pozemkovými úpravami. Situáciu komplikuje aj fakt, že na ňu je stále v mnohých prípadoch aj 100 vlastníkov.	O	A	Pripomienka zapracovaná. Upravené v § 12b zákona č. 504/2003 Z.z.
ŽSK	všeobecne k materiálu Stanoviť povinnosť, aby náklady na jednoduché pozemkové úpravy realizované podľa § 8i novely znášal štát. Odôvodnenie: neželaná situácia s nevysporiadanými pozemkami pod cestami nie je stavom zapríčineným samosprávnymi krajmi alebo obcami. Máme za to, že v rámci spravodlivého usporiadania vzťahov celú finančnú zodpovednosť má znášať štát.	Z	N	Pripomienka bola stiahnutá. Na rozporovom konaní dňa 02.02. 2017 došlo k dohode týkajúcej sa vypustenia §8i, s tým, že problematiku bude riešiť vytvorená pracovná skupina, ktorá vykoná analýzu a návrh riešenia bude preložený na rokovanie vlády SR. Rozpor bol odstránený.
ŽSK	Bod 25 § 8 i ods. 1 a ods. 2 Uvedené ustanovenia navrhujeme odstrániť, resp. primerane upraviť. Odôvodnenie: V prípade akceptácie pripomienky ŽSK k celému materiálu ide o nadbytočné ustanovenia. V prípade neakceptácie pripomienky ŽSK k celému materiálu ide taktiež o nadbytočné ustanovenia spôsobujúce neprimeranú administratívnu záťaž pre VÚC a obce z dôvodu povinnosti zabezpečenia zmluvného vzťahu s relevantnou osobou (neprimeraná administratívna záťaž je spôsobená povinnosťami vyplývajúcimi z ostatných právnych predpisov - realizovanie verejného obstarávania služby, ktorej realizácia nemusí v konkrétnom prípade nastať, keďže okresný úrad nemusí jednoduché úpravy povoliť). Navyše, v predloženom znení novely je špecifikované kto znáša náklady spojené s jednoduchými pozemkovými úpravami - žiadateľ, a preto máme za to, že v prípade subjektov verejnej správy (obce, VÚC) nie je nevyhnutné preukazovanie finančného zabezpečenia už len z hľadiska ich statusu.	Z	N	Pripomienka bola stiahnutá. Na rozporovom konaní dňa 02.02. 2017 došlo k dohode týkajúcej sa vypustenia §8i, s tým, že problematiku bude riešiť vytvorená pracovná skupina, ktorá vykoná analýzu a návrh riešenia bude preložený na rokovanie vlády SR. Rozpor bol odstránený.