

9. Interpelácia poslanca Národnej rady Slovenskej republiky M. Beblavého na ministerku pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky G. Matečnú podaná 30. novembra 2016 vo veci Lesopoľnohospodárskeho majetku Ulič



Miroslav Beblavý
poslanec Národnej rady Slovenskej republiky

SEKRETARIAT PREDSEDU NÁRODNEJ RADY SLOVENSKEJ REPUBLIKY		
Dátum zaevidovania: 30-11-2016		
Číslo spisu: 7205-711/2016		
Listy: 1/-	Prílohy: 1/4	
RZ	ZH	LU

Bratislava, 30. novembra 2016

Vážená pani ministerka,

v súlade s čl. 80 Ústavy Slovenskej republiky a § 129 zákona o rokovacom poriadku si Vám dovoľujem podať nasledovnú interpeláciu.

Dňa 1. augusta 2016 ste ako ministerka pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky uzatvorili zmluvu o výkone funkcie riaditeľa štátneho podniku číslo 321/2016-210 podľa § 19 ods. 2 zákona č. 111/1990 Zb. o štátnom podniku v znení neskorších predpisov so Štefanom Karaščákom, ktorý sa stal riaditeľom štátneho podniku Lesopoľnohospodársky majetok Ulič (ďalej len „riaditeľ“).¹

Súčasný riaditeľ pritom v štátnom podniku už v minulosti pôsobil, a to ako vedúci lesnej správy - až do momentu okamžitého zrušenia pracovného pomeru, o ktorom existuje nasledovný úradný záznam:

**Podľa § 53, odet. 1, písm. b /Zák. práce
a Pracovného poriadku LPM, š.p. Ulič zo dňa 11.11.92
číslo 1914/100-1991 r u š í m s Vami okamžite
pracovný pomer dojednaný Dohodou o zmene obsahu pracov.
pomeru zo dňa 24.8.1992, číslo 1416/110/92 ako 5 - vedúci
lesnej správy IV Topoľa z dôvodu:**

**Za svojvoľne vyťaženie ihlič.drevnej hmoty
v poraste 282 na LS Topoľa v množstve 15.25 m3 pre
vlastnú potrebu bez dispozície a zaplatenia, čím ste
spôsobil škodu LPM, š.p. Ulič 15.723.- Kčs. Uvedená drev.
hmota bola vyťažená bez evidencie a v rozpore s predpisom
LPM a tiež odvezená a porená bez zaplatenia na PDV
Štakôln, čím ste hrubo porušil pracovnú disciplínu.
Podrobné skutočnosti ohľadom tejto záležitosti sú uvedené
v zápisnici z vedenia podniku zo dňa 14.10.1992.**

V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že podľa rozhodnutia súdu tento skutok nebol žiadnym administratívnym pochybením. Práve naopak, výsledky vykonaného dokazovania jednoznačne preukázali obzvlášť hrubé porušenie pracovnej disciplíny.

¹ Dostupné na <https://www.crz.gov.sk/index.php?ID=2563315&l=sk>.

Záverom sa žiada poznamenať, že výsledky vykonaného dokazovania jednoznačne preukázali obzvlášť hrubé porušenie pracovnej disciplíny zo strany žalobcov, ktorého intenzita predpokladaná zák. práce pre takýto postup žalovanej organizácie spočíva práve v tom, že sa u oboch žalobcov jednalo o vedúcich pracovníkov, čo nepochybne vyplýva i z ich pracovného zaradenia a ich postupu pri ťažbe, porezaní a odpredaji dreva nenapíňal ani znaky a neboli dodržané ani vo vzťahu pre cudzích občanov, nisto pre vlastných vedúcich pracovníkov žalovanej organizácie.

Ešte 31. marca 2016 som Vás interpeloval vo veci funkcionárov pôsobiacich na významných pozíciách vo verejnom sektore. V interpelácii som okrem iného uviedol nasledovné: „Ak sa pozrieme na fungujúce krajiny, kde sa verejné zdroje tak nemrhajú a nerozkrádajú ako na Slovensku, tak vidíme, že tam vo verejnom sektore oveľa viac funguje princíp osobnej zodpovednosti na všetkých úrovniach. Byť popredným predstaviteľom verejného sektora nie je ľudské právo, je to niečo, čo si treba zaslúžiť. Ako povedal Albert Einstein: Šialenstvo je urobiť to isté dvakrát a dúfať v iný výsledok.“

O menej ako mesiac neskôr som sa v odpovedi na túto interpeláciu (číslo 236/2016-100) dozvedel, že ste konali, a to aj na základe princípov, na ktorých je osobná zodpovednosť postavená.

Zároveň ste v odpovedi na inú interpeláciu (číslo listu 512/2016-100) uviedli: „(...) aj vaša interpelácia ma utvrdila v poznaní, že problematike uplatňovania zodpovednosti za škodu, či už spôsobenú nesprávnym úradným postupom alebo porušovaním zákona o štátnej službe alebo zákona o prácach vykonávaných vo verejnom záujme je potrebné venovať náležitú pozornosť.“ Som presvedčený, že to isté platí aj o hrubom porušení pracovnej disciplíny, ktorá bola potvrdená nezávislým a nestranným súdom.

Podľa § 19 ods. 17 druhej vety zákona č. 111/1990 Zb. o štátnom podniku v znení neskorších predpisov odvoláva riaditeľa štátneho podniku zakladateľ. V zmysle ustanovení o výberovom konaní riaditeľa podniku platí, že výberové konanie uskutočňuje výberová komisia, ktorú menuje zakladateľ. Pôsobenie súčasného riaditeľa je tak výlučne Vašou zodpovednosťou.

V nadväznosti na vyššie uvedené si Vám dovoľujem položiť nasledovné otázky:

1. Vedeli ste pri uzatváraní vyššie uvedenej zmluvy o tom, že súčasný riaditeľ v minulosti preukázane hrubo porušil pracovnú disciplínu a spôsobil štátnemu podniku nezanedbateľnú škodu?

2. Považujete vzhľadom na takéto konanie súčasného riaditeľa jeho pôsobenie na čele štátneho podniku a vo Vašom rezorte ako celku za etické, resp. v súlade so zásadami, ktorých sa sama držíte pri výkone funkcie? Ak nie, aké konzekvencie z toho vyvodíte?

S pozdravom

A handwritten signature in dark ink, consisting of a large loop followed by a horizontal stroke and a long, sweeping tail that curves downwards and to the right.

Ing. Gabriela Matečná
Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky
Dobrovičova 12
812 66 Bratislava