

Pozmeňujúci a dopĺňujúci návrh poslanca IGORA CHOMU a ĽUBOMÍRA PETRÁKA

k návrhu poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Gábor GÁLA, Petra ANTALA a Pétra VÖRÖSA na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 447/2015 Z. z. o miestnom poplatku za rozvoj a o zmene a doplnení niektorých zákonov

(tlač č. 271)

V súlade s ustanoveniami zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov predkladám pozmeňujúci návrh k návrhu poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Gábor GÁLA, Petra ANTALA a Pétra VÖRÖSA na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 447/2015 Z. z. o miestnom poplatku za rozvoj a o zmene a doplnení niektorých zákonov

V poslaneckom návrhu zákona navrhujem tieto zmeny a doplnenia:

K Čl. I

1. V Čl. I sa pred bod 1 vkladajú nové body 1 a 2, ktoré znejú:

- „1. V § 3 ods. 1 sa slová „na ktorú je vydané právoplatné stavebné povolenie,³⁾ ktorým sa povoľuje stavba (ďalej len „stavebné povolenie“).“ nahrádzajú slovami
- „a) na ktorú je vydané právoplatné stavebné povolenie,³⁾ ktorým sa povoľuje stavba (ďalej len „stavebné povolenie“),
- b) ktorá je ohlásená stavebnému úradu,^{3a)}
- c) na ktorú je vydané rozhodnutie o povolení zmeny stavby pred jej dokončením^{3b)} alebo
- d) ktorá je dodatočne povolená.^{3c)}“

Poznámky pod čiarou k odkazom 3a až 3c znejú:

„^{3a)} § 57 zákona č. 50/1976 Zb. v znení neskorších predpisov.

„^{3b)} § 139b ods. 4 a 5 zákona č. 50/1976 Zb. v znení neskorších predpisov.

„^{3c)} § 88a zákona č. 50/1976 Zb. v znení neskorších predpisov.“

Odôvodnenie:

V navrhovanom ustanovení sa rozširuje a precizuje predmet poplatku za rozvoj, jednak z dôvodu lepšieho pokrytia situácií, kedy vzniká nová alebo ďalšia podlahová plocha pozemných stavieb a súčasne nie je vydané stavebné povolenie, ale došlo iba k ohláseniu stavby stavebnému úradu alebo je vydané rozhodnutie o povolení zmeny stavby pred jej dokončením, ktorou sa rozšíri podlahová plocha nadzemných častí stavby. Navrhuje sa, aby predmetom poplatku za rozvoj boli aj dodatočne legalizované stavby, na ktoré predtým nebolo vydané stavebné povolenie.

V súvislosti s rozšírením a precizovaním predmetu poplatku sa navrhuje pridať odkazy na jednotlivé ustanovenia zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, v ktorých sú jednotlivé úkony a konania upravené.

2. V § 3 sa za odsek 1 vkladá nový odsek 2, ktorý znie:

„(2) Predmetom poplatku za rozvoj je stavba podľa odseku 1, ak jej uskutočnením vznikne nová alebo ďalšia podlahová plocha v nadzemnej časti stavby.“

Doterajší odsek 2 sa označuje ako odsek 3.

Odôvodnenie:

Z dôvodu odstránenia pochybností a upresnenia sa navrhuje jednoznačne určiť, že predmetom poplatku za rozvoj podľa odseku 1 je len tá stavba alebo časť stavby, uskutočnením ktorej vznikne nová alebo ďalšia podlahová plocha stavby. Predmetom poplatku by tak nebola rekonštrukcia, úprava, údržba a modernizácia už existujúcej podlahovej plochy v pozemnej stavbe. Ak rekonštrukciou, úpravou alebo modernizáciou stavby vznikne ďalšia podlahová plocha, predmetom poplatku je len rozdiel medzi podlahovou plochou po rekonštrukcii, úprave, modernizácii a podlahovej plochy pred rekonštrukciou, úpravou a modernizáciou.

Doterajšie body, odkaz 3a a poznámku pod čiarou k tomuto odkazu je potrebné primerane prečíslovať.

2. Čl. I sa dopĺňa bodmi 6 až 20, ktoré znejú:

6. V § 4 ods. 1 sa na konci bodka nahrádza čiarkou a pripájajú sa tieto slová: „dňom právoplatnosti rozhodnutia o povolení zmeny stavby pred jej dokončením, dňom právoplatnosti rozhodnutia o dodatočnom povolení stavby alebo dňom ohlásenia stavby stavebnému úradu.“

Odôvodnenie:

V dôsledku rozšírenia predmetu poplatku sa navrhuje doplnenie vzniku poplatkovej povinnosti aj na ostatné situácie, kedy vzniká nová alebo ďalšia podlahová plocha stavby.

7. V § 4 ods. 3 sa slová „stavba slúži“ nahrádzajú slovami „má stavba slúžiť“ a na konci sa pripájajú tieto slová: „za predpokladu, že obec ustanovila sadzby poplatku za rozvoj rôzne pre stavby v členení podľa § 7 ods. 2“.

Odôvodnenie:

Navrhuje sa precizovať pojem vzťahujúci sa na stavbu na viaceré účely. Keďže sa jedná o stavbu, ktorá je predmetom poplatku a nie je dokončená, je potrebné nahradiť pojem „slúži“ pojmom „má slúžiť“. Povinnosť oznámenia pri viacúčelovej stavbe sa navrhuje obmedziť len na prípady, keď obec ustanovila rôzne sadzby poplatku v členení podľa § 7 ods. 2.

8. V § 5 ods. 1 sa na konci bodka nahrádza čiarkou a pripájajú sa tieto slová: „rozhodnutie o povolení zmeny stavby pred jej dokončením, rozhodnutie o dodatočnom povolení stavby alebo ktorá ako stavebník ohlásila stavbu stavebnému úradu.“

Odôvodnenie:

V dôsledku rozšírenia predmetu poplatku sa navrhuje doplnenie definície poplatníka, ktorému vzniká poplatková povinnosť.

9. V § 5 ods. 3 sa vypúšťa slovo „právoplatnom“ a za slovo „povolení,“ sa vkladajú slová „rozhodnutí o povolení zmeny stavby pred jej dokončením, rozhodnutí o dodatočnom povolení stavby alebo v ohlásení stavby stavebnému úradu,“.

Odôvodnenie:

Navrhuje sa vypustenie nadbytočného slova „právoplatnom“ z dôvodu zavedenia skratky v § 3 ods. 1. Precizuje sa určenie zástupcu v súvislosti s rozšírením rozsahu vzniku poplatkovej povinnosti.

10. V § 6 sa za slovo „m²,“ vkladajú slová „ktorá je predmetom poplatku za rozvoj podľa § 3,“.

Odôvodnenie:

Ide o spresnenie a jednoznačné určenie, ktorej stavby sa základ poplatku týka v nadväznosti na už predchádzajúce vymedzenie predmetu poplatku v § 3.

11. V § 7 ods. 1 sa číslo „10“ nahrádza číslom „3“.

Odôvodnenie:

Navrhuje sa zníženie spodnej sadzby poplatku z dôvodu primeranejšieho spoplatnenia niektorých druhov stavieb a umožnenia stanovenia aj nižšej sadzby poplatku ako pôvodných 10 eur za m².

12. V § 7 ods. 4 sa na konci bodka nahrádza čiarkou a pripájajú sa tieto slová: „ak § 14 ods. 1 neustanovuje inak.“.

Odôvodnenie:

Ide o legislatívno-technickú úpravu v súvislosti s prechodným ustanovením.

13. V § 8 ods. 1 sa za slová „§ 6“ vkladajú slová „znížený o 60 m²“.

14. V § 8 odsek 2 znie:

„(2) Ak sa stavba realizuje na viaceré účely a obec ustanovila rôzne sadzby poplatku za rozvoj podľa § 7 ods. 2, základ poplatku podľa § 6 sa zníži o 60 m² z výmery podlahovej plochy s najväčším podielom na celkovej ploche stavby. Poplatok za rozvoj sa vypočíta ako súčet pomerných častí poplatku za rozvoj, pričom pomerná časť poplatku za rozvoj sa vypočíta ako súčin sadzby poplatku za rozvoj podľa § 7 ods. 2 a podlahovej plochy na príslušný účel využitia stavby.“.

15. V § 8 sa za odsek 2 vkladá nový odsek 3, ktorý znie:

„(3) Ak je v stavebnom povolení, rozhodnutí o povolení stavby pred jej dokončením, rozhodnutí o dodatočnom povolení stavby alebo v ohlásení stavby stavebnému úradu

uvedených viacero stavebných objektov, ktoré sú predmetom poplatku za rozvoj, na účely výpočtu poplatku za rozvoj sa považujú za jednu stavbu.“.
Doterajší odsek 3 sa označuje ako odsek 4.

Odôvodnenie k bodom 13 až 15:

Navrhuje sa zaviesť odpočítateľná položka v rozlohe 60 m², ktorou sa zníži výmera podlahovej plochy jednoúčelovej stavby alebo v prípade viacúčelových stavieb výmera podlahovej plochy s najväčším podielom na celkovej ploche stavby z dôvodu univerzálnej spravodlivosti voči stavbám malého rozsahu. Primeranosť odpočítateľnej položky o rozlohe 60 m² nadväzuje na právny predpis, ktorý definuje podlahovú plochu bežného štandardu nájomných bytov pri poskytovaní dotácií na ich obstaranie. Zároveň sa na účely tohto zákona pre zamedzenie pochybností jednoznačne ustanovuje, že viacero stavebných objektov realizovaných súčasne sa pri výpočte poplatku bude považovať za jednu stavbu (odpočítateľná položka sa uplatní len raz na všetky stavebné objekty).

16. V § 9 sa za odsek 1 vkladá nový odsek 2, ktorý znie:

„(2) Ak bolo po vyrubení poplatku za rozvoj poplatníkovi vydané rozhodnutie o povolení stavby pred jej dokončením alebo rozhodnutie o dodatočnom povolení stavby, obec vyrubí poplatok za rozvoj novým rozhodnutím. Novým rozhodnutím sa pôvodné rozhodnutie ruší, pričom už zaplatený poplatok za rozvoj vyrubený pôvodným rozhodnutím sa započítava na úhradu poplatku za rozvoj vyrubeného novým rozhodnutím.“.

Doterajšie odseky 2 až 4 sa označujú ako odseky 3 až 5.

Odôvodnenie:

V dôsledku zmeny predmetu poplatku za rozvoj je potrebné stanoviť postup obce pri vydávaní nového rozhodnutia súvisiaceho so zmenou predmetu poplatku za rozvoj. Obec v tomto prípade vydáva nové rozhodnutie, ktorým sa pôvodné ruší.

17. § 10 sa dopĺňa odsekom 3, ktorý znie:

„(3) Ak došlo novým rozhodnutím podľa § 9 ods. 2 k zníženiu vyrubeného poplatku za rozvoj, obec do 60 dní odo dňa právoplatnosti nového rozhodnutia podľa § 9 ods. 2 vráti rozdiel medzi zaplateným poplatkom za rozvoj a novo vyrubeným poplatkom za rozvoj.“.

Odôvodnenie:

Z dôvodu vzniku situácií, kedy dôjde v súvislosti s vydaním nového rozhodnutia, ktorým sa zníži vyrubený poplatok za rozvoj, je potrebné upresniť postup, akým obec rozdiel medzi zaplateným a novo vyrubeným poplatkom za rozvoj vráti.

18. V § 11 ods. 2 sa slová „je možné použiť“ nahrádzajú slovami „sa použije“.

Odôvodnenie:

Navrhuje sa spresniť, že príjmy podľa tohto zákona je možné použiť len na kapitálové výdavky. Pôvodná formulácia nejednoznačne

vystihovala legislatívny zámer použitia príjmov z miestneho poplatku na rozvoj na rozvojové zámery obce.

19. V § 11 ods. 2 písm. g) sa za slovo „plôch“ vkladá čiarka a slová „verejného osvetlenia“.

Odôvodnenie:

Navrhuje sa explicitne uviesť možnosť financovania rozvoja verejného osvetlenia v obci z príjmov z miestneho poplatku za rozvoj, nakoľko pojem technická infraštruktúra nejednoznačne pomenúvala tento druh výdavkov obce.

20. Za § 13 sa dopĺňa § 14, ktorý vrátane nadpisu znie:

„§ 14

Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 31. decembra 2016

(1) Ak obec prvýkrát zavedie poplatok za rozvoj všeobecne záväzným nariadením obce počas roku 2017, sadzbu poplatku za rozvoj podľa § 7 ods. 1 až 3 a ods. 5 môže obec ustanoviť najskôr ku dňu účinnosti takéhoto všeobecne záväzného nariadenia obce.

(2) Predmetom poplatku za rozvoj nie je stavba, na ktorú bolo vydané územné rozhodnutie o umiestnení stavby právoplatné pred 31. decembrom 2016, v ktorom obec v súvislosti so stavbou uložila povinnosť obstaráť hmotný majetok alebo povinnosť poskytnúť finančné alebo nefinančné plnenie na ktorýkoľvek účel uvedený v § 11 ods. 2 alebo v súvislosti so stavbou bol pred 31. decembrom 2016 uzatvorený iný právny úkon, v ktorom obec v súvislosti so stavbou uložila povinnosť obstaráť hmotný majetok alebo povinnosť poskytnúť finančné alebo nefinančné plnenie na ktorýkoľvek účel uvedený v § 11 ods. 2.“

Odôvodnenie:

Navrhuje sa prechodné ustanovenie v súvislosti s legislatívnymi úpravami pozmeňujúceho návrhu tak, aby obce, ktoré nezaviedli poplatok za rozvoj k

1. januáru 2017, mali možnosť zaviesť tento poplatok ešte v priebehu roku 2017. Odsek 2 reaguje na možné prípady zdvojených povinností, keď pred vydaním stavebného povolenia pre účinnosťou zákona o miestnom poplatku za rozvoj obce v súvislosti so stavbou už uložili podmienky. Takto by mohol vzniknúť nežiadúci stav, keď v súvislosti so stavbou by bola povinnosť plniť teoreticky dvakrát (t.j. na základe doterajších podmienok a následne na základe všeobecne záväzného nariadenia obce podľa zákona o miestnom poplatku za rozvoj).

Pozmeňujúci a doplňujúci návrh

Poslancov Igora Chomu a Ľubomíra Petráka

k návrhu poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Gábor GÁLA, Petra ANTALA a
Pétra VÖRÖSA na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 447/2015 Z. z. o
miestnom poplatku za rozvoj a o zmene a doplnení niektorých zákonov

(tlač 271)

Meno a priezvisko

Podpis

1. Ľubomír PETRÁK

2. Igor CHOMA

3. VĽADĽAV ZELANÁR

4. Gábor GÁL

5. Andrej HENCÍKAR

6. JANA LASSÁKOVÁ

7. LAJSLAV KAMENICKÝ

8. PETER NITLIK

9. Peter SUCA

10. V. FAIC

11. JÁN KVORČA

12. ĽUBOMÍR VÁŽANÝ

13. JANA VIKOVÁ

14. PETER ANTAL

15. EDITA FRUDNER

16. TIMON BASTIÁK

17. ELEMÉR JANKAB