

P. LAŠÁKOVÁ

## POZMEŇUJÚCI A DOPLŇUJÚCI NÁVRH

k vládnemu návrhu zákona, ktorým sa mení a doplňa  
zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch  
a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov  
v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a doplňajú niektoré zákony

(tlač 248)

V čl. I bod 110 sa za § 243i vkladajú § 243j a 243k, ktoré znejú:

„§ 243j

V exekučnom konaní začatom pred 1. aprílom 2017, ak sa exekúcia zastavila, môže súd rozhodnúť, že exekútor nemá nárok na náhradu trov exekúcie, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, a to najmä, ak exekútor pri výkone exekúcie nepostupoval v súlade so zákonom, alebo ak nepredložil súdu vec na zastavenie podľa § 57 ods. 4 v znení účinnom do 31. marca 2017.

§ 243k

Ak došlo k zmene exekútora alebo k vylúčeniu exekútora v exekučnom konaní začatom pred 1. aprílom 2017, patria exekútorovi trovy v rozsahu, v akom boli plnenia vymožené alebo prijaté z majetku povinného do rozhodnutia o zmene exekútora alebo o vylúčení exekútora použité na uspokojenie nárokov exekútora v súlade s § 60 v znení účinnom od 1. apríla 2017 alebo podľa § 127, § 128 a § 164 ods. 1 v znení účinnom do 31. marca 2017.“

Ustanovenia § 243j a 243k nadobudnú účinnosť 1. apríla 2017, čo sa premietne do ustanovenia o účinnosti.

*Odôvodnenie:*

*V právnej praxi nie je ojedinelé, že v prípade zastavenia exekúcie je potrebné posúdiť, či exekútorovi prináleží náhrada trov aj v prípadoch, keď treba do úvahy vziať niektoré dôvody hodné osobitného zreteľa. To, že súd má pri určovaní trov prihliadať na dôvody hodné osobitného zreteľa, vyplývalo pôvodne z § 150 Občianskeho súdneho poriadku, resp. v súčasnosti z § 257 Civilného sporového poriadku. Občiansky súdny poriadok a Civilný sporový poriadok sa na oblasť exekučného konania používajú subsidiárne ako lex generalis (§ 9a Exekučného poriadku). Takýmito dôvodmi hodnými osobitného zreteľa sú dôvody explicitne vymedzené v ustanovení § 243j ako je napríklad skutočnosť, že exekútor pri výkone exekúcie nepostupoval v súlade s Exekučným poriadkom*

(napríklad došlo k neodvodneným prietahom pri výkone exekúcie, požadovalo sa zaplatenie takých plnení na trovách, na ktoré nebol právny nárok a pod.) alebo iným zákonom alebo nepostupoval v súlade s § 57 ods. 4. Ide o také závažné prípady, ktoré by dokonca mohli zakladať disciplinárnu zodpovednosť súdneho exekútora. V ustanovení § 243k sa rieši sporná situácia nároku exekútora na náhradu trov exekúcie v prípadoch zmeny a vylúčenia súdneho exekútora a to tak, aby sa zamedzilo neodôvodnenému navyšovaniu týchto trov. V súčasnej konštrukcii hrozí potenciálne riziko, že povinný bude hradiť zvýšené trovy exekúcie v dôsledku zmien v osobe súdneho exekútora

**Meno a priezvisko**

**Podpis**

1. MARTIN NEMKY

2. MILAN PANAČEK

3. MIKULÁŠ KRASKOVIC

4. MIROSLAV ČIŽ

5. RADOVAN BACÁK

6. PETER VĚTRÁK

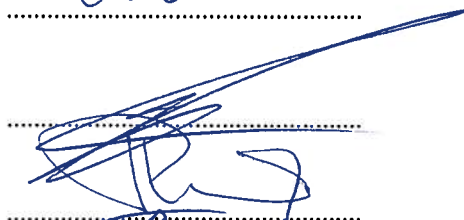
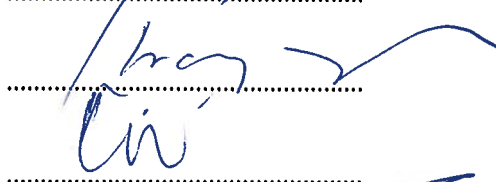
7. Peter ŠUCA

8. LADISLAV KAMENICKÝ

9. Augustín HAMBÁLEK

10. BORIS HOLUŠEK

11. PETER PÖCHLISLAV



12. JUREJ ZLATAŘ

13. PETER NAHLIC

14. DUŠAN TITTEL

15. PAVEL GOGA

16. Dušan Bašlavý

17. Václav PETRAK

18. JANA LASÁKOVÁ

Handwritten signatures and scribbles on the right side of the page, corresponding to the names on the left.