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**U z n e s e n i e**

**Ústavnoprávneho výboru Národnej rady Slovenskej republiky**

**zo 16. novembra 2016**

k vládnemu návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa dopĺňa zákon č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 8/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (tlač 247)

 **Ústavnoprávny výbor Národnej rady Slovenskej republiky**

 **A. s ú h l a s í**

s vládnym návrhom zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa dopĺňa zákon č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 8/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (tlač 247);

 **B. o d p o r ú č a**

Národnej rade Slovenskej republiky

vládny návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa dopĺňa zákon č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 8/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (tlač 247) **schváliť** so zmenami a doplnkami uvedenými v prílohe tohto uznesenia;

 **C. p o v e r u j e**

predsedu výboru, aby výsledky rokovania Ústavnoprávneho výboru Národnej rady Slovenskej republiky v druhom čítaní zo 16. novembra 2016 spolu s výsledkami rokovania ostatných výborov Národnej rady Slovenskej republiky spracoval do  písomnej spoločnej správy výborov Národnej rady Slovenskej republiky podľa zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov a predložil ju na schválenie gestorskému výboru.

 Róbert Madej

 predseda výboru

overovatelia výboru:

Ondrej Dostál

Peter Kresák

## P r í l o h a

**k uzneseniu Ústavnoprávneho**

**výboru Národnej rady SR č. 102**

**zo 16. novembra 2016**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

## Pozmeňujúce a doplňujúce návrhy

**k vládnemu návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa dopĺňa zákon č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 8/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (tlač 247)**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

V čl. I sa za bod 4 vkladá nový bod 5, ktorý znie:

„5. V § 47 ods. 2 a § 87 ods. 2 písm. d) sa vypúšťa slovo „maloleté“.“.

 Podľa zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine vyživovacia povinnosť rodičov k deťom trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť, t.j. každé dieťa má právo na výživné až do času, kým nie je schopné živiť sa samé. Nie je opodstatnené vytvárať rozdielny prístup k výživnému, resp. konaniu o výživnom, vo vzťahu k vyživovanému dieťaťu vzhľadom na jeho vek; odkázanosť dieťaťa na výživné môže trvať aj keď už nie je maloletým.

Ostávajúce body sa primerane prečíslujú.

 2. V čl. I sa za bod 4 vkladá nový bod 5, ktorý znie:

„5. V § 50 ods. 1 sa za slová „pred vyhlásením konkurzu“ vkladajú slová „a okrem záložného práva zriadeného správcom“.“.

 Ostávajúce body sa primerane prečíslujú.

Cieľom pozmeňujúceho návrhu je umožniť financovanie nadobúdania vecí z konkurznej podstaty z bankových úverov. Absencia možnosti financovať nadobudnutie majetku z konkurzu cudzími zdrojmi vedie k zúženiu okruhu záujemcov o speňažovaný majetok a k zníženiu výťažnosti dosiahnutej zo speňažovania v rámci konkurzu oproti predaju mimo režimu insolvencie.

3. V čl. I  doterajší bod 5 znie:

„5. V § 83 sa odsek 1 dopĺňa písmenami j) a k), ktoré znejú:

„j) pokračovanie v prevádzkovaní podniku, ak je úpadcom inštitúcia podľa § 176 ods. 1, na ktorú sa vzťahuje šiesta časť tohto zákona,

k) zriadenie záložného práva na majetok úpadcu.“.“.

Cieľom pozmeňujúceho návrhu je umožniť financovanie nadobúdania vecí z konkurznej podstaty z bankových úverov. Absencia možnosti financovať nadobudnutie majetku z konkurzu cudzími zdrojmi vedie k zúženiu okruhu záujemcov o speňažovaný majetok a k zníženiu výťažnosti dosiahnutej zo speňažovania v rámci konkurzu oproti predaju mimo režimu insolvencie.

V čl. I sa za doterajší bod 5 vkladá nový bod 6, ktorý znie:

„6. V § 93 ods. 2 sa za slovo „okrem“ vkladajú slová „záložného práva zriadeného správcom po vyhlásení konkurzu na základe záväzného pokynu príslušného orgánu a okrem“.“.

Ostávajúce body sa primerane prečíslujú.

Cieľom pozmeňujúceho návrhu je umožniť financovanie nadobúdania vecí z konkurznej podstaty z bankových úverov. Absencia možnosti financovať nadobudnutie majetku z konkurzu cudzími zdrojmi vedie k zúženiu okruhu záujemcov o speňažovaný majetok a k zníženiu výťažnosti dosiahnutej zo speňažovania v rámci konkurzu oproti predaju mimo režimu insolvencie.

V čl. I bode 6 § 104 ods. 1 sa slová „dlžníkovými dedičmi“ nahrádzajú slovom „dedičia21a)“.

Poznámka pod čiarou k odkazu 21a znie:

„21a) § 460 až 487 Občianskeho zákonníka.“.

Ide o legislatívno-technickú pripomienku, ktorou sa spresňuje právny text rešpektujúc terminológiu vo vnútroštátnom právnom poriadku (§ 460 Občianskeho zákonníka „Dedičstvo sa nadobúda smrťou poručiteľa“, a nie dlžníka) a súčasne sa zavádza nový odkaz na príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka, ktoré upravujú dedenie; (bod 18, tretí pododsek prílohy č. 2 k Legislatívnym pravidlám tvorby zákonov; č. 19/1997 Z. z.).

V čl. I bod 9 § 107a ods. 5 sa slovo „uvedie“ nahrádza slovom „vedie“.

Legislatívno-technická pripomienka, ktorou sa opravuje nesprávny pojem v ustanovení.

V čl. I bod 11 sa za slová „vypracovanie posudku“ vkladajú slová „a za ďalšiu súčinnosť v súvislosti s reštrukturalizáciou“.

Navrhuje sa rozšíriť ustanovenie § 110 tak, aby zahŕňalo nie len odmenu správcu za vypracovanie posudku, ale aj na úkony v rámci ďalšej činnosti správcu v reštrukturalizácii.

V čl. I sa za bod 21 vkladá nový bod 22, ktorý znie:

„22. § 155 sa dopĺňa odsekom 7, ktorý znie:

„(7) V prípade zrušenia rozhodnutia o schválení plánu sa obnovuje právo veriteľov domáhať sa svojich pôvodných pohľadávok.“.“.

Ostávajúce body sa primerane prečíslujú.

 Navrhuje sa zavedenie práva domáhať sa svojich pohľadávok v prípade zrušenia rozhodnutia o schválení plánu (napr. Ústavným súdom SR).

V čl. I bod 23 v § 166 ods. 3 sa za slovo „konkurzu“ vkladajú slová „alebo návrh na určenie splátkového kalendára“, slová „je na jeho majetok vedená exekúcia“ sa nahrádzajú slovami „sa voči nemu vedie exekučné konanie“.

 Navrhuje sa zavedenie podmienky už vedeného exekučného konania alebo obdobného vykonávacieho konania voči dlžníkovi aj v pri splátkovom kalendári. Precizuje sa právna úprava spresnením, ktoré štádium konania, ktorým sa nútene vykonáva exekučný titul je už dôvodom na riešenie úpadku cestou konkurzu alebo splátkovým kalendárom.

V čl. I  bod 23 v § 166a ods. 1 sa za slová „§ 166b“ vkladajú slová „a § 166c“.

 Precizuje sa právna úprava doplnením vnútorného odkazu na § 166c upravujúci nedotknuté pohľadávky, ktoré predstavujú výnimku z pravidla uspokojenia pohľadávok konkurzom alebo splátkovým kalendárom.

V čl. I bod 23 v § 166b ods. 1 písm. a) sa čiarka na konci nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa tieto slová: „za obdobie kratšie ako kalendárny rok, zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva,“.

 Ide o spresňujúci návrh. Z aktuálneho znenia navrhovaného § 166b ods. 1 písm. a) nie je zrejmé ako sa hľadí na príslušenstvo, ktoré narastie za obdobie kratšie ako jeden kalendárny rok. Pre tieto prípady sa navrhuje spresniť, že vymáhateľným zostáva alikvotná časť príslušenstva za príslušné obdobie, čiže pokiaľ za kalendárny rok patrí veriteľovi maximálne 5 % príslušenstva pohľadávky, za pol roka patrí veriteľovi maximálne 2,5 % príslušenstva.

V čl. I  bod 23 v § 166b ods. 1 písm. b) sa čiarka na konci nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa tieto slová: „to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu,“.

 Precizuje sa právna úprava tak, aby sa predišlo situácii, keď by dlžník podľa aktuálneho znenia § 166b ods. 1 písm. b) bol zbavený povinnosti platiť budúci úrok z úveru na bývanie, pokiaľ by došlo k jeho oddlženiu napriek tomu, že by nedošlo k speňaženiu jeho nehnuteľnosti a následne by bol povinný platiť iba istinu hypotéky.

V čl. I  bod 23 v § 166b ods. 2 sa slová „Nevymáhateľnosť pohľadávky“ nahrádzajú slovami „Nevymáhateľnosť podľa odseku 1“.

 Ide o spresňujúci návrh. Znenie navrhovaného odseku 2 sa spresňuje tak, aby bolo zrejmé, že nevymáhateľnosť sa vzťahuje nielen na pohľadávku, ale aj na príslušenstvo upravené v odseku 1.

V čl. I  bod 23 v § 166c ods. 1 sa za písmeno e) vkladá nové písmeno f), ktoré znie :

 „f) pracovnoprávne nároky voči dlžníkovi,“.

 Ostávajúce písmená sa primerane prečíslujú.

 Zo spoločenského hľadiska uhradenie mzdy za vykonanú prácu má byť postavené na roveň s povinnosťou uhrádzať výživné na deti dlžníka. Čo sa rozumie pracovnoprávnym nárokom definuje zákon v § 87 ods. 2 písm. g).

V čl. I  bod 23 v § 166e ods. 4 druhej vete sa za slovo „nevymáhateľná“ vkladajú slová „(§ 166b)“.

 Precizuje sa právna úprava tak, aby z  navrhnutého ustanovenia bolo zrejmé, že nevymáhateľnosť sa vzťahuje na pohľadávku vrátane príslušenstva špecifikovaného v § 166b.

V čl. I bod 23 v § 166f ods. 1 prvá veta znie: „Veriteľ, ktorý bol dotknutý oddlžením, má právo domáhať sa zrušenia oddlženia návrhom na zrušenie oddlženia podaným voči dlžníkovi alebo jeho dedičom do šiestich rokov od vyhlásenia konkurzu alebo určenia splátkového kalendára na súde, ktorý rozhodol o oddlžení, ak preukáže, že dlžník nemal pri oddlžení poctivý zámer.“ a na konci sa pripája táto veta „Vo veci samej rozhoduje súd rozsudkom“.

Navrhuje sa zavedenie možnosti zrušenia oddlženia aj bez žaloby veriteľa. Zachováva sa pravidlo, podľa ktorého sa zrušenia oddlženia pre nepoctivý zámer majú primárne domáhať veritelia žalobou, avšak navrhuje sa v prípade prihlásených pohľadávok vo vyššej úhrnnej sume, aby súd mohol oddlženie zrušiť pre nepoctivý zámer hoc aj len na základe podnetu veriteľa, alebo inej osoby.

V čl. I  bod 23 sa § 166f dopĺňa odsekom 6, ktorý znie:

„(6) Súd, ktorý rozhodol o oddlžení na podnet prokurátora zruší takéto oddlženie, ak zistí, že dlžník nemal pri oddlžení poctivý zámer. Takéto konanie možno začať do šiestich rokov od vyhlásenia konkurzu alebo určenia splátkového kalendára.“.

 Navrhuje sa zavedenie možnosti zrušenia oddlženia aj bez žaloby veriteľa. Zachováva sa pravidlo, podľa ktorého sa zrušenia oddlženia pre nepoctivý zámer majú primárne domáhať veritelia žalobou, avšak navrhuje sa v prípade prihlásených pohľadávok vo vyššej úhrnnej sume, aby súd mohol oddlženie zrušiť pre nepoctivý zámer hoc aj len na základe podnetu veriteľa, alebo inej osoby.

V čl. I bod 23 § 166j ods. 3 sa slová „Voči uzneseniu“ nahrádzajú slovami „Proti uzneseniu“.

Legislatívno-technická pripomienka, ktorou sa opravuje nesprávny pojem v súlade so zaužívanou terminológiou.

V čl. I bod 23 § 166k vrátane nadpisu znie:

„§ 166k

Povinné zastúpenie dlžníka

Pri podaní návrhu na vyhlásenie konkurzu alebo návrhu na určenie splátkového kalendára, až do ustanovenia správcu, musí byť dlžník zastúpený Centrom právnej pomoci25a) alebo advokátom určeným Centrom právnej pomoci.“.

 Precizuje sa právna úprava za účelom zabezpečenia odbornej právnej pomoci v konaní o oddlžení tak, že dlžník bude zastúpený centrom alebo advokátom určeným centrom.

V čl. I bod 23 v § 167 ods. 2 sa bodka na konci písmena e) nahrádza čiarkou a dopĺňa sa písmeno f), ktoré znie:

„f) doklad nie starší ako 30 dní preukazujúci, že voči dlžníkovi sa vedie exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.“.

 Účelom navrhovanej zmeny je zavedenie pravidla, podľa ktorého, lustráciu ohľadom exekučného konania bude vykonávať dlžník, ktorý má o tom lepšiu vedomosť. Súd nebude vždy schopný zistiť, či ohľadom dlžníka prebieha exekúcia, najmä ak pôjde napríklad o daňovú exekúciu, prípadne exekúciu sociálnej poisťovne.

V čl. I bod 23 v § 167a ods. 1 písmeno c) znie:

„c) dlžník je v súlade s týmto zákonom riadne zastúpený,“.

 Ide o legislatívno-technickú úpravu vo vzťahu k navrhovanej zmene v bode 19.

V čl. I bod 23 v § 167a ods. 1 sa vypúšťa písmeno d).

Ostávajúce písmená sa primerane prečíslujú.

 Ide o legislatívno-technickú úpravu vo vzťahu k navrhovanej zmene v bode 20.

V čl. I bod 23 v § 167a ods. 1 písm. g) sa vypúšťajú slová „dlžníkom alebo“.

 Vzhľadom na zmeny navrhované v čl. II je potrebné vypustiť možnosť skladania preddavku dlžníkom; skladať ho bude už len Centrum právnej pomoci.

V čl. I bod 23 § 167f ods. 3 sa v druhej vete vypúšťa slovo „však“.

Legislatívno-technická pripomienka, ktorou sa zosúlaďuje použitá terminológia (čl. I bod 23 § 167e ods. 2).

V čl. I bod 23 § 167i ods. 3 sa slová „ods. 4 až 6“ nahrádzajú slovami „ods. 3 až 5“.

Legislatívno-technická pripomienka, ktorou sa opravuje nesprávny vnútorný odkaz nakoľko § 167o obsahuje len päť odsekov.

V čl. I bod 23 § 167k ods. 2 sa v druhej vete slová „zabezpečeného veriteľa“ nahrádzajú slovami „neskoršieho zabezpečeného veriteľa“ a v tretej vete sa slová „zabezpečený veriteľ“ nahrádzajú slovami „neskorší zabezpečený veriteľ“.

Legislatívno-technická pripomienka, ktorou sa spresňuje použitý pojem v kontexte znenia príslušného ustanovenia.

V čl. I bod 23 § 167r ods. 1, 2 a 5 sa slová „oprávnená osoba“ v každom tvare nahrádza slovami „oprávnená osoba podľa odseku 4“ v príslušnom tvare.

Legislatívno-technická pripomienka, ktorou sa spresňuje použitý pojem z dôvodu odlíšenia tohto pojmu od pojmu oprávnená osoba používaného v zmysle ustanovenia čl. I bod 23 § 167a ods. 1 písm. a) a § 167.

V čl. I bod 23 v § 167u ods. 3 sa slovo „schválenia“ nahrádza slovom „zostavenia“.

 Ide o spresňujúci návrh., v konkurze sa rozvrh výťažku neschvaľuje, preto začiatok plynutia lehoty podľa navrhovaného znenia by mohol byť zmätočný.

V čl. I bod 23 v § 168 ods. 2 sa bodka na konci písmena h) nahrádza čiarkou a dopĺňa sa písmeno i), ktoré znie:

„i) doklad nie starší ako 30 dní preukazujúci, že voči dlžníkovi sa vedie exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.“.

 Účelom navrhovanej zmeny je zavedenie pravidla, podľa ktorého, lustráciu ohľadom exekučného konania bude vykonávať dlžník, ktorý má o tom lepšiu vedomosť. Súd nebude vždy schopný zistiť, či ohľadom dlžníka prebieha exekúcia, najmä ak pôjde napríklad o daňovú exekúciu, prípadne exekúciu sociálnej poisťovne.

V čl. I bod 23 v § 168a ods. 1 písmeno c) znie:

„c) dlžník je v súlade s týmto zákonom riadne zastúpený,“.

 Ide o legislatívno-technickú úpravu vo vzťahu k navrhovanej zmene v bode 19.

V čl. I bod 23 v § 168c ods. 4 sa slovo „poskytne“ nahrádza slovom „zaplatí“.

 Ide o legislatívno-technickú úpravu.

V čl. I bod 23 v § 168d ods. 2 sa za druhú vetu vkladá nová tretia veta, ktorá znie: „K námietkam veriteľov sa správca vyjadrí.“.

 Precizuje sa právna úprava tak, aby bol súd dostatočne oboznámený s návrhom splátkového kalendára. Za týmto účelom bude správca povinný predložiť súdu návrh splátkového kalendára spolu s námietkami veriteľov a  s jeho vyjadreniami k nim.

V čl. I bod 23 v § 169 ods. 1 sa na konci pripája táto veta: „V konaní o určení splátkového kalendára sú účastníkmi konania aj veritelia, ktorí podali voči návrhu splátkového kalendára námietky.“.

 Precizuje sa právna úprava za účelom spresnenia postavenia veriteľa, ktorý podal námietku voči návrhu splátkového kalendára. Výslovne sa navrhuje upraviť, že takýto veriteľ má postavenie účastníka konania.

V čl. I bod 23 § 171c ods. 1 v poznámke pod čiarou k odkazu 25f sa slovo „Nariadenie“ nahrádza slovami „Čl. 3 nariadenia“.

Ide o legislatívno-technickú pripomienku, ktorou sa spresňuje právne neurčitý odkaz na konkrétne ustanovenie, čl. 3 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/848, ktorý vymedzuje centrum hlavných záujmov dlžníka; (bod 18, tretí pododsek prílohy č. 2 k Legislatívnym pravidlám tvorby zákonov; č. 19/1997 Z. z.).

V čl. I bod 28 znie:

„28. Za § 206d sa vkladajú § 206e a 206f, ktoré vrátane nadpisov znejú:

„§ 206e

Prechodné ustanovenia

k úpravám účinným od 1. januára 2017

(1) Ustanovenia § 134 ods. 1 a § 154 ods. 1 písm. g) a h) sa použijú aj na konania začaté pred 1. januárom 2017, ak do 31. decembra 2016 nebol súdu predložený návrh na potvrdenie plánu.

(2) Na plán dlžníka schválený podľa právnych predpisov účinných do 31. decembra 2016 sa vzťahuje ustanovenie § 155a v znení účinnom do 31. decembra 2016.

206f

Prechodné ustanovenia

k úpravám účinným od 1. marca 2017

(1) Konania začaté pred 1. marcom 2017 sa dokončia podľa právnych predpisov účinných do 28. februára 2017.

(2) Konkurz vyhlásený v konaní, ktoré začalo pred 1. marcom 2017 na účely § 166 ods. 2 nie je prekážkou, aby sa dlžník domáhal zbavenia dlhov podľa právnych predpisov účinných po 28. februári 2017.

(3) Ak súd rozhodol o oddlžení dlžníka podľa právnych predpisov účinných do 28. februára 2017, nevymáhateľné sa stávajú voči dlžníkovi všetky pohľadávky, ktoré zostali po zrušení konkurzu neuspokojené a ktoré neboli uspokojené ani počas skúšobného obdobia bez ohľadu na to, či boli alebo neboli v konkurze prihlásené.

(4) Ak súd vyhlásil konkurz podľa právnych predpisov účinných do 28. februára 2017 a po zrušení konkurzu sú dôvody, aby súd dlžníkovi oddlženie povolil a doposiaľ o povolení oddlženia nerozhodol, súd rozhodne o oddlžení dlžníka, ak zistí, že dlžník počas konkurzného konania riadne plnil svoje povinnosti ustanovené týmto zákonom; ustanovenia § 166f a 166g sa v takom prípade použijú primerane.

(5) Ak súd určil dlžníkovi skúšobné obdobie podľa právnych predpisov účinných do 28. februára 2017 súd po uplynutí prebiehajúceho skúšobného roka rozhodne o oddlžení dlžníka, ibaže zistí, že sú tu dôvody na zrušenie skúšobného obdobia. O rozhodnutie vo veci správca požiada bez zbytočného odkladu po uplynutí prebiehajúceho skúšobného roka.“.“.

Ustanovenie § 206e nadobúda účinnosť 1. januára 2017 a ustanovenie § 206f nadobúda účinnosť 1. marca 2017, čo sa premietne do ustanovenia o účinnosti.

 Vzhľadom na zmenu ustanovenia o účinnosti vládneho návrhu zákona sa navrhuje rozdeliť doterajšie prechodné ustanovenie pre úpravy účinné od 1. januára 2017 a pre úpravy účinné od 1. marca 2017.

V čl. II bod 3 znie:

 „3. Za § 24g sa vkladajú § 24h a 24i, ktoré vrátane nadpisu znejú:

„Právna pomoc v konaní o oddlžení

§ 24h

(1) Dlžník má právo na poskytnutie právnej pomoci v konaní o oddlžení, ak požiada o poskytnutie právnej pomoci a ak

osvedčí, že sa voči nemu vedie exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie,

tu nie sú zrejmé dôvody, pre ktoré súd nevyhlási konkurz alebo neurčí splátkový kalendár,

uzavrel s centrom dohodu o splátkach podľa § 24i, ak ide o konanie o oddlžení konkurzom.

(2) Ak nie je ďalej ustanovené inak, na poskytovanie právnej pomoci dlžníkovi sa primerane vzťahujú ustanovenia tohto zákona okrem posudzovania materiálnej núdze, finančnej spoluúčasti a ustanovenia § 9 ods. 4.

(3) Právna pomoc v konaní o oddlžení zahŕňa

zastupovanie dlžníka v konaní o oddlžení do ustanovenia správcu,

poskytnutie preddavku na úhradu paušálnej odmeny správcu v konaní o oddlžení konkurzom na účet príslušného súdu, ak je dlžníkovi poskytovaná právna pomoc.

(4) V konaní o oddlžení konkurzom zastupuje dlžníka centrum; v odôvodnených prípadoch môže dlžníka zastupovať advokát určený centrom.

(5) V konaní o oddlžení splátkovým kalendárom zastupuje dlžníka advokát určený centrom; centrum môže určiť advokáta, ktorého označí dlžník.

(6) Advokátovi určenému centrom podľa odsekov 4 a 5 patrí tarifná odmena podľa osobitného predpisu. Odmenu advokáta uhrádza v konaní o oddlžení konkurzom centrum a v konaní o oddlžení splátkovým kalendárom dlžník.

§ 24i

Hodnotu poskytnutého preddavku na úhradu paušálnej odmeny správcu v konaní o oddlžení je dlžník povinný vrátiť centru v mesačných splátkach do troch rokov od jeho poskytnutia; výška mesačných splátok sa určí v dohode o splátkach, ktorú uzatvára centrum a dlžník.“.

 Precizuje sa právna úprava zavedením osobitných ustanovení vzťahujúcich sa na poskytovanie právnej pomoci v konaní o oddlžení fyzických osôb podľa osobitného predpisu. Účelom je zabezpečenie kvalifikovanej, odbornej a prístupnej právnej pomoci v konaní o oddlžení.

V čl. II sa vypúšťajú body 4 a 5.

 Ide vypustenie nadbytočných novelizačných bodov, ktoré sú po novom zohľadnené v nových § 24h a 24i.

Body 2, 11, 18 až 22 v čl. I nadobúdajú účinnosť 1. januára 2017, čo sa premietne do ustanovenia o účinnosti.

Účinnosť bodov 2, 11, 18 až 22 v čl. I sa navrhuje 1. januára 2017.