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**Historické pozadie**

Toto je 26. polročná správa vypracovaná COSAC sekretariátom

**COSAC polročná správa**

XXX COSAC rozhodol, že COSAC sekretariát by mal vydávať faktické polročné správy, ktoré majú byť zverejnené pred každým riadnym zasadnutím konferencie. Účelom týchto správ je poskytnúť prehľad o vývoji postupov a praktík v Európskej únii, ktoré sú relevantné pre parlamentnú kontrolu.
Všetky polročné správy sú k dispozícii na webovej stránke COSAC-u: <http://www.cosac.eu/documents/bi-annual-reports-of-cosac/>

<http://www.cosac.eu/en/documents/biannual/>

Tri kapitoly tejto polročnej správy sú založené na informáciách poskytnutých národnými parlamentmi členských štátov Európskej únie a Európskeho parlamentu. Uzávierka pre zasielanie vyplnených dotazníkov pre 26. polročnú správu bola 9. septembra 2016.

Štruktúra tejto správy bola prijatá na zasadnutí predsedov COSAC-u, ktorá sa konala 11. júla 2016 v Bratislave.

Úplné odpovede obdržané od 41 zo 41 národných parlamentov / komôr 28 členských štátov a Európskeho parlamentu, je možné nájsť v prílohe na web stránkach COSAC-u.

**Poznámka k číslam**

Z 28 členských štátov Európskej únie, má 15 jednokomorový parlament a 13 má dvojkomorový parlament. Vzhľadom k tejto kombinácii jednokomorových a dvojkomorových systémov, existuje 41 národných parlamentných komôr v 28 členských štátoch Európskej únie.

Aj napriek tomu, že národné parlamenty Rakúska, Írska a Španielska majú dvojkomorový systém, každá predkladá v dotazníku jednotný súbor odpovedí.

# ABSTRAKT

**KAPITOLA 1: DOHODA MEDZI EURÓPSKOU ÚNIOU A SPOJENÝMI ŠTÁTMI AMERICKÝMI O TRANSATLANTICKOM OBCHODNOM A INVESTIČNOM PARTNERSTVESE (TTIP): PARLAMAENTNÁ KONTROLA NEGOCIAČNÉHO PROCESU**

Prvá kapitola 26. polročnej správy COSAC-u je venovaná Transatlantickému obchodnému a investičnému partnerstvu (TTIP) a prebiehajúcim rokovaniam medzi EÚ a USA a parlamentnej kontrole negociačného procesu. Zameriava sa hlavne na tok a kvalitu informácií poskytovaných parlamentom, o tom, ako tieto zapojiť do verejných diskusií na túto tému a na konkrétnu problematiku čitární pre prístup ku konsolidovaným textom z rokovaní TTIP. Rôzne otázky boli zamerané na zhodnotenie konkrétnych kapacít národných parlamentov vykonávať verejný dohľad nad pokračujúcim negociačným procesom.

Pokiaľ ide o tok informácií z Európskej komisie, väčšina odpovedajúcich parlamentov / komôr sa domnievala, že transparentnosť negociačného procesu sa trochu zlepšila. Takmer tretina opýtaných parlamentov / komôr sa domnievala, že množstvo a kvalita informácií získaných od Európskej komisie sú dostatočné, o niečo viac ako tretina odpovedajúcich nemala žiadny názor v tejto veci.

Čo sa týka toho, koho parlamenty / komory pozývali častejšie, aby ich informovali o procese vyjednávania, viac ako tretina opýtaných uviedla, že zástupcovia svojich vlád boli pravidelne pozývaní, ale len málo z opýtaných pravidelne pozývalo Európsku komisiu. Tá na druhej strane bola občas pozývaná drvivou väčšinou opýtaných, rovnako ako aj zástupcovia Európskeho parlamentu, mimovládnych organizácií a akademikov. Niekoľko debát bolo organizovaných opýtanými na plenárnej alebo výborovej úrovni, ale aj v inom formáte, akým je napríklad diskusia. Kontrola by tiež mohla mať formu vyšetrovania. V zopár prípadoch boli pozvaní na rokovania konkrétnych výborov aj predstavitelia Spojených štátov.

Pokiaľ ide o zapojenie parlamentov / komôr do verejných debát o negociáciách, len veľmi malá menšina ich robila pravidelne alebo často prostredníctvom tlačových správ, rozhovorov pre médiá či konferencií, zatiaľ čo drvivá väčšina sa buď, zapájala iba príležitostne alebo sa nikdy nezúčastňuje na takejto diskusii. Niektorí opýtaní zdôraznili, že jednotliví poslanci by sa mohli do takejto verejnej debaty zapojiť, ak by mali záujem.

Pokiaľ ide o nástroje na vyjadrenie stanovísk k negociáciám, boli viacerými parlamentmi / komorami menované politický dialóg a uznesenie v pléne, tento počet však nepredstavuje väčšinu. Väčšina opýtaných uviedla rôzne nástroje a opatrenia, vrátane vyhlásení, stanovísk, správ, otázok a verejných rokovaní.

Čitárne boli vytvorené v prevažnej väčšine členských štátov, ktorých parlamenty / komory odpovedali, a vo väčšine prípadov boli zriadené vládami na žiadosť parlamentov / komôr, v niekoľkých prípadoch aj Veľvyslanectvom USA.

Podľa väčšiny opýtaných bol prístup do čitární udelený štátnym úradníkom a všetkým poslancom, a podľa menšiny opýtaných, mali pridelený prístup členovia rôznych špecifických výborov či iných činiteľov. Celkový počet poslancov, ktorí navštívili čitárne a frekvencia ich návštev, bola medzi opýtanými rôzna.

Väčšina opýtaných nemala žiadny konkrétny názor na podmienky prístupu do čitární, avšak viac ako tretina ich považovala za obmedzujúce.

Medzi obmedzenia, ktoré boli väčšinou zdôrazňované boli neschopnosť byť sprevádzaný asistentom či parlamentným úradníkom, určeným odborníkom a jazyková bariéra. Menej opýtaných zdôraznilo nemožnosť použitia internetu a časové obmedzenia použitia čitárne.

**KAPITOLA 2: 2016: "ROK VÝSLEDKOV" ENERGETICKEJ ÚNIE**

Druhá kapitola 26. polročnej správy COSAC-u sa zameriava na prácu parlamentov / komôr a ohodnotení Energetickej Únie zhodnotením dokumentov, ktoré parlamenty / komory prediskutovali a snahou získať ich názor na určité nástroje, rozmery a aspekty Energetickej Únie.

Väčšina parlamentov / komôr uviedlo, že príslušné dokumenty diskutovali, a síce Návrh nariadenia o opatreniach na zaistenie bezpečnosti dodávok zemného plynu; Návrh rozhodnutia o ustanovení mechanizmu výmeny informácií, pokiaľ ide o medzivládne dohody a nezáväzné nástroje v oblasti energetiky medzi členskými štátmi a tretími krajinami; a dve Oznámenia o stratégii EÚ pre skvapalnený zemný plyn a skladovanie plynu; respektíve na jeho využitie na vykurovanie a chladenie.

V každom prípade, menšina parlamentov / komôr uviedla, že sa zapojili alebo sa plánovali zapojiť do politického dialógu s Európskou komisiou.

Podľa zistení v správe, väčšina parlamentov / komôr považovala *ex ante* prešetrovanie dohôd zo strany Komisie za veľmi alebo trochu diskutabilné. „Solidarita" a „otázky proporcionality a subsidiarity" boli tiež bodmi záujmu väčšiny parlamentov / komôr, zatiaľ čo "definície" sa ukázali byť najmenej obávanou časť.

Prevažná väčšina parlamentov / komôr nevydala žiadne aktualizované stanovisko alebo dokument o energetickej bezpečnosti či energetickej účinnosti, ani nezačali diskusie o úprave smerníc o energetickej účinnosti a o energetickej hospodárnosti budov.

Na otázku, ako účinná bola súčasná smernica o obnoviteľných zdrojoch energie pri zlepšovaní energie z obnoviteľných zdrojov, rozvoji priemyslu a konkurencieschopnosti EÚ v energetickom sektore, podstatná menšina ich považovala za trochu alebo značne efektívne, zatiaľ čo veľmi malá menšina považovala smernicu za trochu neúčinnú. Polovica opýtaných nevyjadrila žiadny názor.

Pokiaľ ide o otázku, ktoré nástroje riadenia energetickej únie by najlepšie zabezpečili splnenie cieľov na úrovni EÚ pre obnoviteľné zdroje energie (záväzné na úrovni EÚ) a energetickú účinnosť (indikatívné na úrovni EÚ), boli názory parlamentov / komôr rôznorodé, hoci takmer polovica považuje regionálnu spoluprácu za veľmi dôležitú.

Správne nastavenie systému obchodovania s emisiami, solidarita medzi členskými štátmi EÚ, investície do nízko uhlíkových technológií, pravidlá regulácie trhu a monitorovanie pokroku boli, medzi inými, prvkami uvedenými parlamentmi / komorami v súvislosti s touto otázkou.

Keď boli opýtaní požiadaní, aby ohodnotili význam niektorých nástrojov obsiahnutých v národných energetických a klimatických plánoch členských štátov, týkajúcich sa obnoviteľných zdrojov energie v dosahovaní cieľov aspoň 27% v roku 2030, značné množstvo parlamentov považovalo dva nástroje za veľmi dôležité, a to (i) opatrenia, ktoré sa majú prijať pre zvýšenie flexibility energetického systému s ohľadom na výrobu energie z obnoviteľných zdrojov; a (ii) plány na dosiahnutie spojenia trhu s elektrinou a integrácie, regionálne opatrenia pre vyváženie a rezervy a to, ako bol vypočítaný systém primeranosti v kontexte obnoviteľných zdrojov energie.

Na otázku, ktoré rozmery Energetickej Únie boli považované za najdôležitejšie, väčšina parlamentov uviedla ako veľmi dôležitú energetickú bezpečnosť, solidaritu a dôveru, rovnako ako výskum, inovácie a konkurencieschopnosť.

A nakoniec, správa ukázala, že väčšina opýtaných parlamentov nepodnikla žiadne kroky na podporu užšej spolupráce medzi EÚ parlamentami / komorami v žiadnom z piatich rozmerov Energy Únie.

**KAPITOLA 3: POSILNENIE ÚLOHY NÁRODNÝCH PARLAMENTOV**

Tretia kapitola sa zameriava na to, ako zlepšenia v rámci záväzku Junckerovej Komisie na „ukutie nového partnerstva s národnými parlamentmi / komorami“ funguje v praxi a ako ich hodnotia parlamenty/ komory. Táto kapitola tiež prezentuje názory parlamentov / komôr na dobu odozvy Európskej komisie na odôvodnené stanoviská predložené národnými parlamentmi / komorami, ako aj na kvalitu a konzistenciu odpovedí Komisie. Okrem toho táto kapitola predstavuje spôsoby ako národné parlamenty komunikujú o svojej činnosti týkajúcej sa európskych záležitostí ich publiku, odbornej i laickej verejnosti, v snahe podporiť výmenu postupov v tejto oblasti.

Pokiaľ išlo o vzťahy s Európskou komisiou, väčšina parlamentov / komôr uviedla, že počet návštev komisárov v parlamentoch / komorách v rámci súčasného funkčného obdobia Európskej komisie sa buď výrazne alebo trochu zvýšil. Návštevy úradníkov (riaditeľov, generálnych riaditeľov) Európskej komisie sa trochu zvýšili podľa väčšiny parlamentov / komôr; rovnaký počet nespozoroval žiadnu zmenu v počte návštev. Počet návštev poslancov alebo úradníkov parlamentov / komôr v Európskej komisii sa vyvinul len málo.

O vývoji Európskej komisie ohľadne odpovedí na odôvodnené stanoviská vydané národnými parlamentmi / komorami, boli odpovede prevažne „trochu sa zlepšila" alebo „nezmenila sa". Doba potrebná na reagovanie a vytýčenie obáv boli najviac zdôrazňované ako „trochu sa zlepšili“.

Väčšina z opýtaných si myslela, že stále existuje priestor na zlepšenie komunikácie a výmeny informácii s Európskou komisiou. Čo sa týka zlepšenia na strane Európskej komisie, mnoho parlamentov / komôr zdôraznilo, napríklad, že Európska komisia by mala venovať viac pozornosti obavám vyjadrených parlamentmi / komorami vo svojich výkazoch a / alebo v odôvodnených stanoviskách, a že odpoveď Komisie bola veľmi všeobecná. Ďalej bola podporovaná kontrola subsidiarity, najmä ak bol dosiahnutý prah postupu "žltej karty", obavy vznesené značným počtom národných parlamentov by mali byť analyzované Európskou komisiou zo všetkých možných uhlov pohľadu.

Čo sa týka komunikácie európskych záležitostí, parlamenty boli požiadané, aby určili ktoré zainteresované strany by mali dostať ďalšiu úlohu v komunikácii európskych záležitosti s cieľom zvýšiť informovanosť občanov a lepšie ich informovať o európskych záležitostiach. Väčšina odpovedajúcich zhodnotila, že by to mali byť práve samotné parlamenty / komory, ktoré by mali byť viac aktívne.

Väčšina odpovedajúcich vyjadrili ambíciu byť viac „hlasný“ pri informovaní svojich občanov o európskych záležitostiach vo všeobecnosti. Z týchto, mnohí zdôraznili prekážky / obmedzenia prístupu k tejto funkcii; väčšina označila zložitosť subjektu a ťažkosti spojené s jeho komunikáciou v dosiahnutí ich ambície, polovica zdôraznila nedostatok pozornosti novinárov / médií, zatiaľ čo menej ako polovica zdôraznila nedostatok zdrojov. Veľmi málo odpovedajúcich uvádzalo ako obmedzenie nedostatok stratégie.

Takmer dve tretiny odpovedajúcich nemalo žiadnu špeciálnu stratégiu na informovanie o európskych záležitostiach. Informácie ohľadne európskych záležitosti komunikovaných odpovedajúcimi boli najčastejšie diskusie zo zasadnutí výborov pre európske záležitosti, nasledované správami z plenárnych zasadnutí, v prípade riešenia relevantnej témy. Menej, ale stále viac ako polovica opýtaných parlamentov / komôr (veľmi) často komunikujú svoje stanoviská v rámci politického dialógu s Európskou komisiou, najčastejšie ide o odôvodnené stanoviská a navrhované právne európske predpisy. Takmer polovica odpovedajúcich uviedla, že o zavedených právnych predpisoch komunikovala s verejnosťou len občas.

Viac ako polovica odpovedajúcich neprispôsobila komunikáciu svojmu publiku, ich komunikácia je všeobecná a pripravená je len v jednej verzii. Jedna tretina prispôsobuje komunikáciu svojmu publiku a pripravuje viac ako jednu verziu komunikácie. Viac ako polovica odpovedajúcich pravidelne prispôsobuje obsah komunikácie čo sa týka európskych záležitostí, najčastejšie pre verejnosť a média / novinárov. Menej ako polovica prispôsobuje obsah pre školy a univerzity, a podobne často obsah komunikácie prispôsobujú pre mládež.

Všetky odpovedajúce parlamenty / komory využili svoje internetové stránky ako hlavný komunikačný kanál pre európske záležitosti. Táto forma bolo tesne nasledovaná ďalšími kanálmi, t. j. stretnutiami s médiami / novinármi a tlačených publikácií; najmenej bežne používané komunikačné kanály boli publikovanie článkov na blogoch alebo na špecializovaných platformách. Mnohí odpovedajúci už vyskúšali využitie sociálnych médií, aj keď ich frekvencia variuje. Avšak, bola tam aj skupina odpovedajúcich, ktorí sa priznali, že ešte nikdy túto formu komunikácie nepoužili.

Pokiaľ ide o zapojenie poslancov; do komunikácie o európskych záležitostiach, všetky okrem jedného parlamentu / komory uviedli, že ich poslanci mali nejakú účasť. Viac ako polovica vyhlásila, že niektorí poslanci boli aktívne zapojení, menej ako jedna tretina uviedla, že väčšina ich poslancov jednotlivých výborov pre európske záležitosti boli aktívne zapojení, a len menšina uviedla obmedzené zapojenie svojich poslancov. V spôsobe používania boli najčastejšie uvedené účasť na konferenciách / fórach, nasledovali TV / rádio debaty a využívanie sociálnych médií. Blogovanie bola forma, ktorá bola použitá len príležitostne menej ako polovicou odpovedajúcich.

Viac ako tri štvrtiny parlamentov / komôr vyhlásilo, že má alebo plánuje mať svoje vlastné Facebook a Twitter účty, zatiaľ čo menšina má vytvorené vlastné profily Instagram a LinkedIn. Okrem týchto boli spomenuté aj iné médiá ako sú kanály YouTube, sieť Google+ a on-line obrazkové / fotografické úložiska, ako je Flickr a Pinterest, rovnako ako nové platformy ako snapchat.

------------------------------------------------------------

**KAPITOLA 1: DOHODA MEDZI EURÓPSKOU ÚNIOU A SPOJENÝMI ŠTÁTMI AMERICKÝMI O TRANSATLANTICKOM OBCHODNOM A INVESTIČNOM PARTNERSTVESE (TTIP): PARLAMAENTNÁ KONTROLA NEGOCIAČNÉHO PROCESU**

Prvá kapitola je zameraná na parlamentnú kontrolu negociačného procesu o Transatlantickom obchodnom a investičnom partnerstve (TTIP) medzi EÚ a USA. V tejto súvislosti skúma otázku transparentnosti v negociačnom procese a úlohu parlamentov v tomto procese predložením parlamentných postupov, pokiaľ ide o kontrolu TTIP. Skúma tiež konkrétne možnosti poslancov Európskeho parlamentu (MPS) a zástupcov ďalších inštitúcií a orgánov, ktoré majú priamy prístup k dokumentom, na ktorých sú rokovania založené.

**Oddiel A: TRANSPARENTNOSŤ TTIP NEGOCIAČNÉHO PROCESU**

Parlamenty / komory dostali otázku, či a ako často pozývali členov vlády, zástupcov Európskej komisie a / alebo iných odborníkov, aby informovali poslancov o negociačnom procese TTIP. Z odpovedí vyplynulo, že väčšina parlamentov / komôr pravidelne alebo často pozývala členov vlády. Väčšina parlamentov / komôr občas pozvala Európsku komisiu, mimovládne organizácie a akademikov. Polovica odpovedajúcim parlamentov / komôr občas pozvala Európsky Parlament.

Parlamenty / komory uviedli, že tiež pozývajú iných, aby informovali poslancov o negociačnom procese TTIP. V niekoľkých prípadoch (český *Senát*, Česká *Poslanecká snemovňa* a Výbor Európskeho parlamentu pre medzinárodný obchod (INTA)) sa konali stretnutia za účasti zodpovedných amerických obchodných zástupcov a amerického veľvyslanca pre EÚ. Výbor INTA tiež organizuje stretnutie s hlavným vyjednávačom EÚ, pred a po každom negociačnom kole TTIP.

Dvanásť parlamentov / komôr[[1]](#footnote-1) poskytlo informácie o konkrétnych vypočutiach / zasadnutiach vo vzťahu k postupu v negociačnom procese TTIP, na ktoré boli pozvané niekoľké ďalšie / dodatočné zúčastnené strany. Medzi nimi bol rumunský *Camera Deputaţilor*, ktorý zorganizoval stretnutie, kde boli medzi inými aj americkí zástupcovia, vicepremiér, koordinátor Európskej komisie pre obchod medzi EÚ a USA, zástupcovia z obchodnej sféry, a boli pozvaní aj novinári a diplomati. Taliansky *Camera dei Deputati* vysvetlil, že Výbor pre poľnohospodárstvo vykonáva šetrenie na zistenie potrebných údajov o vplyve TTIP na taliansky poľnohospodársko-potravinársky systém. Počas šetrenia boli vypočutí zástupcovia vlády, krajov a okresov, mimovládne organizácie, Inštitút pre medzinárodnú hospodársku spoluprácu a poľnohospodárske organizácie.

Bulharský *Narodno sabranie* sa zmienil, že zorganizovali verejné diskusie za účasti predstaviteľov zodpovedajúcej bulharskej verejnej spoločnosti, podnikov, mimovládnych organizácií a akademikov, ako aj Európskej komisie.

Niektoré parlamenty / komory spomenuli špecifické štruktúry zavedené pre poskytovanie informácii a diskusiách týkajúcich sa negociačného procesu TTIP. Napríklad, grécky *Vouli tona Ellinon* zriadil osobitnú komisiu na preskúmanie obsahu a postupov uzatvárania transatlantických obchodných dohôd, a lotyšský *Saeima* zriadil pracovnú skupinu na riešenie TTIP záležitostí podrobným spôsobom. Maďarský *Országgyűlés* sa obrátil na Národnú radu pre udržateľný rozvoj (NCSD), ktorej predsedal predseda Národného zhromaždenia maďarského parlamentu. Je to fórum predstaviteľov politických strán, vlády, vedy, ekonómie, cirkvi a občianskych organizácií, ktoré diskutovali potenciálne dopady TTIP dohody, a prijali uznesenie o rokovaniach o negociačného procesu TTIP v decembri 2015.

Na otázku, ako sa parlamenty / komory zapájali do verejnej diskusie (verejná debata mimo parlamentov / komôr) o TTIP a jeho negociačnom procese, drvivá väčšina z nich odpovedalo, že *nikdy* nezapojili, alebo len *občas* sa zapojili do verejnej diskusie s využitím prostriedkov a fór, akými sú tlačové správy, mediálne rozhovory, tlačové konferencie, univerzity alebo konferencie. Dva parlamenty / komory *pravidelne vydávajú tlačové správy*; jeden opýtaný zmienil pravidelné využívanie rozhovorov pre médiá a konferencie.

Medzi inými prostriedkami vyskúšanými parlamentmi / komorami počas zapájania sa do verejnej diskusie o TTIP a jeho negociačného procesu, boli zverejňovanie správ alebo tvorba prezentácií, ktoré sú k dispozícii verejnosti (slovinský *Državni zbor*, slovinský *Državni svet*, rumunský *Senat*, Európsky parlament, britský *House of Lords* ).

Sedem parlamentov / komôr[[2]](#footnote-2) zdôraznilo, že rozhodnutie o účasti na rôznych druhoch aktivít vo verejnej diskusii je (aj) na rozhodnutí jednotlivých poslancov. Fínsky *Eduskunta* zdôraznil, že oni sa ako parlament "nezapájali do verejnej diskusie", ale skôr organizovali verejné vypočutia a poskytovali potrebnú podporu, a povzbudzovali svojich poslancov, aby sa do debát zapíjali.

Na otázku zmeny v transparentnosti negociačného procesu TTIP od jeho začiatku, väčšina parlamentov / komôr (28 z 37) hodnotila zmeny tak, že sa zlepšila výrazne alebo trochu. Žiadne zmeny v procese nevideli dva parlamenty / komory, zatiaľ čo sedem opýtaných nemalo žiadny názor na zmeny v transparentnosti negociačného procesu TTIP .

Celkom 13 z 37 parlamentov / komôr sa domnievalo, že množstvo a kvalita informácií, ktoré dostali od Európskej komisie o negociačnom proces TTIP, boli dostatočné, zatiaľ čo 10 z 37 parlamentov / komôr sa domnievalo, že boli nedostačujúce. Približne jedna tretina opýtaných nemá žiadny názor na množstvo a kvalitu informácií získaných na túto tému.[[3]](#footnote-3)

Ďalej nasledujú niektoré ďalšie poznámky a vylepšenia, ktoré by parlamenty ocenili vzhľadom na negociačný proces TTIP týkajúci sa transparentnosti a úlohy vlády a ďalších zainteresovaných strán. Belgický *Chambre des représentants* požiadal federálnu vládu, aby podnikla potrebné kroky na overenie, že rokovania TTIP boli vykonané s príslušnou transparentnosť na národnej i európskej úrovni. Francúzsky *Senát* zmienil ako zlepšenie zjednodušený prístup k dokumentom a ich preklad do francúzštiny. Poľský *Sejm* by radšej videl zintenzívnenie priamych kontaktov medzi GR pre obchod a *Sejm*, rovnako ako zvýšenie dostupnosti dokumentov TTIP v poľštine.

Ďalším vylepšením, ako poukázal britský *House of Commons*, je zameranie na úlohu vlády v zabezpečení väčšej transparentnosti pri rokovaniach, vrátane zaistenia adekvátneho zapojenia zúčastnených strán. Okrem toho, fínsky *Eduskunta* vysvetlil, že ich primárny zdroj informácií bola vláda, otázka zostáva, či Európska komisia poskytla dostatočné informácie pre všetky členské štáty.

Ohľadne poskytovania informácií, výbor INTA Európskeho parlamentu poznamenal, že v niektorých prípadoch by mohli byť poskytnuté konkrétnejšie a analytické informácie, a informácie vymieňané s členskými štátmi a Radou by mohli byť dodané výboru a / alebo jeho stálemu TTIP spravodajcovi viac systematickým spôsobom. Medzitým, cyperský *Voula ton Antiprosopon* požadoval viac návštev národných parlamentov zástupcami Európskej komisie / TTIP odborníkmi, s cieľom získať podrobnejšie informácie. Tí tiež navrhli výmenu informácií medzi národnými parlamentmi na bilaterálnej úrovni a / alebo prostredníctvom elektronickej platformy.

Podľa maďarskej *Országgyűlés*, by mali všetky strany zapojené do negociačného procesu TTIP zabezpečiť väčšiu transparentnosť, nemecký *Bundesrat* medzitým požiadal o včasné zverejňovanie všetkých relevantných dokumentov a zrozumiteľnú prezentáciu všetkých pokynov, cieľov a „červených čiar“ v rokovaniach pre všetkých zainteresovaných občanov. Potreba väčšej transparentnosti závisela, v prípade holandskej *Tweede Kamer*, väčšinou na uhle pohľadu rôznych politických strán. Niektoré z nich si mysleli, že čitárne boli dostatočné, alebo dokonca mali príliš veľa informácií, zatiaľ čo iní si mysleli, že všetky dokumenty v čitárni by mali byť zverejnené, aby sa mohla konať verejná diskusia o jej obsahu.

Taliansky *Camera dei Deputati* poukázal na to, že závery z Konferencie predsedov parlamentov EÚ v Luxembursku (22.-24. máj 2016) obsahovali niekoľko návrhov na zlepšenie. Okrem iného, ale spomenul potrebu národných parlamentov mať prístup k informáciám, týkajúcich sa prebiehajúcich negociácií.

Na otázku ohľadne ďalších aktivít týkajúcich sa negociačného procesu TTIP a jeho transparentnosti, z 35 odpovedajúcich parlamentov / komôr, 14 odpovedalo, že sa zapojili do politického dialógu, 10 prijalo uznesenie na plenárnom zasadnutí a 8 prijalo uznesenie vo výbore.

Na vysvetlenie svojich aktivít podali parlamenty / komory rozsiahly prehľad prijatých uznesení v parlamentoch[[4]](#footnote-4). Okrem spomenutých špecifických uznesení, stretnutí a vypočutí v parlamentoch / komorách, ako je uvedené vyššie, niektoré parlamenty / komory spomenuli aj použitie špecifických listov ako činnosť vykonanú v súvislosti s negociačným procesom TTIP a jeho transparentnosti. Medzi nimi, český *Senát* a portugalský *Assembleia da República* poukázali na list z 25. júna 2014 v rámci politického dialógu, na podnet holandskej *Tweede Kamer*, ktorý bol podpísaný 19-nástimi predsedami príslušných výborov ostatných parlamentov / komôr, o úlohe národných parlamentov v dohodách o voľnom obchode. Maďarský *Országgyűlés* poukázal na to, že predseda Výboru pre udržateľný rozvoj poslal dva listy (v marci 2015 a v júli 2016) príslušným výborom národných parlamentov týkajúcich sa otázok súvisiacich s TTIP. Vyzýval v ňom na okamžité preskúmania celkového vplyvu dohody a analýzy očakávaných výstupov pre celú spoločnosť, životné prostredie a hospodárstvo a pre lepšiu výmenu informácií na európskej úrovni, podporovaný národnými diskusiami a sociálnymi konzultáciami.

**Oddiel B: TTIP ČITÁRNE**

Z celkovo 39 reagujúcich parlamentov / komôr, 35 potvrdilo *ad hoc* vytvorenie čitárne ich členským štátom, s výnimkou slovinského *Državni* *svet*, bulharského *Narodno sabranie* a britských *House of Commons* a *House of Lords*. V prípade posledne uvedených, vláda sa v zásade dohodla na vytvorení čitárne, ale to ešte nebola zriadená.

Iba 9 z 34 opýtaných parlamentov / komôr odpovedalo, že čitáreň bola zriadená na základe ich žiadosti. Vo väčšine prípadov (28 odpovedajúcich), bola čitáreň zriadená vládou; alebo Veľvyslanectvom USA v prípade švédskeho *Riksdagu* a litovského *Seimas*. Chorvátsky *Sabor* informoval, že v miestnosť bola zriadená Úradom rady národnej bezpečnosti, zatiaľ čo česká *Poslanecká snemovňa* a *Senát* uviedli, že čitáreň bola najprv zriadená na Veľvyslanectve USA a neskôr sa premiestnila na Ministerstvo priemyslu a obchodu. Európsky parlament zriadil miestnosť sám pre svoje vlastné použitie a zaviedol štruktúry určené na to, aby Európsky parlament mohol vykonávať svoje povinnosti v rámci Spoločnej obchodnej politiky (vo výlučnej právomoci EÚ).

Pokiaľ ide o prístup do čitárne, 19 národných parlamentov / komôr odpovedalo, že prístup bol možný pre všetkých poslancov. Trinásť odpovedajúcich uviedlo, že prístup bol možný pre členov Výboru pre európske záležitosti, 11 odpovedajúcich uviedlo členov Výboru pre hospodárske záležitosti, sedem uvádzalo členov Výboru pre finančné záležitosti, a 10 parlamentov / komôr uviedlo členov iných osobitných výborov. Medzi nimi, litovský *Seimas*, belgický *Chambre des Représentants* a cyperský *Voula ton Antiprosopon* uviedli členov Výboru pre zahraničné záležitosti. Trinásť parlamentov / komôr uviedlo, že všetci poslanci mali prístup na vyžiadanie. Úradníci siedmich opýtaných parlamentov / komôr mali prístup do miestnosti, zatiaľ čo, na základe odpovedí, prístup do čitární nemali úradníci z 20 opýtaných parlamentov / komôr. Na základe odpovedí mali vládni úradníci prístup do čitárni v 24 parlamentoch / komorách.

Šesť odpovedajúcich uviedlo, že prístup bol povolený aj iným inštitúciám / organizáciám. V českej *Poslaneckej snemovni* a *Senáte* majú prístup všetci úradníci verejnej správy a poslanci, ktorí sa zaoberajú ekonomickými záležitosťami. Chorvátsky *Sabor* odpovedal, že prístup bol udelený štátnym úradníkom s previerkou, podľa chorvátskeho zákona o klasifikácií dát, automaticky poslancom, v prípade, ak sa tento prístup vyžaduje v rámci ich poslaneckého mandátu. Európsky parlament uviedol, že okrem všetkých poslancov a úradníkov Európskeho parlamentu, malo do miestnosti prístup aj obmedzené množstvo pracovníkov politických skupín. V prípade gréckeho *Voula ton Ellinon*, každá politická skupina vlády mala jedného menovaného poslanca s prístupom do čitárne, rovnako ako zástupcu (úradníka) z úradu predsedu. Všetci z nich sú členmi osobitného výboru. Švédsky *Riksdag* uviedol vo svojej odpovedi, že čitáreň vytvorená na Veľvyslanectve USA, bola prístupná pre úradníkov zo švédskeho Ministerstva zahraničných vecí, ako aj pre úradníkov niektorých švédskych verejných agentúr. *Riksdag* ďalej informoval, že švédske Ministerstvo zahraničných vecí požiadalo americké Ministerstvo zahraničných veci o prístup k čitárni pre švédskych poslancov, ale táto žiadosť bola zamietnutá. Hoci *Riksdag* nemal čitáreň, dokumenty ohľadne negociačného procesu dostával od Ministerstva zahraničných vecí. Podľa odpovede, tieto dokumenty neobsahovali konsolidované texty. Dokumenty týkajúce sa negociačného procesu by mohli byť konzultované členmi *Riksdagu* v čitárni na Ministerstve zahraničných vecí.

Belgický *Senát* vo svojej odpovedi informoval, že Ministerstvo zahraničných vecí obmedzilo prístup do čitárne členom subjektov, ktorí budú ratifikovať konečnú TTIP dohodu, a to sú členovia *Chambre des Représentants*, ako aj rôzne spriaznené parlamenty.

Z 38 odpovedajúcich na otázku týkajúcu sa počtu poslancov, ktorí navštívili čitárne, 14 nemalo túto informáciu k dispozícii a šesť parlamentov / komôr uviedlo „žiadny“. Len nemecký *Bundestag* odpovedal, že viac ako 31 poslancov navštívilo čitáreň.

Čo sa týka frekvencie návštev, 17 z 35 parlamentov / komôr uviedlo, že takúto informáciu nemajú k dispozícii, 5 uviedli, že poslanci navštívili čitáreň jedenkrát, 11 parlamentov / komôr odpovedalo, že návštev bolo zopár, zatiaľ čo tri (luxemburský *Chambre des Députés*, nemecký *Bundestag* a Európsky parlament) uvádzali pravidelné návštevy.

Podmienky čitárni TTIP boli považované za limitujúce podľa 13 z 35 opýtaných parlamentov / komôr, zatiaľ čo štyri ďalšie ich nevnímali ako obmedzujúce. Viac ako polovica (19) opýtaných nemala k tejto téme stanovisko.

Pri určovaní obmedzení vnímaných poslancami, 15 odpovedajúcich parlamentov / komôr uviedlo nasledujúce dôvody: nemožnosť byť sprevádzaný asistentom, znalcom alebo parlamentnými úradníkmi (deväť odpovedajúcich), ​​jazyková bariéra (deväť odpovedajúcich), nemožnosť využívať internet (sedem odpovedajúcich), ​​ časové obmedzenia použitia / študovania dostupných dokumentov (šesť odpovedajúcich) a umiestnenie čitárne (traja odpovedajúci). Belgický *Chambre des représentants* ľutoval, že prístup do čitárne má povolený iba obmedzený počet poslancov, zatiaľ čo holandský *Tweede Kamer* zdôraznil skutočnosť, že žiadnu z informácií nemohli zdieľať s verejnosťou alebo s odborníkmi, ak nie sú poslancami. Fínsky *Eduskunta* nemal v podstate žiadne výhrady, ale bezpečnostné opatrenia považuje za prehnané. V prípade Rakúskeho Parlamentu, sa doplňujúce informácie týkali rozdielneho vnímania politických skupín ohľadne obmedzení. Skupina SP / VP prišla k záveru, že hoci vytvorenie TTIP čitární v členských štátoch (Rakúsko bola medzi prvými, ktorý zriadili takúto čitáreň v rámci Spolkového ministerstva pre vedu, výskum a hospodárstvo) bolo vnímané ako výrazné zlepšenie, mnoho parlamentov stále kritizovalo prístup k negociačným dokumentom ako nedostatočný a spôsoby prístupu do TTIP čitární vnímali ako príliš obmedzujúce. Ministerstvo podniklo kroky na ďalšie uľahčenie prístupu, napríklad prostredníctvom pružnejších otváracích hodín. Zelení zdôraznili, že takáto čitáreň musí byť v priestoroch parlamentu.

Slovenská *Národná rada* poukázala na to, že podmienky pre prístup k dokumentom v čitárňach boli obmedzujúce, teda skutočnosť, že poslanci nemôžu byť sprevádzaní svojím odborným personálom a robiť si záznamy z textov pre neskoršie použitie.

Parlamentná skupina AKEL- Left - New Forces, cyperského *Voula ton Antiprosopon* považovala za obmedzenie nebyť schopný mať v čitárni asistentov či parlamentných úradníkov, určených odborníkov a tiež nemať možnosť použiť internet. Skupina tiež zdôraznila, že TTIP čitárne by mali byť prístupné všetkým poslancom, pretože TTIP ovplyvnil aj iné stále výbory, ako napríklad výbor na prácu, poľnohospodárstvo a životné prostredie.

# KAPITOLA 2: 2016: "ROK VÝSLEDKOV" ENERGETICKEJ ÚNIE

V nadväznosti na 23. polročnú správu COSAC, dokončenú v máji 2015, pod lotyšským predsedníctvom, druhá kapitola 26. polročnej správy COSAC o energetickej únii sa zameriava na rad návrhov a oznámení a zdôrazňuje názory parlamentov / komôr na energetickú bezpečnosť a účinnosť, rovnako ako aj na obnoviteľné zdroje energie a ďalšie súvisiace rozmery. Ďalej sa zaoberá súčasnou úrovňou spolupráce medzi parlamentmi / komorami v danej problematike.

## **Oddiel A: STANOVISKÁ NÁRODNÝCH PARLAMENTOV/KOMÔR NA DOKUMENTY EURÓPSKEJ KOMISIE**

Prevažná väčšina parlamentov / komôr (32 z 39) prerokovala Návrh nariadenia o opatreniach na zaistenie bezpečnosti dodávok zemného plynu[[5]](#footnote-5). Deväť z nich sa zapojilo do politického dialógu s Európskou komisiou.

Medzi nimi, niekoľko parlamentov / komôr naznačovalo porušenie subsidiarity a / alebo proporcionality. Bulharský *Narodno sabranie*, napríklad považuje návrh za nevyhovujúci, a to ani s princípom subsidiarity, ani so zásadou proporcionality, a vzniesol obavy o finančné náklady spojené s budovaním novej infraštruktúry s tým, že právo Európskej komisie v začatí konania pre porušenie práva proti členskému štátu v prípade, že spoločnosť dodávajúca zemný plyn nedodržala svoju oznamovaciu povinnosť, je opatrenie, ktoré prekračuje medze nevyhnutné na dosiahnutie želaného účinku. Estónský *Riigikogu* zopakoval tento postoj a zdôraznil, že členské štáty by si mali zachovať pružnosť s ohľadom na konkrétnu štruktúru a obsah medzivládnych dohôd.

Rakúsky *Bundesrat* tvrdil, že návrh mal byť odmietnutý z dôvodu subsidiarity, keďže zloženie "regiónov" uvedených v dokumente zasahovalo do suverenity členských štátov.

Taliansky *Camera dei Deputati* poukázal na to, že pri definovaní oblastí, je potrebné zohľadniť obe - súčasnú situáciu infraštruktúry a projekty, ktoré v súčasnosti prebiehajú v rámci ustanovení sietí TEN-E, a prepojenie cez tretie krajiny (napríklad Švajčiarsko).

Nemecký *Bundesrat* považoval povinnosť zverejňovať obchodné dohody za príliš ďalekosiahlu, čo môže viesť k narušeniu hospodárskej súťaže.

Niektoré parlamenty / komory, ako napríklad portugalský *Assembleia da República* a švédsky *Riksdag*, vyslovene vyjadrili názor, že návrh neporušil zásadu subsidiarity.

Takmer rovnaký počet parlamentov / komôr (29 z 39 odpovedajúcich) rokovala o Návrhu nariadenia, ktorým sa stanovuje mechanizmus výmeny informácií o medzivládnych dohodách a nezáväzných nástrojoch medzi členskými štátmi a tretími krajinami v oblasti energetiky[[6]](#footnote-6), sedem parlamentov / komôr je zapojených do politického dialógu s Európskou komisiou.

Český *Senát* vyzval na preskúmanie proporcionality navrhovaného mechanizmu výmeny informácií s prihliadnutím na reálne možnosti rokovania členských štátov.

Maltský *Kamra tad-Deputati* nesúhlasil s vyžadovanými *ex ante* kontrolami kompatibility prijatými Komisiou, a upozorňuje, že v prípade nezlučiteľnosti s EÚ legislatívou, už existujú platné mechanizmy, ktoré by mohli byť uplatnené, ako je stanovené v zmluvách.

Francúzsky *Senát* vyjadril podobný názor s tým, že kontrola *ex ante* naráža na právomoci členských štátov.

Fínsky *Eduskunta* tvrdil, že navrhované povinnosti vlády, aby Komisii oznámili svoje medzinárodné dohody v tejto oblasti je nezlučiteľné s vymedzením zmluvy v národných / EÚ právomociach, toto stanovisko takisto zdieľa rakúsky *Bundesrat.*

Niektoré parlamenty / komory na druhej strane, rovnako ako rumunský *Senat*, vyjadrili svoj súhlas s návrhom, považovali ho za plne v súlade so zásadou subsidiarity a proporcionality.

Keď boli parlamenty / komory požiadané, aby určili, ktoré nástroje ,,Zimného balíka" Európskej komisie na energetickú bezpečnosť považujú za najspornejšie, vyjadrili parlamenty / komory zmiešané pocity. Takmer polovica vnímala *ex ante* kontoroly dohôd Komisiou ako veľmi sporné, zatiaľ čo ďalších šesť parlamentov / komôr ich považovala len za trochu sporné.

Medzi ďalšie nástroje, ktoré sa ukázali byť najväčšími obavami parlamentov / komôr boli „solidarita“ a „otázky proporcionality a subsidiarity“. Parlamenty / komory boli pomerne rozdelené, pokiaľ išlo o „regionálnu spoluprácu". „Definície“ boli najmenej obávaným prvkom: iba tri parlamenty / komory ho vnímali ako sporný.

Na otázku, či oznámenie o EÚ stratégiách na skvapalnený zemný plyn a jeho skladovanie[[7]](#footnote-7) boli diskutované, väčšina respondentov (22 parlamentov / komôr) odpovedalo, že skutočne diskutovali o tomto dokumente. Avšak, 17 parlamentov / komôr z 39 doteraz o tomto oznámení nediskutovalo. Štyri parlamenty / komory mali v pláne zapojiť sa do politického dialógu s Európskou komisiou. Taliansky *Camera dei Deputati,* napríklad zdôraznil, že členské štáty nesmú mať zakázané prijať preventívne netrhové opatrenia, ako je poskytovanie strategického uskladnenia, a to buď na dorovnanie porúch alebo nedostatku dovážaných dodávok z krajín mimo EÚ, alebo v prípade riešenia vplyvov mimoriadnych klimatických podmienok.

Väčšina parlamentov / komôr (21 z 39) takisto už diskutovala o oznámení načrtávajúcom EÚ stratégiu v oblasti vykurovania a chladenia[[8]](#footnote-8), aj keď o niečo menej ako polovica (18 z 39) ho ešte nediskutovala. Zo zostávajúcich parlamentov / komôr sa iba tri plánovali zapojiť do politického dialógu s Európskou komisiou. Z nich český *Senát* poznamenal, že odvetvia, ktorých sa stratégia týka musia byť regulované výhradne na národnej úrovni s prihliadnutím na odlišné podmienky v jednotlivých členských štátoch. Taliansky *Camera dei Deputati*, na druhej strane, mal viacero návrhov, za zmienku stojí, *okrem iného*, že je dôležité riešiť situáciu spotrebiteľov, ktorých príjem nepokryl náklady spojené s novou montážou. Na druhej strane vyzval Európsky parlament, aby sa zvýšilo povedomie spotrebiteľov o častom nízkom výkone ich už nainštalovaných vykurovacích systémoch. Rumunský *Camera Deputaţilor* navrhoval vyžitie finančných nástrojov zo strany Európskej komisie, akými sú dotácie, na podporu malých a stredných podnikov, ktorí sa snažia zlepšiť svoju energetickú účinnosť.

Prevažná väčšina parlamentov / komôr nevydala žiadne aktualizované stanovisko alebo dokument o energetickej bezpečnosti a energetickej účinnosti od vypracovávania 23. polročnej správy COSAC pod lotyšským predsedníctvom. V skutočnosti, len desať z 38 opýtaných parlamentov / komôr vydalo aktualizované stanovisko alebo dokument o energetickej bezpečnosti, a deväť parlamentov / komôr (z celkového počtu 39 opýtaných) vydalo len jedno stanovisko o energetickej účinnosti.

Pokiaľ ide o energetickú bezpečnosť, *Národná rada Slovenskej republiky* požadovala dobre fungujúcu regionálnu spoluprácu a zvýšenie transparentnosti. S ohľadom na energetickú účinnosť, český *Senát* spochybňuje, že Návrh nariadenia by mal umožňovať stimuly len pre výrobky v rámci najvyššej triedy energetickej účinnosti, vylučujúc výrobky z nižších energetických tried, ktoré však môžu prispieť k zvýšeniu energetickej účinnosti, a preto navrhla, aby sa takéto stimuly aplikovali aj na tieto výrobky.

Prevažná väčšina parlamentov / komôr ešte nezačala diskusie o úprave smernice o energetickej účinnosti a energetickej hospodárnosti budov. Z celkových 39 opýtaných, v skutočnosti tak urobili iba 3, aj keď 13 parlamentov / komôr vyjadrilo zámer tak urobiť.

Na otázku, ako bola existujúca Smernica o obnoviteľných zdrojoch energie účinná v zlepšení obnoviteľných zdrojov energie priemyselného rozvoja a konkurencieschopnosti EÚ v oblasti energetiky, takmer polovica (19 z 37 opýtaných) nemala žiadny názor. Z druhej polovice, (10 parlamentov / komôr) považuje smernicu za trochu efektívnu. Štyri parlamenty / komory si myslia, že smernica je výrazne účinná a rovnaký počet si myslí, že je trochu neefektívna.

## **Oddiel B: VYBRANÉ NÁSTROJE ENERGETICKEJ ÚNIE Z POHĽADU NÁRODNÝCH PARLAMENTOV/KOMÔR**

**Nástroje riadenia energetickej únie**

Pokiaľ ide o nástroje riadenia energetickej únie, ktoré by najlepšie zabezpečili splnenie cieľov na úrovni EÚ pre obnoviteľné zdroje energie (záväzné na úrovni EÚ) a energetickej účinnosti (indikatívne na úrovni EÚ), názory parlamentov / komôr sa líšili[[9]](#footnote-9). Regionálna spolupráca bola považovaná polovicou opýtaných za veľmi dôležitú (15 z 30) a viac ako tretina opýtaných považovala za veľmi dôležité integrované národné klimatické a energetické plány.

Ďalšie nástroje spomenuté parlamentami / komorami, zahŕňali správne nastavenie systému obchodovania s emisiami, investície do nízko uhlíkových technológií a solidaritu medzi členskými štátmi EÚ a boli považované za veľmi dôležité (*Slovenská Národná Rada*), pravidlá regulácie trhu, ktoré by posúvali vpred smerom k nízkemu systému pre energie skleníkových plynov a výrobných systémov, boli považované za trochu dôležité (taliansky *Senato della Repubblica*), dosiahnuť stredné sledovanie energetického pokroku (rumunský *Senat*).

Aby sa prijali opatrenia na zvýšenie flexibility energetického systému s ohľadom na výrobu obnoviteľných zdrojov energie a plány na dosiahnutie prepojenie trhov s elektrinou, a integrácia, regionálne opatrenia na vyváženie a rezervy, a o tom, ako bola vypočítaná primeranosť systému v kontexte obnoviteľných zdrojov energie (15 z 32 a 12 z 32 opýtaných), boli parlamentami / komorami považované ako veľmi dôležité nástroje (zahrnuté do národných energetických a klimatických plánov členských štátov, s ohľadom na obnoviteľné zdroje energie), aby sa dosiahol cieľ aspoň 27% do roku 2030. Prehľad trajektórií obnoviteľných zdrojov energie a postupov do roku 2050 zabezpečiť tak, aby postupy do roku 2030 boli pripravené a mohli sa plniť ciele do roku 2050, boli považované za trochu dôležité tretinou opýtaných (11 z 32).

**Dôležité rozmery Energetickej Únie a užšia spolupráca medzi parlamentmi členských štátov EÚ**

Viac ako polovica opýtaných považovala energetickú bezpečnosť, solidaritu a dôveru, rovnako ako výskum, inovácie a konkurencieschopnosť za veľmi dôležité rozmery Energetickej Únie.

Väčšina odpovedajúcich parlamentov / komôr (26 z 35) neurobilo žiadne kroky na podporu myšlienky užšej spolupráce medzi EÚ parlamentmi / komorami k žiadnym z piatich rozmerov Energetickej Únie.

Avšak, tieto parlamenty / komory, ktoré sa rozhodli poskytnúť informácie o krokoch, ktoré urobili spomínaných vyššie, boli okrem iného, debaty a stretnutia, v ktorých sa zúčastnili a / alebo ich organizovali.

# Bulharský *Narodno sabranie* odkazoval na svoju aktívnu účasť vo všetkých debatách týkajúcich sa energetickej bezpečnosti a stability v regióne a aj v Európe. Český *Senát* zmienil stretnutie Výborov pre európske záležitosti krajín Vyšehradskej skupiny hosťovaného samotným Senátom v Prahe v roku 2015 a jeho závery, maďarský *Országgyűlés* spomenul súvisiace stretnutie, ktoré sa konalo vo Varšave 1. februára 2016. Slovenská *Národná rada* spomenula dve stretnutia plánované v rámci slovenského Predsedníctva v Rade EÚ, kde Energetická Únia bude kľúčovou témou - plenárne zasadnutie LVI COSAC (13.-15. novembra 2016) a Stretnutie predsedov výborov pre hospodárske záležitosti parlamentov členských štátov Európskej únie na tému energetickej únie (1. - 2. december 2016). Francúzsky *Assemblée nationale* zorganizoval stretnutie v rámci stretnutí Weimarského trojuholníka, kde diskutovali s poľskými a nemeckými partnermi o národných stratégiách na zložení zdrojov energie a úsilí potrebnom na dosiahnutie stanovených cieľov týkajúcich sa Energetickej Únie. Francúzsky *Senát* spomenul stretnutie s talianskym *Senato della Repubblica* a nemeckým *Bundesrat.* Holandský *Tweede Kamer* spomenul zorganizovanie Medziparlamentnej konferencie o Energetickej Únii počas holandského Predsedníctva v Rade EÚ. Európsky parlament uviedol, že prijal opatrenia vo všetkých dimenziách, a že Výbor pre priemysel, výskum a energetiku (ITRE) zostáva otvorený všetkým bilaterálnym a viacstranným dialógom s národnými parlamentmi, ako príklad uviedol stretnutie zorganizované na jar 2016 s príslušným Výborom pre Energetickú Úniurumunského *Senat-u*.

Okrem toho, výbory írskeho *Houses of the Oireachtas* všeobecne podporovali spoluprácu medzi parlamentmi členských štátov EÚ, zatiaľ čo litovský *Seimas* podporoval všetkých päť dimenzií Energetického Únie. Tento vnímal rozmer energetickej bezpečnosti, solidarity a dôvery (realizovaný cez Plán prepojenia baltského trhu s energiou (BEMIP)) a rozmer plne integrovaného európskeho trhu s energiou (realizovaný prostredníctvom BEMIP a procesu rokovania s krajinami BRELL (Bielorusko, Rusko, Estónsko, Lotyšsko a Litva) na synchronizáciu siete v baltských štátoch (elektrický systém s kontinentálnou európskou sieťou ) ako najdôležitejší. Rumunský *Camera Deputaţilor* zmienil rozmery energetickej bezpečnosti, solidarity a dôvery; energetickej účinnosti na podporu zníženia dopytu; výskumu, inovácií a konkurencieschopnosti, s dôrazom na aktivity diverzifikácie dodávok, spolupráce v oblasti bezpečnosti dodávok, zabezpečenia zodpovedajúcej transparentnosti obchodných zmlúv o dodávkach plynu, umožnenie výberu dodávateľa, zvýšenie energetickej účinnosti budov, znižovanie emisií uhlíka v odvetví dopravy, a prispôsobenie energetických trhov a sietí na obnoviteľné zdroje energie.

Francúzsky *Sénat* prijal zákon ohľadne energetického prechodu zohľadňujúc opatrenia v prospech energie z obnoviteľných zdrojov.

Niektoré parlamenty / komory, ktoré ešte neprijali opatrenia Energetickej Únie v žiadnom smere, uviedli, že by podporili niektoré rozmery a aktivity. Česká *Poslanecká snemovňa* zmienila solidaritu, regionálnu spoluprácu, výmenu informácií; grécky *Voula ton Ellinon* by významne podporil opatrenia smerujúce k zvýšeniu energetickej bezpečnosti, diverzifikáciu trás a zdrojov, podporu obnoviteľných zdrojov energie a zmiernenie dopytu po energii; cyperský *Voula ton Antiprosopon* by podporil rozmery 1 a 5; a poľský *Sejm* zdôraznil, že prioritou v Poľsku bola bezpečnosť dodávok a zníženie závislosti na dodávkach zemného plynu.

Čo sa týka vybraných aspektov Energetickej Únie a jej rozmerov, švédsky *Riksdag* vyhlásil, že nehodnotili význam navrhovaných opatrení, ale že všeobecné priority možno nájsť v záznamoch rokovaní vlády s Výborom pre priemysel a obchod. Výbor pre priemysel a obchod podporil postoj švédskej vlády podporujúcej závery o Správe Energetickej Únie, vrátane cieľov 2030. Tiež spomenul, že švédska vláda niekoľkokrát konzultovala Energetickú Úniu s Výborom pre európske záležitosti pred zasadnutím oboch, Rady a aj Európskej rady.

**KAPITOLA 3: POSILNENIE ÚLOHY NÁRODNÝCH PARLAMENTOV**

Tretia kapitola sa zameriava na to, ako zlepšenia v rámci záväzku Junckerovej Komisie na "ukutie nového partnerstva s národnými parlamentmi/komorami" funguje v praxi a ako ich hodnotia parlamenty/ komory. Táto kapitola tiež prezentuje názory parlamentov / komôr na dobu odozvy Európskej komisie na odôvodnené stanoviská predložené národnými parlamentmi / komorami, ako aj na kvalitu a konzistenciu odpovedí Komisie.

Okrem toho táto kapitola predstavuje spôsoby ako národné parlamenty komunikujú o svojej činnosti týkajúcej sa európskych záležitostí ich publiku, odbornej i laickej verejnosti, v snahe podporiť výmenu postupov v tejto oblasti.

## **Oddiel A: VZŤAHY/KOMUNIKÁCIA S EURÓPSKOU KOMISIOU**

**Návštevy Európskej komisie**

Väčšina parlamentov / komôr uviedla, že počet návštev Komisárov v parlamentoch / komorách počas súčasného funkčného obdobia Európskej komisie, buď podstatne (11 z 39) alebo o niečo (16 z 39) vzrástol. Návštevy úradníkov (riaditeľov, generálnych riaditeľov) Európskej komisie sa trochu zvýšili podľa 17 z 37 parlamentov / komôr, ale 16 z 39 parlamentov / komôr nespozorovali žiadne zmeny v počte návštev.

Počet návštev poslancov a úradníkov parlamentov / komôr v Európskej komisii sa vyvíjal menej. Celkom deväť z 38 parlamentov / komôr poznamenali trochu zvýšený počet návštev delegácií poslancov v Komisii a osem z 38 videlo trochu zvýšený počet návštev predstaviteľov parlamentov / komôr v Európskej komisii v rámci súčasného mandátu Komisie. Švédsky *Riksdag* vysvetlil, že čo sa týka počtu návštev z Bruselu, všeobecne bol zaznamenaný nárast v priebehu roka nasledujúceho po parlamentných voľbách vo Švédsku, ktoré však nemohli byť spojené so súčasným mandátom Európskej komisie.

Pre zlepšenie vzťahov s Európskou komisiou, pokiaľ ide o organizované návštevy a to rovnako v ich vlastných krajinách a aj v Európskej komisii, rakúsky *Nationalrat*[[10]](#footnote-10), švédsky *Riksdag*, rumunský *Camera Deputaţilor*, britský *House of Lords* a poľský *Sejm* odporučili dobré plánovanie a spoluprácu v oblasti stanovovania termínov pre návštevy Európskej komisie, ktorá by mala vziať do úvahy parlamentný harmonogram prác. Maltský *Kamra tad-Deputati* navrhol použitie videokonferencie pre väčší počet stretnutí medzi národnými parlamentmi a Európskou komisiou.

O počte a frekvencii návštev, litovský *Seimas* a rakúsky *Nationalrat* [[11]](#footnote-11) navrhol pravidelné návštevy zástupcov Európskej komisie, pretože by to prispelo k intenzívnejšiemu a hmatateľnému medzi- inštitucionálnemu politickému dialógu. Ďalší návrh prišiel z talianskeho *Senato della Repubblica*; každý komisár by mal urobiť aspoň jednu návštevu v priebehu jej / jeho mandátu. Estónsky *Riigikogu* dodal, že stretnutia v parlamentoch by mali byť vždy súčasťou programu komisárovej návštevy členských štátov, pričom samotné parlamenty by komisárov tiež mali pozývať priamo.

Na témy a otázky na diskusiu pri návštevách, maďarský *Országgyűlés*, cyperský *Voula ton Antiprosopon* a lotyšský *Saeima* navrhovali návštevy s vybranými otázkami záujmu a vecné témy. Lotyšský *Saeima* zdôraznil, že v priebehu týchto diskusií očakávajú zo strany európskych komisárov otvorenosť, aktuálnosť informácii a odborné znalosti.

Belgický *Chambre des représentants* vyjadril názor, že Európska komisia by mala predložiť svoje postupy národným parlamentom podobným spôsobom, ako tomu bolo v Rade, t. j. prostredníctvom stretnutia s odbornými poslancami a / alebo so zástupcami národných parlamentov. Maďarský *Országgyűlés* navrhl, že Európska komisia by mohla organizovať tematické semináre a študijné pobyty na pravidelnej báze pre poslancov rovnako ako aj pre úradníkov, pretože tieto by mohli prispieť k posilneniu bilaterálnych inštitucionálnych vzťahov a zaistiť rámec pre priamu výmenu názorov.

**Vývoj odpovedí súčasnej Európskej komisie na odôvodnené stanoviská vydané národnými parlamentmi**

Odpovede parlamentov / komôr pokiaľ ide o vývoj odpovedí súčasnej Komisie k odôvodneným stanoviskám vydaných národnými parlamentmi sa sústredili prevažne na „trochu sa zlepšila“ alebo „nezmenila sa“ [[12]](#footnote-12).

Osobitosť odpovedí, ohľadne doby potrebnej na reagovanie a vytýčenie obáv, boli najviac zdôrazňované odpovedajúcimi ako „trochu sa zlepšili“. Takmer rovnaký počet si myslel, že súčasná zrozumiteľnosť vysvetlení a relevantnosť odpovedí sa nezmenila.

**Komunikácia a výmena infomácii s Európskou komisiou**

Väčšina parlamentov / komôr (27 z 39) si myslela, že stále je priestor na zlepšenie komunikácie a výmeny informácii s Európskou Komisiou. 10 nemalo žiadny názor na túto otázku, a iba 2 si mysleli, že nie je potrebné žiadne zlepšenie.

Čo sa týka zlepšenia na strane Európskej komisie, mnoho parlamentov / komôr zdôraznilo, napríklad, že Európska Komisia by mala venovať viac pozornosti obavám vyjadrených parlamentmi / komorami vo svojich výkazoch a / alebo v odôvodnených stanoviskách (napríklad bulharský *Narodno sabranie*, litavský *Saeima*) a venovať sa všetkým otázkam (rumunský *Camera* *Deputaţilor*), že odpovede Komisie boli veľmi všeobecné (český *Sená*t); že by mala riešiť všetky vznesené otázky a dať jasnejšie vysvetlenie svojich stanovísk (britský *House of Commons*); že Komisia by mala urobiť viac, aby riešila obavy národných parlamentov, a to najmä brať do úvahy vážnejšie pozmeňovacie návrhy na základe pozmeňovacích návrhov parlamentov (holandský *Tweede Kamer*); že všetky návrhy musia mať pripojené lepšie odôvodnenia, najmä pokiaľ ide o uplatňovanie zásady subsidiarity (švédsky *Riksdag*); a že odpovede Komisie by mali byť lepšie cielené (poľský *Sena*t); že pre odpovede by bolo prospešné, ak by odrážali úlohu národných parlamentov v rozvoji politiky na európskej úrovni (britský *House of Lords).* Ďalej bolo podporovaná kontrola subsidiarity, najmä ak bol dosiahnutý prah postupu "žltej karty", obavy vznesené značným počtom národných parlamentov by mali byť analyzované Európskou komisiou zo všetkých možných uhlov pohľadu (maďarský *Országgyűlés*).

Podrobnejšie návrhy boli dodané poľským S*ejm*. Čo sa týka stanovísk národných parlamentov a odpovedí Komisie, bolo navrhnuté zmeniť tento register / zbierky do databázy, ktorá bude vybavená funkciami vyhľadávania: vyhľadávanie podľa typu dokumentu, podľa parlamentu / komory a dátumu (prijatie alebo podania dokumentu európskym parlamentom / komorou), aby bolo možne rozlišovať medzi odôvodnenými stanoviskami a stanoviskami zaslanými do politického dialógu, pre jasne rozlíšenie dokumentov z rôznych komôr dvojkomorových parlamentov (na zozname výsled výsledkov sú momentálne dokumenty pomiešané), ktorých cieľom je informovať o autorovi prekladu dokumentov a skontrolovať, či odkazy na nich boli správne. Čo sa týka kontroly subsidiarity, bolo navrhnuté uviesť lehoty pre kontroly, zverejňovať informácie o dosiahnutí prahu pre "žltej / oranžovej" karty na webovej stránke a ďalšie kroky v konaní a informovať parlamenty o tom, ako (a kde) by mohli zasiahnuť, keď návrh európskeho legislatívneho aktu nemal žiadny sprevádzajúci *lettre de saisine*.

Parlamenty / komory sa tiež vyjadrili k dobe odozvy Európskej komisie reagovať na odôvodnené stanoviská predložené Európskej komisii. Estónsky *Riigikogu* povedal, že by mala byť konkrétne dohodnutá doba pre Európsku komisiu, do kedy má odpovedať na listy, a že komisári by mali požiadať priamo parlamenty, kedy a prečo by chceli stretnúť a ponúknuť možnosť stretnutia v Bruseli. Belgický *Senát* uviedol, že odpovede Komisie by mali byť zaslané čo najrýchlejšie.

Pokiaľ ide o komunikáciu s Európskou komisiou, podporil sa návrh, že by malo byť viac formalizovaných kanálov a fór na komunikáciu medzi Komisiou a parlamentmi, a že medziparlamentná spolupráca by sa mala posilniť a zlepšiť a mala by zahŕňať zástupcov Komisie (bulharská *Narodno sabranie*). Ďalej bolo navrhnuté, že by bolo užitočné zaviesť systém priameho a pravidelného dialógu, a to najmä vo fáze navrhovania a plánovania hlavných európskych iniciatív, aby nedochádzalo k nezhodám v neskoršej fáze; na toto by mohli byť použité IT nástroje, iné ako pravidelné stretnutia (portugalský *Assembleia da República*). Ďalej bolo zdôraznené, že sa zistilo, že nový systém výmeny informácií Európskej komisie pre komunikáciu európskych návrhov nie je veľmi užívateľsky priateľský (holandský *Eerste Kamer*). Dialóg medzi národnými parlamentmi a Európskou komisiou by mal mať podobu konkrétnejšej spolupráce založenej na reciprocite. Európska komisia by mala vynaložiť všetko úsilie na udržanie a posilnenie tohto druhu spolupráce (litavský *Seimas*). Výbor Európskeho parlamentu pre hospodárske a menové záležitosti (ECON) zmienil, že medzi-inštitucionálna dohoda, ako je uvedené v Správe piatich predsedov, by pomohla zefektívniť komunikáciu a zapojenie Európskeho parlamentu, pokiaľ ide o postupy Európskeho semestra.

Čo sa týka zlepšenia na strane parlamentov, bolo navrhnuté, aby boli parlamenty viac aktívne v európskych záležitostiach a viac zapojené do európskeho legislatívneho procesu (bulharská *Narodno sabranie*); pri zostavovaní odôvodnených stanovísk by sa mali viac držať obsahu (maltský *Kamra tad-Deputati*),; mali by zvýšiť svoju kapacitu na analýzy a lepšie monitorovať dynamiku stanovísk Komisie (rumunský *Camera Deputaţilor*); mali by viac komunikovať medzi sebou pred odoslaním odôvodneného stanoviska (holandský *Tweede Kamer*). Ďalej sa tiež zhodli na tom, že stanoviská prijaté národnými parlamenty by mali byť stručné, dostatočne rozpracované a dobre štruktúrované (maďarská *Országgyűlés*).

## **Oddiel B: KOMUNIKÁCIA EURÓPSKYCH ZÁLEŽITOSTÍ**

Národné parlamenty boli požiadané, aby určili ktoré zainteresované strany by mali dostať ďalšiu úlohu v komunikácii európskych záležitosti s cieľom zvýšiť informovanosť občanov a lepšie ich informovať o európskych záležitostiach. Väčšina odpovedajúcich zhodnotila, že by to mali byť práve samotné parlamenty / komory, ktoré by mali byť viac aktívne. Výsledky ukázali, že je takmer rovnaký priestor pre zlepšenie na strane všetkých zúčastnených strán v oblasti zlepšenia komunikácie európskych záležitostí, s výnimkou mimovládnych organizácii; len osemnásť parlamentov si myslelo, že mimovládne organizácie by mali byť viac aktívne.

Dvadsaťsedem odpovedajúcich z 39 vyjadrili ambíciu byť viac „hlasný“ pri informovaní svojich občanov o európskych záležitostiach vo všeobecnosti, dvaja tento cieľ nemali a zvyšok, 10 parlamentov / komôr nemala k tejto otázke názor.

Belgický *Chambre des représentants* si myslí, že národné parlamenty neboli v pozícii hovoriť tretím stranám, ako komunikovať, ale to by nemalo zastaviť tieto parlamenty / komory v príprave stratégií a ich komunikácii širokej verejnosti. Český *Senát* poznamenal, že EÚ inštitúcie, najmä stále zastúpenia mali potenciál, aby lepšie komunikovali európske záležitosti, so zameraním na podporu a zvyšovanie povedomia, skôr ako sa sústrediť na debaty na vysokej úrovni alebo na veľmi všeobecné verejné debaty. Európsky parlament vnímal komunikáciu s občanmi ako hlavnú oblasť záujmu EÚ inštitúcií s cieľom posilniť dôveru v Európsky projekt a umožniť občanom uplatňovať si právo zúčastňovať sa na demokratickom živote Únie. Má zato, aby medzi-inštitucionálne komunikačné priority boli dohodnuté medzi EÚ inštitúciami a navyše, v týchto časoch zostáva nutné mať silnejšie zameranie na dosahovanie výsledkov pre EÚ občanov prostredníctvom efektívnejšieho a demokratickejšieho rozhodovania. V niektorých parlamentoch (rakúsky *Nationalrat* a holandský *Eerste Kamer*) boli rôzne stanoviská, v závislosti od politickej skupiny, či by parlamenty / komory mali byť viac zapojené do komunikácie európskych záležitosti. Podľa rumunského *Camera Deputaţilor,* by to mali byť práve občania, ktorí by sa mali snažiť získať lepšie vedomosti o európskych opatreniach a rozhodovacích mechanizmoch.

**Vnímané obmedzenia**

Z týchto parlamentov / komôr, ktoré vyjadrili ambíciu byť viac „hlasný“ pri informovaní svojich občanov o európskych záležitostiach vo všeobecnosti, 18 označila zložitosť témy a ťažkosti spojené s jeho komunikáciou v dosiahnutí ich ambície. Toto bolo nasledované nedostatkom pozornosti novinárov / médii (14 parlamentov / komôr) a širokej verejnosti (ako uvádza estónsky *Riigikogu* a cyperský *Voula tonu Antiprosopon*). Podľa holandského *Eerste Kamer*m, bolo veľmi ťažké posúdiť, do akej miery dosiaholi informácie verejnosť, aj napriek nepretržitému úsiliu o zlepšenie komunikácie. Médiá / novinári sa často zaujímali len o negatívne dopady európskych právnych predpisov, čo podľa belgického *Senát* komplikovalo podávanie informácii verejnosti. Navyše, 10 parlamentov / komôr si myslelo, že to bol práve nedostatok finančných prostriedkov, ktoré im bránil v komunikácii európskych záležitostí. Podľa Európskeho parlamentu, psychická a fyzická vzdialenosť „EÚ inštitúcii" bola dôležitým obmedzením; európske záležitosti boli často považované za „zahraničné záležitosti" bez väzby na domácu politiku. Ako uviedol rumunský *Camera Deputaţilor,* nemalo by sa zabúdať ani na zaneprázdnenosť poslancov, ktorí si často definovali svoje prostriedky a obsah komunikácie, dopĺňa lotyšský *Saeima*. Iba tri parlamenty / komory uvádzali ako obmedzenie nedostatok stratégie v dosiahnutí ambície byť viac „hlasný“ pri informovaní občanov o európskych záležitostiach vo všeobecnosti.

Menujme niektoré odporúčané postupy ako prekonať obmedzenia, portugalsky *Assembleia da República* vytvorila online platformu pre informovanie svojich občanov o rôznych fázach legislatívneho procesu a umožňuje im, aby zaslali svoje komentáre, zatiaľ čo švédsky *Riksdag* mal plán vyvinúť nové webové stránky v blízkej budúcnosti a zlepšiť tým dostupnosť informácií pre svojich občanov.

**Komunikačná stratégia**

Na otázky či majú parlamenty / komory špeciálnu stratégiu na informovanie o európskych záležitostiach, takmer dve tretiny odpovedajúcich (24) nemala žiadnu, 14 malo jednu. Medzi nástroje uvádzané v rámci svojich stratégií, a to najmä v priamej komunikácii, mnoho parlamentov / komôr (rumunský *Senat*, maďarský *Országgyűlés*, Európsky parlament, švédsky *Riksdag*, španielsky *Cortes Generales*, ako aj holandský *Eerste Kamer* a *Tweede Kamer)* vytvorili špecializované webové stránky alebo úseky na webových stránkach zameraných na európske záležitosti, ktoré boli často cielené na iné publikum (mladí ľudia, školy, atď.). Ďalší on-line nástroj, ktorý používal taliansky *Senato della Repubblica*, holandský *Eerste Kamer* a *Tweede Kamer* bol špecializovaný newsletter pre európske záležitosti pripravovaný a rozmiestňovaný pravidelne, jeho cieľom bolo informovať o pripravovaných aktivitách parlamentov / komôr a tých v Bruseli, vo vzťahu k európskym záležitostiam. On-line komunikácia bola často doplnená pomocou sociálnych médií (francúzsky *Senát*, holandský *Eerste Kamer* a *Tweede Kamer*), on-line vysielaním (holandský *Tweede Kamer*, švédsky *Riksdag*) a v prípade gréckeho *Voula ton Ellinon,* aj vyhradeným televíznym kanálom. Niektoré z parlamentov / komôr usporadúvali stretnutia s verejnosťou, a to buď vo veľkom (rumunský *Camera Deputaţilor*) alebo v cielenejší spôsobom (švédsky *Riksdag),* alebo prostredníctvom budovania priamych vzťahov medzi občanmi a Výborom pre európske záležitosti (rumunský *Senat*). Okrem iných kanálov, španielsky *Cortes Generales* používal svoj portál Kongresu transparentnosti pre oznamovanie informácií o európskych záležitostiach a Európsky parlament sa spoliehal na kombináciu priamej komunikácie (webové stránky, vysielanie, sociálne médiá, organizované prehliadky pre verejnosť v priestoroch Parlamentu, návštevnícke centrum, informačné kampane, debaty a eventy) a nepriamej komunikácie (prostredníctvom poskytovania informácií a podpory novinárov) definovanej ich stratégiou. Podobne aj švédsky *Riksdag* mal vypracovanú stratégiu "Spravovania komunikačnej stratégie", ktorá identifikovala tieto hlavné cieľové skupiny pre externú komunikáciu: verejnosť, vláda, orgány verejnej správy, krajské úrady, kraje, obce, médiá, organizácie, podnikateľské sféry, školy, univerzity a vysoké školy a medzinárodné inštitúcie.

Pre britský *House of Commons* boli aktualizované online publikácie dôležitým komunikačným kanálom pre európske záležitosti, a to aj bez akejkoľvek špecifickej parlamentnej stratégie.

Výbor pre európske záležitosti britského *House of Lords* mal mediálnu stratégiu, ktorá zahŕňala vyhradený účet na sociálnych médiách, tlačové správy, aktualizácie webových stránok a pravidelných správ. Obsah komunikácie o európskych záležitostiach vo Veľkej Británii bol odlišný od toho v ostatných členských štátoch, v nadväznosti na výsledok referenda o členstve Veľkej Británie v EÚ.

**Obsah komunikácie**

Ak vezmeme do úvahy obsah týkajúci sa európskych záležitostí komunikovaných opýtanými, najčastejšie to boli diskusie zo zasadnutí výborov pre európske záležitosti. Nasledovali správy z plenárnych zasadnutí, v prípade riešenia relevantnej témy. Menej, ale stále viac ako polovica opýtaných parlamentov / komôr (veľmi) často komunikujú svoje stanoviská v rámci politického dialógu s Európskou komisiou, najčastejšie ide o odôvodnené stanoviská a navrhované právne európske predpisy. Takmer polovica odpovedajúcich uviedla, že o zavedených právnych predpisoch komunikovala s verejnosťou len občas.

**Prispôsobovanie komunikácie**

Skoro dve tretiny odpovedajúcich parlamentov / komôr (23 z 37) neprispôsobujú komunikáciu svojmu publiku, ich komunikácia je všeobecná a pripravená je len v jednej verzii. Jedna tretina prispôsobuje komunikáciu svojmu publiku a pripravuje viac ako jednu verziu komunikácie. Trinásť z 19 odpovedajúcich pravidelne prispôsobuje obsah komunikácie čo sa týka európskych záležitostí, najčastejšie pre verejnosť a média / novinárov. Jedenásť zo 17 parlamentov / komôr prispôsobuje obsah pre školy a univerzity, a podobne často obsah komunikácie prispôsobujú pre mládež. Na prezentáciu prispôsobenia obsahu komunukácie, zmienil nemecký *Bundestag* svoj každoročný „deň otvorený dverí“ vrátane debát za okrúhlymi stolmi o európskych otázkach, každoročný školský deň „Európa“ a Parlament mládeže. Podobne, rumunský *Camera Deputaţilor* príjmal vo svojich priestoroch návštevy vysokoškolských študentov a mladých absolventov a poskytoval stáže, holandský *Eerste Kamer* upravil vzdelávací materiál o tom, ako EÚ funguje pre študentov stredných škôl a švédsky *Riksdag* v rámci svojich prehliadok pre školákov, sa snaží zvýrazňovať spojenie medzi vnútroštátnymi právnymi predpismi a právnymi predpismi EÚ, kde je to len možné.

**Používané kanály pre komunikáciu o európskych záležitostiach**

Všetky odpovedajúce parlamenty / komory (39) využili svoje internetové stránky ako hlavný komunikačný kanál pre európske záležitosti. Čo sa týka frekvencie, 36 odpovedalo, že túto platformu využívala pravidelne, dva ju využívali niekedy a len jeden príležitostne. Táto forma komunikácie bola tesne nasledovaná ďalšími formami. Po prvé, stretnutie s médiami / novinármi, kde drvivá väčšina (33 z 38) opýtaných parlamentov / komôr boli zapojení v rôznych frekvenciách (10 opýtaných komunikuje takto pravidelne, jedenásť niekedy a 12 príležitostne). Po druhé, to boli tlačené publikácie, menovite brožúry, letáky, kde 33 z 39 parlamentov / komôr používalo túto formu komunikácie. Najmenej bežne používaný spôsob komunikácie bolo publikovanie článkov na blogoch alebo na špecializovaných platformách, kde len dva parlamenty / komory vykonávali túto činnosť pravidelne, deväť parlamentov / komôr niekedy a 16 opýtaných príležitostne.

Mnohí odpovedajúci už vyskúšali využitie sociálnych médií, aj keď ich frekvencia variuje. Avšak, bola tam aj skupina odpovedajúcich (7), ktorí sa priznali, že ešte nikdy túto formu komunikácie nepoužili. Ďalšie príklady zahŕňali český *Sená*t, ktorý zverejňoval týždenné správy o aktuálnych EÚ otázkach a aj mesačné a ročné správy o EÚ agende, doplňoval ich článkami v bulletine Senátu, podobnému ako Sejm Chronicle, vydávaným poľským *Sejm*. Rovnako tak belgický *Chambre des représentants* a lotyšský Saeima vyvinuli rad informačných listov na témy inštitucionálneho záujmu, vrátane prvkov EÚ (oba sú k dispozícii online a aj v tlačenej podobe). Švédsky *Riksdag* zaviedol do užívania Riksdag informačnú službu, ktorá odpovedala na otázky týkajúce sa EÚ na dennej báze prostredníctvom e-mailu alebo telefonicky. Možnosť informovať verejnosť počas „dňa otvorených dverí“ a prostredníctvom návštev poslancov v školách a na univerzitách bolo zdôraznené nemeckým *Bundestag.* Ten tiež dodal, že využil portály pre deti a mládež, parlamentnú televíziu, mobilné aplikácie a aj výmenné programy pre zahraničných študentov. Britský *House of Lords* pracoval v spojení s radom britských univerzít na „Module parlamentnej štúdií“, ktorý zahŕňal zasadnutie o kontrole európskych záležitostí. Okrem toho, Európsky parlament poskytol médiám tlačové a audiovizuálne materiály.

**Zapojenie poslancov do komunikácie o európskych záležitostiach**

Pokiaľ ide o zapojenie poslancov do komunikácie o európskych záležitostiach, všetky okrem jedného parlamentu / komory uviedli, že ich poslanci mali nejakú účasť. Viac ako polovica (21 z 38) vyhlásila, že niektorí poslanci vo svojich parlamentoch / komorách boli aktívne zapojení, v 10 parlamentov / komorách väčšina ich poslancov jednotlivých výborov pre európske záležitosti boli aktívne zapojení a šesť odpovedajúcich uviedlo, obmedzené zapojenie svojich poslancov v komunikácii o európskych záležitostiach. V spôsobe zapojenia boli najčastejšie uvedené, účasť na konferenciách / fórach, viac ako polovica opýtaných (19 z 37) označila túto možnosť, nasledovali TV / rádio debaty a využívanie sociálnych médií (16 z 36 a 37 v tomto poradí). Blogovanie bola forma, ktorá bola použitá skôr príležitostne 16 z 35 opýtaných. Írsky *The Irish* *Houses of the Oireachtas* poukázal na to, že bolo veľmi ťažké kontrolovať tieto činnosti a podľa britského *House of Commons*, nemeckého *Bundestag* a cyperského *Voula ton Antiprosopon* poslanci komunikovali aj ako súkromné ​​osoby, okrem iného, aj cez ich osobné účty na sociálnych sieťach a individuálnych blogoch. Maďarský *Országgyűlés* využil internú komunikáciu, a pomocou nej informuje poslancov, poradcov a zamestnancov o aktuálnom dianí v európskych záležitostiach, spolu so zverejnením polročného strategického plánu týkajúceho sa EÚ činnosti v parlamente, ju vníma ako dôležitú súčasť komunikácie.

**Využívanie sociálnych sietí**

Tri štvrtiny parlamentov / komôr (26 z 34) vyhlásila, že mala alebo plánujú mať svoje vlastné Facebookové a Twitter účty, sedem komunikovalo prostredníctvom Instagramu a päť cez LinkedIn profily.

Okrem toho, niektoré parlamenty / komory uviedli , že použili svoje vlastné YouTube kanály (Európsky parlament, grécky *Vouli ton Ellinon*, rumunský *Camera Deputaţilor*, španielsky *Cortes Generales*, lotyšský *Saeima*, holandský *Eerste Kamer*), sieť Google+ (francúzske *Assemblée nationale*, rumunský *Camera Deputaţilor* ) a on-line úložné systémy pre obrázky / fotografie, ako je Flickr (poľský *Sejm*, Európsky parlament, lotyšský *Saeima*) a Pinterest (Európsky parlament) a nové platformy, ako je snapchat (Európsky parlament a predpokladá ho aj belgický *Senát*), pre lepšiu komunikáciu s mladým publikom. Nemecký *Bundestag* nemal na sociálnych sieťach založený žiadny oficiálny účet.

1. Bulharský *Narodno sabranie*, belgický *Chambre des représentants*, maďarský *Országgyűlés,* taliansky *Camera dei deputati*, portugalský *Assembleia da República*, Európsky parlament - ECON, rakúsky *Nationalrat*, švedský *Riksdag*, rumunský *Camera Deputaţilor*, cyperský *Vouli ton Antiprosopon*, holandský *Tweede Kamer,* litovský *Saeima*. [↑](#footnote-ref-1)
2. Český *Senát,* belgický *Chambre des représentants,* maďarský *Országgyűlés,* Európsky parlament, švédsky *Riksdag,* dánsky *Folketing* a holandský *Tweede Kamer*. [↑](#footnote-ref-2)
3. Rakúsky *Nationalrat* dodal k tejto otázke, že NEOS zaznamenalo malé zlepšenie, TS uviedli, že nevidia žiadne zmeny a zelený uviedli, že sa situácia trochu zhoršila. Výbor INTA pre Európskom Parlament uviedol výrazné zlepšenie, a výbor ECON vidí mirne zlepšenie. [↑](#footnote-ref-3)
4. Podrobné odpovede parlamentov/komôr vrátane informácií o všetkých konkrétnych uzneseniach možno nájsť v prílohe 26. polročnej správy COSAC na internetových stránkach COSAC-u. [↑](#footnote-ref-4)
5. Návrh nariadenia Európskeho parlamentu a Rady EÚ o opatreniach na zaistenie bezpečnosti dodávok plynu, ktorým sa zrušuje nariadenie (EÚ) č 994/2010 (COM (2016) 52). [↑](#footnote-ref-5)
6. Návrh rozhodnutia Európskeho parlamentu a Rady EÚ z o zriadení mechanizmu výmeny informácií o medzivládnych dohôd a nezáväzných nástrojov medzi členskými štátmi a tretími krajinami v oblasti energetiky a o zrušení rozhodnutia č 994/2012 / EÚ (COM (2016) 53). [↑](#footnote-ref-6)
7. Oznámenie Komisie Európskemu parlamentu, Rade, Európskemu hospodárskemu a sociálnemu výboru a Výboru regiónov - Stratégia EÚ v oblasti vykurovania a chladenia (COM (2016) 49). [↑](#footnote-ref-7)
8. Oznámenie Komisie Európskemu parlamentu, Rade, Európskemu hospodárskemu a sociálnemu výboru a Výboru regiónov - Stratégia EÚ v oblasti vykurovania a chladenia (COM (2016) 51). [↑](#footnote-ref-8)
9. Prosím skontrolujte názorové rozdiely rôznych politických skupín v otázkach 9-11 COSAC dotazníka v rakúskom *Nationalrat* a *Bundesrat* v replike v prílohe 26. polročnej správe COSAC, ktorú nájdete na internetových stránkach COSAC-u. [↑](#footnote-ref-9)
10. Odpoveď poskytli SP / VO v rakúskom *Nationalrat*. [↑](#footnote-ref-10)
11. Odpoveď poskytli SP / VO v rakúskom *Nationalrat*. [↑](#footnote-ref-11)
12. Prosím skontrolujte názorové rozdiely rôznych politických skupín v otázkach 3 a 4 COSAC dotazníka v rakúskom *Nationalrat* a *Bundesrat* v replike v prílohe 26. polročnej správe COSAC, ktorú nájdete na internetových stránkach COSAC-u. [↑](#footnote-ref-12)