

12. Odpoveď ministra práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky J. Richtera na interpeláciu poslankyne Národnej rady Slovenskej republiky N. Grausovej podanú 22. septembra 2016 vo veci výpovede z pracovného pomeru v ÚPN

Ján Richter  
minister

|                                                                    |              |    |
|--------------------------------------------------------------------|--------------|----|
| <b>SEKRETARIÁT PREDSEDU<br/>NÁRODNEJ RADY SLOVENSKEJ REPUBLIKY</b> |              |    |
| Dátum<br>zaevidovania: 12. -10- 2016                               |              |    |
| Číslo spisu: PREDJ-585/2016                                        |              |    |
| Listy: 1/                                                          | Prílohy: 1/2 |    |
| RZ                                                                 | ZH           | LU |

Bratislava 10. októbra 2016  
Číslo: 6191/2016-M\_OPVA-39577

Vážená pani poslankyňa,

v interpelácií zo dňa 22. septembra 2016 ste sa na mňa obrátili s otázkou „ako zareagujem vo veci porušenia zásady rovnakého zaobchádzania, šikanovania a prepustenia z pracovného pomeru historika Martina Lacka predsedom správnej rady ÚPN“.

V tejto súvislosti si Vám dovoľujem predložiť nasledujúcu odpoveď:

Vo všeobecnosti by som si dovoľil pripomenúť, že v tomto prípade ide o pracovnoprávnu záležitosť medzi zamestnancom a zamestnávateľom, do ktorej Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny SR nemôže vstupovať, keďže nemá vecnú kompetenciu, ktorá by mu priznávala právo vstupovať do striktnie individuálnych záležitostí medzi týmito dvoma stranami a v zmysle § 14 Zákonníka práce pracovnoprávne spory medzi zamestnávateľom a zamestnancom riešia súdy. Navyše Ústav pamäti národa SR sám má zákonom ustanovené orgány, ktoré dohliadajú na jeho kontrolu.

Právne predpisy Slovenskej republiky každému zamestnancovi garantujú ochranu pred diskrimináciou v podobe vyjadrenia zásady zákazu diskriminácie v § 13 Zákonníka práce, ako aj ochranu pred protiprávnym prepustením v podobe možnosti podania žaloby o neplatnosť skončenia pracovného pomeru zamestnancom voči zamestnávateľovi v zmysle § 77 Zákonníka práce, a to do dvoch mesiacov od kedy sa pracovný pomer mal skončiť. Výlučne súd môže rozhodnúť, či prepustenie zamestnanca bolo alebo nebolo platné.

Zároveň v právnych predpisoch je pevne ukotvený princíp, že v prípade ak sa zamestnanec domnieva, že bol poškodený porušením povinností vyplývajúcich z pracovnoprávnych predpisov zamestnávateľom, môže

v zmysle § 150 ods. 2 Zákonníka práce podať podnet na miestne príslušnom inšpektoráte práce, ktorý je podľa zákona č. 125/2006 Z. z. o inšpekcii práce a o zmene a doplnení zákona č. 82/2005 Z. z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov oprávnený vykonávať dozor nad dodržiavaním pracovnoprávných predpisov a nariadení odstrániť zistené nedostatky.

S pozdravom

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'M. Grausová', written in a cursive style.

Vážená pani  
**Natália Grausová**  
poslankyňa  
Národnej rady  
Slovenskej republiky  
**Bratislava**