## ÚSTAVNOPRÁVNY VÝBOR

**NÁRODNEJ RADY SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

20. schôdza

Číslo: CRD-1494/2016

71

**U z n e s e n i e**

**Ústavnoprávneho výboru Národnej rady Slovenskej republiky**

**zo 4. októbra 2016**

k vládnemu návrhu **zákona o upomínacom konaní** a o doplnení niektorých zákonov (tlač 176)

### Ústavnoprávny výbor Národnej rady Slovenskej republiky

1. **s ú h l a s í**

s vládnym návrhom zákona o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (tlač 176);

**B. o d p o r ú č a**

Národnej rade Slovenskej republiky

vládny návrh zákona o zákona o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (tlač 176) **schváliť** so zmenami a doplnkami uvedenými v prílohe tohto uznesenia;

**C. p o v e r u j e**

predsedu výboru, aby výsledky rokovania Ústavnoprávneho výboru Národnej rady Slovenskej republiky zo 4. októbra 2016 spracoval do písomnej správy výboru podľa zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov a predložil ju na schválenie gestorskému výboru.

Róbert Madej

predseda výboru

overovatelia výboru:

Ondrej Dostál

Peter Kresák

**P r í l o h a**

**k uzneseniu Ústavnoprávneho**

**výboru Národnej rady SR č. 71**

**zo 4. októbra 2016**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

## Pozmeňujúce a doplňujúce návrhy

**k vládnemu návrhu zákona o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (tlač 176)**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

1. V čl. I § 3 ods. 4 sa za slovo „vyplýva“ vkladajú slová „zo skutočností uvedených žalobcom a“.

Precizuje sa právna úprava preukazovania dôvodnosti nároku aj o tvrdenia žalobcu.

2. V čl. I § 3 ods. 7 písm. b) sa slovo „alebo“ nahrádza čiarkou a vkladá sa nové písmeno c), ktoré znie:

„c) návrh podávajú viacerí žalobcovia a nemajú spoločného zástupcu, alebo“.

Ostávajúce písmená sa primerane prečíslujú.

Upravuje sa pravidlo o nevyhnutnosti spoločného zástupcu pri aktívnom procesnom spoločenstve. Aj keď z procesného hľadiska ide o ojedinelú situáciu, nedostatok pravidla by spôsoboval viacero komplikácii pri efektivite komunikácie súdu so žalobcami.

3. V čl. I § 6 ods. 1 písm. a) sa vypúšťa bodkočiarka a slová „to neplatí, ak ide o neprípustnosť podľa § 3 ods. 7 a návrh možno prejednať ako žalobu podľa Civilného sporového poriadku“.

V upomínacom konaní je prípustné uplatňovať len právo na zaplatenie peňažného nároku. Z dôvodu efektivity konania je preto potrebné, aby žalobca prostredníctvom návrhu na začatie upomínacieho konania neuplatňoval také nároky, ktoré by neboli v takomto konaní prejednateľné.

4. V čl. I § 9 ods. 1 sa vypúšťa slovo „predpísaným“.

Účelom navrhovanej zmeny je upustiť od formalizovaného chápania odporu a umožniť posudzovať odpor vždy podľa obsahu a nie formy, ak je tento podávaný inak ako elektronickými prostriedkami. Pri elektronickom odpore sa naďalej bude vyžadovať predpísaný formulár.

5. V čl. I § 11 odsek 2 znie:

„(2) Ak sa odpor podáva elektronickými prostriedkami, musí byť podaný prostredníctvom na to určeného elektronického formulára, ktorý musí byť autorizovaný podľa osobitného predpisu.4)“.

Účelom navrhovanej zmeny je upustiť od formalizovaného chápania odporu a umožniť posudzovať odpor vždy podľa obsahu a nie formy, ak je tento podávaný inak ako elektronickými prostriedkami. Pri elektronickom odpore sa naďalej bude vyžadovať predpísaný formulár.

6. V čl. I § 12 ods. 1 písmeno c) znie:

„c) elektronickými prostriedkami inak ako podľa § 11 ods. 2,“.

Účelom navrhovanej zmeny je upustiť od formalizovaného chápania odporu a umožniť posudzovať odpor vždy podľa obsahu a nie formy, ak je tento podávaný inak ako elektronickými prostriedkami. Pri elektronickom odpore sa naďalej bude vyžadovať predpísaný formulár.

7. V čl. I § 13 ods. 3 písm. a) sa slová „žalovaný je fyzickou osobou“ nahrádzajú slovami „žalovaný, ktorý je fyzickou osobou“.

Legislatívno-technické upresnenie textu ustanovenia v kontexte predvetia odseku.

8. V čl. I § 13 ods. 3 písm. b) sa za slová „priznaný nárok“ vkladá čiarka a slová „vrátane náhrady trov konania,“.

Precizuje sa obsah pojmu „priznaný nárok“, tak aby nebolo sporné, že zahŕňa aj náhradu trov konania.

9. V čl. I § 13 ods. 3 písm. c) sa vypúšťajú slová „ktoré s výnimkou prvej a poslednej splátky budú rovnomerne rozvrhnuté,“.

Z dôvodu správneho systematického zaradenia pravidla je ho potrebné vypustiť. Ide o pravidlo pre rozhodovanie súdu o podmienkach jednotlivých splátok.

10. V čl. I § 13 odsek 5 znie:

„(5) Ak súd žiadosti vyhovie, určí podmienky plnenia jednotlivých splátok priznaného nároku. Na tento účel súd odpočíta od výšky nároku žalobcu ku dňu podania žiadosti výšku prvej splátky a zvyšok nároku žalobcu s výnimkou poslednej splátky rozvrhne rovnomerne. Poslednú splátku čo do výšky neurčuje. V poslednej splátke je žalovaný povinný zaplatiť zvyšnú časť nároku, vrátane toho, čo prirástlo počas plnenia jednotlivých splátok. Nesplnenie čo i len jednej zo splátok včas má za následok stratu výhody splátok. Ustanovenie § 263 Civilného sporového poriadku sa v prípade povolenia plnenia v splátkach nepoužije.“.

Z dôvodu existencie odlišných pravidiel pre započítavanie čiastočných plnení v normách obchodného a občianskeho práva je potrebné upraviť pravidlá pre určenie podmienok a výšky jednotlivých splátok. Z obdobného dôvodu nie je možné pri vyhovení žiadosti aplikovať pravidlo o platobnom mieste pre náhradu trov konania.

11. V čl. I § 15 ods. 3 sa slová „Ak tento zákon v § 6 ods. 1 písm. a) neustanovuje inak, na“ nahrádzajú slovom „Na“.

Precizovanie právnej úpravy s ohľadom na zmenu v § 6 ods. 1 písm. a).

12. V čl. I § 15 ods. 4 písm. i) sa bodka na konci nahrádza čiarkou a pripája sa písmeno j), ktoré znie:

„j) uplatnenie nárokov, o ktorých nemožno rozhodovať v konaní, vrátane návrhov na neodkladné alebo zabezpečovacie opatrenie.“.

V upomínacom konaní je prípustné uplatňovať len právo na zaplatenie peňažného nároku. Žalobca by nemal uplatňovať také nároky, ktoré by neboli v takomto (skrátenom) konaní prejednateľné.

13. V čl. II sa doterajší novelizačný bod označuje ako prvý bod a dopĺňajú sa druhý a tretí novelizačný bod, ktoré znejú:

„2. V sadzobníku súdnych poplatkov položke 20a sa poznámka dopĺňa tretím bodom, ktorý znie:

„3. V upomínacom konaní a v exekučnom konaní sa poplatok podľa tejto položky neplatí.“.

3. V sadzobníku súdnych poplatkov sa položka 20b dopĺňa poznámkou, ktorá znie:

„Poznámka:

V upomínacom konaní a v exekučnom konaní sa poplatok podľa tejto položky neplatí.“.“.

Z povahy dotknutých konaní (podpora elektronizácie) nie je vhodné, aby sa v nich uplatňovali dotknuté súdne poplatky.

14. V čl. IV sa slovo „januára“ nahrádza slovom „februára“.

Navrhuje sa o jeden mesiac posunúť účinnosť zákona z dôvodu vytvorenia materiálnych a organizačných predpokladov pre jeho riadne uplatňovanie.