

Pozmeňujúci a doplňujúci návrh

poslancov NR SR Karola Galeka a Milana Laurenčíka k vládnomu návrhu zákona o dôveryhodných službách pre elektronické transakcie na vnútornom trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o dôveryhodných službách) (tlač 132)

1. V čl. I § 2 sa vypúšťa odsek 1.
Súčasne sa zrušuje označenie odseku 2.

Odôvodnenie k bodu 1:

Konštrukcia § 2, ods.1 – „kvalifikovaný certifikát ... môže obsahovať ... rodné číslo“ je nejasná, nie je zrejмый postup v opačnom prípade. Z dôvodovej správy, aj stanovísk MV SR však vyplýva, že rodné číslo bude naďalej povinne uvádzané v kvalifikovaných certifikátoch vydávaných v rámci eID, ktoré tvoria absolútnu väčšinu všetkých certifikátov.

Vidíme nasledovné problémy tohto prístupu:

1) Interoperabilita

V súčasnosti v rámci služieb eGovernmentu sú akceptované iba tie zaručené elektronické podpisy, ktoré majú v certifikáte uvedené rodné číslo podpisovateľa. Zo stanovísk MF SR, MV SR a ÚV SR / NASES prezentovaných v rámci rozporového konania vyplýva, že pre tento stav nie je plánovaná zmena. Výsledkom je, že v rámci služieb verejnej správy prakticky nie je možné použiť kvalifikovaný certifikát vydaný v zahraničí (napr. v ČR, či Estónsku, bez ohľadu na to, či ide o občana SR). Pretrvávajúce tohto stavu je priamym porušením ustanovenia čl.28 ods.3 nariadenia eIDAS, podľa ktorého „Kvalifikované certifikáty pre elektronické podpisy môžu obsahovať nepovinné dodatočné osobitné atribúty. Uvedené atribúty nesmú mať vplyv na interoperabilitu a uznávanie kvalifikovaných elektronických podpisov.“ Aj mimo formálneho rámca, interoperabilita elektronických podpisov je žiadúci cieľ, pre ktorý je urýchlene potrebné hľadať riešenia a nie im brániť kodifikáciou vlastného nekompatibilného riešenia aj v zákone.

2) Legislatívna príslušnosť

Znenie § 2 upravuje „styk s orgánmi verejnej moci“, a aj podľa dôvodovej správy zmyslom tejto úpravy je „jednoznačná identifikácia totožnosti podpisovateľa v styku s orgánmi verejnej moci“. Avšak tento cieľ má byť riešený v zákone príslušnom tejto agende. Pritom v § 19 ods. 3 zákona č.305/2013 sa uvádza „sa identita deklaruje prostredníctvom identifikátora osoby uvedeného v prostriedku použitom na autorizáciu pri elektronickej komunikácii, ak je identifikátor osoby v prostriedku použitom na autorizáciu uvedený a ak osobitný predpis neustanovuje inak“. Z toho vyplýva, že pri využívaní služieb eGovernmentu má už aj v súčasnosti byť implementovaný mechanizmus zistenia identity konajúcej osoby inak ako prostredníctvom identifikátora z kvalifikovaného certifikátu.

3) Ochrana osobných údajov

Za účelom ochrany osobných údajov je v § 13 ods. 2 zákona č.122/2013 Z. z. umožnené použitie rodného čísla „len vtedy, ak jeho použitie je nevyhnutné na dosiahnutie daného účelu spracúvania“. Ako aj z vyššie uvedeného vyplýva, povinné použitie rodného čísla v každom kvalifikovanom certifikáte nie je nevyhnutné, a to ani za účelom realizácie služieb eGovernmentu.

Pripomíname, že v rámci doložky vybraných vplyvov je uvedené, že „Národná právna úprava nejde nad rámec minimálnych požiadaviek EÚ.“, čo v spojitosti s atribútmi podľa § 2 nie je dodržané.

1. MARTIN KLUS
2. Peter OSYSKY
3. VĽADIMÍR ZNAMENOVÁ
4. Milan Laurancie
5. Juraj Drobq
6. Jozef Mihal
7. JOZEF RASTA'R
8. JANA KISTOVA'
9. Martin Polacik
10. Ľubomir Gallo
11. MIROSLAV IVAN
12. BRANISLAV BEHMUNG
13. Eugen JURZICA
14. JANA CIGÁNIKOVÁ
15. KAROL GALEK

