

5. Odpoveď ministra školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky J. Draxlera na interpeláciu poslankyne Národnej rady Slovenskej republiky M. Ritomskej podanú 16. novembra 2015 vo veci prenasledovania v zamestnaní

SEKRETARIÁT PREDSEDU NÁRODNEJ RADY SLOVENSKEJ REPUBLIKY		
Dátum zaevidovania: 11-12-2015		
Číslo spisu: PREDs - 911/2015		
Listy: 12	Prílohy: —	
LU	ZH	LU

Minister školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky
Juraj Drasler

Bratislava 8. decembra 2015
Číslo: 2015-24266/63954:2-sekr.

Vážená pani poslankyňa,

v nadväznosti na Vašu interpeláciu z 13. novembra 2015 vo veci prenasledovania v zamestnaní Vám zasielam nasledovné stanovisko:

Ministerstvu školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky a ani mne osobne nie sú problémy pedagogických, ako aj ostatných zamestnancov škôl a školských zariadení ľahostajné. Ministerstvo podniká konkrétne kroky, ako problémom čeliť, majú na zreteli vlastnú právomoc a kompetenciu. Na tomto mieste je však potrebné si uvedomiť, že prvoradou úlohou ministerstva ako ústredného orgánu štátnej správy je príprava legislatívnych a koncepčných dokumentov. Ministerstvo vo všeobecnosti priamo neriadi školy. Rovnako tak nijako nevstupuje do prebiehajúcich trestných a priestupkových konaní, vedených orgánmi činnými v trestnom konaní (policajný zbor, prokuratúra), resp. obcami a mestami. Samotné ministerstvo nedisponuje ani priamou personálnou právomocou vo vzťahu k riaditeľom škôl.

K Vašej prvej otázke:

Ministerstvo v nadväznosti na negatívne prejavy správania, spojené nielen s porušovaním práv pedagogických a odborných zamestnancov, vydalo 24. novembra 2015 metodický materiál „Praktická príručka k ochrane práva pedagogického zamestnanca a odborného zamestnanca“, ktorého cieľom je poskytnúť návod na riešenie vzniknutých negatívnych prejavov správania a taktiež na základe konkrétnych príkladov poskytnúť spôsoby, ako im predchádzať. Príručka je verejne dostupná na webovom sídle ministerstva a je určená širokej pedagogickej verejnosti, ako aj zamestnancom odborov školstva a ďalším záujemcom o problematiku.

Druhým reálne vykonaným krokom bolo zriadenie odboru ochrany práv v regionálnom školstve pod priamou riadiacou právomocou ministra.

Pôsobnosť odboru je zameraná na riešenie problémov, ktorým čelia zamestnanci v regionálnom školstve. Odbor najmä zabezpečuje prijímanie podnetov, návrhov a otázok týkajúcich sa právnych problémov viažucich sa k školskej praxi a iných problémov týkajúcich sa inštitucionálnych vzťahov a pravidiel fungovania regionálneho školstva od dotknutých subjektov, ako aj širokej verejnosti, poskytuje poradenskú činnosť pri praktickom riešení problémov v regionálnom školstve, najmä v oblasti šikanovania, mobbingu, bossingu a podobne. Bude zhromažďovať informácie, iniciovať a dohliadať na ich riešenie. Dôležitou

úlohou odboru bude prispievať k zvýšeniu právneho povedomia predovšetkým samotných pedagogických a odborných zamestnancov vykonávaním a podporou širokého okruhu aktivít. Odbor ponúkne odpovede a usmernenia k uvedenej problematike, ako aj analytické vyhodnocovanie podnetov a návrhy opatrení.

Z uvedeného výpočtu je zrejmé, že do pôsobnosti odboru patrí aj Vami opísaný problém. Uvedený útvar však nedisponuje sankčnou ani kontrolnou právomocou, nie je to ani jeho úlohou. Odbor funguje najmä ako úrad prvého kontaktu. Disponuje skôr akousi „mäkkou mocou“ či „dobrými službami“. Garanciou odbornosti je aj obsadenie odboru pánom Martinom Matákom, skúseným odborníkom v oblasti školstva, majúcim potrebné manažérske schopnosti i osobnostné predpoklady.

K Vašej druhej otázke:

Zákon č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov uvádza v § 3 ods. 7 konkrétne dôvody, za splnenia ktorých je zriaďovateľ povinný odvolať riaditeľa školy. Okrem toho zákon v § 3 ods. 8 uvádza dôvody, kedy tak urobiť môže, ale nemusí.

Podľa § 3 ods. 7 zákona zriaďovateľ (povinne) odvolá riaditeľa školy, o. i. ak bol právoplatne odsúdený za úmyselný trestný čin, za porušenie povinností a obmedzení vyplývajúcich z osobitného predpisu, za závažné porušenie všeobecne záväzných právnych predpisov.

Návrhom rady školy na odvolanie riaditeľa školy predloženým na základe § 24 ods. 5 zákona nie je zriaďovateľ školy viazaný, t. j. zriaďovateľ sa môže po zvážení predloženého návrhu, ako aj ďalších okolností (napr. stanoviska dotknutej osoby) rozhodnúť, či návrhu vyhovie, alebo nevyhovie [§ 3 ods. 8 písm. a) zákona], samozrejme okrem prípadu, ak sú naplnené dôvody na odvolanie riaditeľa podľa § 3 ods. 7 zákona. Voči takémuto rozhodnutiu zriaďovateľa podľa § 3 ods. 8 písm. a) zákona neexistuje z právneho hľadiska opravný prostriedok. Poukazujem však na všeobecný dozor prokurátora nad zachovávaním zákonnosti v zmysle zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov.

Vážená pani poslankyňa,

ďakujem Vám za Vašu angažovanosť v oblasti ochrany práv zamestnancov.

S úctou



Na vedomie:

Peter Pellegrini, predseda Národnej rady Slovenskej republiky

Vážená pani
Mária Ritomská
poslankyňa
Národná rada Slovenskej republiky
Bratislava