

**Pozmeňovací návrh**  
**poslanca Gábora Gála a skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky**  
**k vládnemu návrhu zákona**  
ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

1. V čl. II body č. 4 a č. 5 sa vypúšťajú.

**Odôvodnenie:**

Nie je dôvod na nariadenie obligatórnej väzby, nakoľko pri novej definícii terorizmu, ak bude konkrétna osoba podozrivá v súvislosti s trestným činom terorizmu, tak určite tu bude splnená podmienka podľa § 71 ods. 1 písm. c) „*bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil*“, ale spravidla pri teroristoch bude prichádzať do úvahy aj podmienka podľa písm. a) „*ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu, najmä ak nemožno jeho totožnosť ihneď zistiť, ak nemá stále bydlisko alebo ak mu hrozí vysoký trest*“. A v skutočnosti ani nejde o obligatórnu väzbu, lebo text návrhu hovorí len o možnosti, nie o povinnosti pre súd, nakoľko znie: „*Obvinený môže byť vzatý do väzby ...*“. Príslušný súd ani nebude môcť rozhodnúť inak, nakoľko z povahy vecí – terorizmu – sú naplnené podmienky, s ktorými počíta zákon, vrátane hrozby vysokého trestu. Preto povinná väzba ako je navrhnutá je z tohto dôvodu nadbytočná. Základným atribútom právneho štátu je dobrý „dokonalý“ zákon, ktorý sa skladá zo všeobecne záväzných právnych noriem, ktoré sa majú vzťahovať na čo najširší možný počet prípadov (resp. možností) a kvôli tomu sú naformulované čo možno najširšie. Špecifikácia určitého inštitútu, ktorý je podchytený už v širšej právnej norme nie je žiaduca, nakoľko to vedie k prebujneniu práva a zákonov a stráca sa všeobecnosť jednotlivých právnych noriem.

2. V čl. II bod č. 9 znie:

V § 80 ods. 2 sa za tretiu vetu vkladá nová, štvrtá veta, ktorá znie: „Ak je obvinený stíhaný pre trestné činy terorizmu, možno záruku alebo sľub prijať alebo uložiť dohľad, len ak to odôvodňujú výnimočné okolnosti prípadu.“.

**Odôvodnenie:**

Legislatívno-technická úprava potrebná vzhľadom na vypustenie bodu č. 4 a č. 5 z čl. II. vládneho návrhu zákona.

3. V čl. II bod č. 10 znie:

V § 81 ods. 1 sa za druhú vetu vkladá nová tretia veta, ktorá znie: „Ak je obvinený stíhaný pre trestné činy terorizmu, možno peňažnú záruku prijať, len ak to odôvodňujú výnimočné okolnosti prípadu.“.

**Odôvodnenie:**

Legislatívno-technická úprava potrebná vzhľadom na vypustenie bodu č. 4 a č. 5 z čl. II. vládneho návrhu zákona.

4. V čl. II bod č. 17 sa vypúšťa.

**Odôvodnenie:**

Výsluch svedka uskutočnený v prípravnom konaní nie je možné použiť v súdnom konaní, nakoľko takáto úprava by bola v rozpore so zásadou kontradiktórnosti trestného konania, v tomto prípade nie je možná konfrontácia svedka, nie je možné klásť svedkovi ani otázky.

5. V čl. III bod č. 1 sa vypúšťa.

**Odôvodnenie:**

Uvedené ustanovenie nie je v priamej a ani v nepriamej súvislosti so zámerom vládneho návrhu zákona, ktorým je snaha zabrániť možnému teroristickému útoku, respektíve bojovať proti terorizmu. Ide o návrh, ktorý nemá nič spoločné s antiteroristickým balíkom zákonov, preto nie je dôvod na zmenu definície bez náležitého posúdenia navrhnutého ustanovenia.

6. V čl. III bod č. 4 sa vypúšťa.

**Odôvodnenie:**

Uvedené ustanovenie nie je v priamej a ani v nepriamej súvislosti so zámerom vládneho návrhu zákona, ktorým je snaha zabrániť možnému teroristickému útoku. Ide o návrh, ktorý nemá nič spoločné s antiteroristickým balíkom zákonov.

7. V čl. III body č. 5, č. 6, č. 7, č. 8 a č. 9 sa vypúšťajú.

**Odôvodnenie:**

Uvedené ustanovenia sa nevzťahujú výlučne len na boj proti terorizmu, ktorý bol dôvodom na urýchlené prijatie balíku návrhov zákonov. Zámerom vládneho návrhu zákona, ako aj odôvodnením skráteného legislatívneho konania, bol boj proti terorizmu a možnosť zabránenia teroristickému útoku. Uvedené ustanovenia ale bude môcť použiť Slovenská informačná služba nielen vo vzťahu k teroristom, respektíve na boj proti terorizmu, ale vo všeobecnosti na akékoľvek prípady. Tento návrh bol súčasťou vládneho návrhu zákona o Slovenskej informačnej službe, ktorý ale vláda z neznámych dôvodov nepredložila do Národnej rady Slovenskej republiky, a teraz zneužíva antiteroristický legislatívny balíček na prepašovanie týchto ustanovení do právneho poriadku bez náležitého a podrobného posúdenia v riadnom legislatívnom procese.

8. V čl. III bod č. 11 sa vypúšťa.

**Odôvodnenie:**

Uvedené ustanovenie sa nevzťahuje výlučne len na boj proti terorizmu, ktorý bol dôvodom na urýchlené prijatie balíku návrhov zákonov. Zámerom vládneho návrhu zákona, ako aj odôvodnením skráteného legislatívneho konania, bol boj proti terorizmu a možnosť zabráneniu teroristickému útoku. Uvedené ustanovenia ale bude môcť použiť Slovenská informačná služba nielen vo vzťahu k teroristom, respektíve na boj proti terorizmu, ale vo všeobecnosti na akékoľvek prípady. Najväčším nedostatkom návrhu je ale tá

skutočnosť, že za nesplnenie povinnosti odovzdať videozáznam alebo audiozáznam Slovenskej informačnej služby nie sú žiadne sankcie.

9. V čl. IV bod č. 1 znie:

V § 19 ods. 1 sa za písmeno f) vkladá nové písmeno g), ktoré znie:

„g) pred zistením jej totožnosti podľa § 18, ak sa nachádza na mieste, na ktorom hrozí teroristický útok alebo na mieste, kde došlo k teroristickému útoku a použitie výzvy na preukázanie totožnosti podľa § 18 môže ohroziť život alebo zdravie zakročujúceho policajta alebo osôb nachádzajúcich sa v tomto priestore,

**Odôvodnenie:**

Vládou navrhované ustanovenie sa dopĺňa o dve podmienky, pri splnení ktorých možno zaistiť osobu, ktorá sa nachádza na mieste, na ktorom hrozí teroristický útok alebo na mieste, kde došlo k teroristickému útoku aj pred zistením jej totožnosti. Tieto podmienky sú totožné s podmienkami, ktoré sú uvedené v § 19 ods. 1 písm. g) a to, že zadržať osobu bude možné len ak zisteniu totožnosti na mieste bude brániť ohrozenie života alebo zdravia zakročujúceho policajta alebo tretích osôb. Pôvodné ustanovenie je naformulované tak, že aj bežný občan, ktorý nemá nič spoločné s terorizmom, ak sa ocitne na mieste kde hrozí teroristický útok, alebo kde došlo k teroristickému útoku bude môcť byť zaistený políciou bez ohľadu na to, či k zisteniu totožnosti osoby môže dôjsť bezpečne na mieste alebo nie.

10. V čl. IV bod č. 8 sa vypúšťa.

**Odôvodnenie:**

Uvedeným ustanovením by sa polícii umožnilo použiť zásahovú výbušku aj na verejnom priestranstve, a to nielen vo vzťahu k teroristom, ale aj iným nebezpečným páchatelom. Použitie zásahovej výbušky pri tom slúži predovšetkým na dočasné omráčenie, ak sa páchatel nechce vzdať, alebo ho to má priviesť k opustenie úkrytu. Je tam ale podmienka kvôli bezpečnosti tretích nevinných civilných osôb, aby sa to dialo len v uzavretom priestore, a nie na verejnom priestranstve. Z uvedeného dôvodu by toto ustanovenie bolo hrozbou pre nevinných občanov, ktorí by sa nachádzali v danom priestore, a to aj v prípadoch, ak by zásah nesmeroval proti teroristom. V takomto znení preto uvedený návrh nie je v súlade so zámerom vlády urýchlene prijať návrhy zákonov, ktoré sa budú týkať len boja proti terorizmu.

11. V čl. IV body č. 10 a č. 11 sa vypúšťajú.

**Odôvodnenie:**

Použitie špeciálneho streliva radovými policajtmi, čiže nielen pri služobných zákrokoch pod jednotným velením podľa § 66 alebo pri služobných zákrokoch pod priamym velením podľa § 68, sa nám zdá problematické aj z dôvodu, že predmetnú právomoc budú mať radoví policajti nielen pri odvrátení hrozby teroristického útoku. Takáto formulácia

je v rozpore so zámerom vlády urýchlene prijať návrhy zákonov, ktoré sa budú dotýkať len boja proti terorizmu.

12. V čl. IV body č. 12 a č. 13 sa vypúšťajú.

**Odôvodnenie:**

Nie je nám známe, prečo by sa na jednej strane mali vypustiť zo zoznamu špeciálnych zbraní c) mechanické strelné zbrane, d) strelná zbraň s tlmičom zvuku, e) strelná zbraň so zariadením na osvetľovanie cieľa a na strane druhej sa navrhuje výslovne ustanoviť možnosť používať špeciálne donucovacie prostriedky a špeciálne zbrane nielen pre príslušníkov služby osobitného určenia, ale aj pre príslušníkov iných služieb Policajného zboru za podmienok určených pre použitie ostatných donucovacích prostriedkov, a to nielen voči teroristom, ale vo všeobecnosti. V takomto znení preto uvedený návrh nie je v súlade so zámerom vlády urýchlene prijať návrhy zákonov, ktoré sa budú dotýkať len boja proti terorizmu.

13. V čl. IV bod č. 18 znie:

V § 69d ods. 6 sa na konci pripája táto veta: „Aj bez písomnej žiadosti možno poskytovať a sprístupňovať osobné údaje Interpolu pri predchádzaní, odhaľovaní a vyšetrovaní trestných činov terorizmu, zisťovaní páchatel'ov trestných činov terorizmu, vyšetrovaní trestných činov terorizmu.“.

**Odôvodnenie:**

Pôvodný vládny návrh zákona sa zúžil na promptné poskytovanie informácií, čiže bez písomnej žiadosti, len v prípade boja proti terorizmu. Pôvodná formulácia je v rozpore so zámerom vlády urýchlene prijať návrhy zákonov, ktoré sa budú dotýkať len boja proti terorizmu.

14. V čl. V body č. 1, č. 2, č. 3, č. 4, č. 5 a č. 6 sa vypúšťajú.

**Odôvodnenie:**

Uvedené ustanovenia nie sú v priamej a ani v nepriamej súvislosti so zámerom vládneho návrhu zákona, ktorým je snaha zabrániť možnému teroristickému útoku, respektíve bojovať proti terorizmu. Ide o návrhy, ktoré nemajú nič spoločné s antiteroristickým balíkom zákonov, preto nie je dôvod na takúto zmenu definície bez náležitého posúdenia navrhnutých ustanovení.

15. V čl. V bod č. 7 sa vypúšťa.

**Odôvodnenie:**

Predmetné ustanovenie v základoch mení inštitucionálne vedenie Vojenského spravodajstva. Po novom, nie minister obrany bude riadiť Vojenské spravodajstvo, ako to je uvedené v platnom znení § 3 ods. 1 „Vojenské spravodajstvo riadi a za jeho činnosť zodpovedá minister, ktorý vymenúva a odvoláva riaditeľa Vojenského spravodajstva“, ale riaditeľ Vojenského spravodajstva, čím sa vypúšťa aj zodpovednosť ministra obrany za činnosť Vojenského spravodajstva, čo sa odôvodňuje vágnou a bezobsažnou formuláciou o zvyšovaní efektívnosti Vojenského

spravodajstva. Je prinajmenšom zarážajúce, že samotná vláda priznáva vo svojom návrhu, že k efektívnej činnosti Vojenského spravodajstva má napomôcť výmena na poste riadenia Vojenského spravodajstva, kde má ministra obrany v riadení vystriedať riaditeľ Vojenského spravodajstva. A samozrejme, aj tu platí argument, že uvedené ustanovenie nie je v priamej a ani v nepriamej súvislosti so zámerom vládneho návrhu zákona, ktorým má byť snaha zabrániť možnému teroristickému útoku, respektíve bojovať proti terorizmu. Ide o návrh, ktorý nemá nič spoločné s antiteroristickým balíkom zákonov.

16. V čl. V body č. 9, č. 10, č. 11, č. 12, č. 13 a č. 14 sa vypúšťajú.

**Odôvodnenie:**

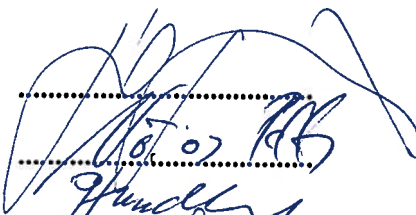
Uvedené ustanovenia sa nevzťahujú len na boj proti terorizmu, ktorý bol dôvodom na urýchléné prijatie balíku návrhov zákonov. Zámerom vládneho návrhu zákona, a aj odôvodnením skráteného legislatívneho konania, bol boj proti terorizmu a možnosť zabránenia teroristickému útoku. Uvedené ustanovenia ale bude môcť použiť Vojenské spravodajstvo nielen vo vzťahu k teroristom, respektíve na boj proti terorizmu, ale vo všeobecnosti na akékoľvek prípady. Tento návrh bol súčasťou vládneho návrhu zákona o Slovenskej informačnej službe, ktorý ale vláda z neznámych dôvodov nepredložila do Národnej rady Slovenskej republiky, a teraz zneužíva antiteroristický legislatívny balíček na prepašovanie týchto ustanovení do právneho poriadku bez náležitého a podrobného posúdenia v riadnom legislatívnom procese.

17. Celý čl. XI sa vypúšťa.

**Odôvodnenie:**

Podľa platného právneho predpisu vydanie cestovného dokladu sa odoprie, alebo vydaný cestovný doklad sa odníme na nevyhnutný čas; podľa §23 ods. 2 najdlhšie na jeden rok. Podľa vládneho návrhu zákona sa to môže udiť aj opakovane, pritom táto podmienka tiež nie je viazaná len na boj proti terorizmu, ale je formulovaná všeobecne. V takomto znení preto uvedený návrh nie je v súlade so zámerom vlády urýchléné prijať návrhy zákonov, ktoré sa budú dotýkať len boja proti terorizmu.

1. Gábor Gál
2. Péter Vörös
3. EDITA PRANDNER
4. KULIT ZITNYANSKY
5. László Solymos
6. Zsolt Simon
7. Béla Rugon
8. J. IROCKA
9. R. Vaseika
10. M. KUARNICHA
11. Miroslav KADUC
12. Igor HRASNO
13. PAUL LIPKE
14. PAUL ZAJAC
15. Paul Huttorley
16. Peter Murray

  
 Péter Vörös  
 Edit Prandner  
 Kulit Zitnyansky  
 László Solymos  
 Zsolt Simon  
 Béla Rugon  
 J. Irocka  
 R. Vaseika  
 M. Kuarnicha  
 Miroslav Kaduc  
 Igor Hrasno  
 Paul Lipke  
 Paul Zajac  
 Paul Huttorley  
 Peter Murray