

**Pozmeňujúci a doplňujúci návrh poslancov Národnej rady Slovenskej republiky
Martina FEDORA a Miroslava BEBLAVÉHO k vládnemu návrhu zákona, ktorým sa
dopĺňa zákon č. 657/2004 Z. z. o tepelnej energetike v znení neskorších predpisov**

(parlamentná tlač 1851)

V súlade s ustanoveniami zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov predkladám nasledujúci pozmeňujúci a doplňujúci návrh:

Za čl. I sa vkladá nový čl. II, ktorý znie:

„Čl. II

Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení zákona č. 211/1997 Z. z., zákona č. 353/1997 Z. z., zákona č. 235/1998 Z. z., zákona č. 240/1998 Z. z., zákona č. 280/1999 Z. z., nález Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 415/2000 Z. z., zákona č. 291/2001 Z. z., zákona č. 32/2002 Z. z., zákona č. 356/2003 Z. z., zákona č. 514/2003 Z. z., zákona č. 589/2003 Z. z., zákona č. 613/2004 Z. z., nález Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 125/2005 Z. z., zákona č. 341/2005 Z. z., zákona č. 585/2006 Z. z., zákona č. 84/2007 Z. z., zákona č. 568/2007 Z. z., zákona č. 384/2008 Z. z., zákona č. 477/2008 Z. z., zákona č. 554/2008 Z. z., zákona č. 84/2009 Z. z., zákona č. 192/2009 Z. z., zákona č. 466/2009 Z. z., zákona č. 144/2010 Z. z., zákona č. 151/2010 Z. z., zákona č. 102/2011 Z. z., zákona č. 348/2011 Z. z., zákona č. 230/2012 Z. z., zákona č. 335/2012 Z. z., zákona č. 440/2012 Z. z., zákona č. 461/2012 Z. z., nález Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 14/2013 Z. z., zákona č. 180/2013 Z. z., zákona č. 299/2013 Z. z., zákona č. 355/2013 Z. z. a zákona č. 106/2014 Z. z. a zákona č. 335/2014 Z. z. sa dopĺňa takto:

1. § 61c ods. 1 sa dopĺňa písmenom f), ktoré znie:

„f) majetková účasť územnej samosprávy v právnických osobách, ktoré v rámci predmetu činnosti alebo predmetu podnikania nakladajú s vecami, ktoré podľa Ústavy Slovenskej republiky sú vo vlastníctve Slovenskej republiky.“

2. Za § 243d sa vkladá nový § 243e, ktorý vrátane nadpisu znie:

„§ 243e

Prechodné ustanovenie k úpravám účinným dňom vyhlásenia

Exekučné konania začaté pred dňom účinnosti tohto zákona, ktoré postihujú majetkovú účasť podľa § 61c ods. 1 písm. f), súd bezodkladne zastaví.“

Doterajší čl. II sa označuje ako čl. III.

Odôvodnenie: Vládný návrh zákona sa podľa dôvodovej správy predkladá pre potrebu poskytnúť ustanoveným aktívam držiteľ'a povolenia na výrobu a rozvod tepla, ktorý je právnickou osobou so stopercentnou majetkovou účasťou štátu, exekučnú imunitu.

Rozsah navrhovanej exekučnej imunity sa navrhuje z dôvodu, aby nebola ohrozená výroba tepla a jeho rozvod konečným odberateľom, vrátane domácností.

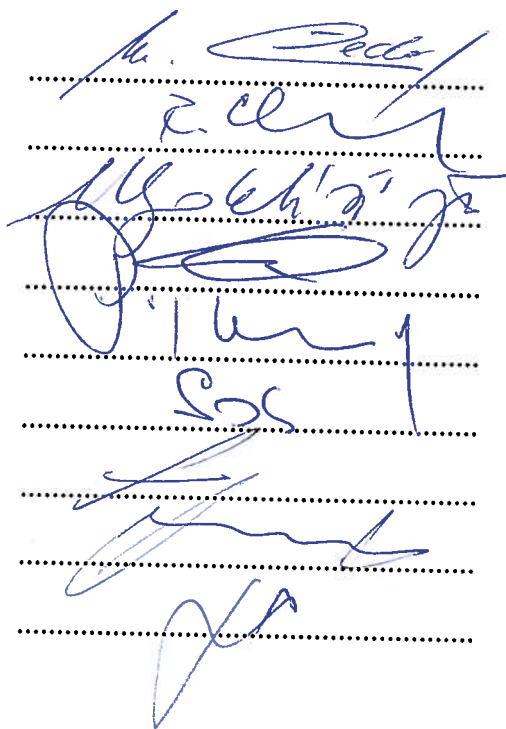
Z rovnakého princípu vychádza predložený pozmeňujúci a doplňujúci návrh, ktorým sa upravujú ustanovenia Exekučného poriadku týkajúce sa exekučnej imunity. Tieto boli výrazne zmenené v súvislosti s nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL. ÚS 111/2011-61 zo 4. júla 2012, ktorý bol publikovaný 31. júla 2012 v Zbierke zákonov pod číslom 217/2012 (ďalej len „nález“).

Zákonom č. 230/2012 Z. z. došlo s účinnosťou od 9. augusta 2012 k taxatívnemu vymedzeniu majetku štátu, ktorý nemožno bez výnimky postihnúť výkonom exekúcie, ale aj majetku štátu, ktorý môže byť predmetom exekúcie, ak o tom rozhodne súd. Vláda Slovenskej republiky uviedla v dôvodovej správe k predmetnému zákonu nasledovné: „Exekučná imunita v prospech štátu má svoje opodstatnenie, keďže štát plní mnohé verejnoprávne funkcie, ktoré nemôžu byť paralyzované. V opačnom prípade by vznikli odôvodnené pochybnosti o legitimitě štátu, ktorý nie je schopný plniť svoje základné funkcie. Exekučná imunita neslúži na „beztretnosť“ resp. „nepostihnuteľnosť“ štátu za jeho záväzky, ale má ochrániť plnenie jeho legitímnych funkcií, ktoré sú nezastupiteľné, a tiež v oblastiach, v ktorých štát presadzuje verejný záujem, ktorý z povahy veci nemôže byť zverený iným subjektom prioritne sledujúcim súkromný záujem a presadenie ktorého je niekedy potrebné vynútiť štátnou mocou.“

Rovnako ako štát, aj územná samospráva plní mnohé verejnoprávne funkcie, ktoré nemôžu byť paralyzované. Obdobne pre územnú samosprávu platia aj ďalšie vyššie uvedené závery. Z týchto dôvodov sa navrhuje, aby exekúcií nepodliehala ani majetková účasť územnej samosprávy v právnických osobách, ktoré v rámci predmetu činnosti alebo predmetu podnikania nakladajú s vecami, ktoré podľa Ústavy Slovenskej republiky sú vo vlastníctve Slovenskej republiky. Takáto úprava sa týka najmä tých strategických podnikov územnej samosprávy, ktoré sa zaoberajú vodou. Po exekúcií majetkových účastí v nich by cena vody veľmi pravdepodobne vystúpila, čo by malo negatívny vplyv na hospodárenie obyvateľstva.

Súhlasím s pozmeňujúcim a doplňujúcim návrhom:

1. MARTIN FEDOR
2. FUDOLF CHYZEL
3. MAGDA VAŠÁRYOVÁ
4. Juraj Drobca
5. Pavol Kluč Dobry
6. Lenka Šimon
7. Zoltán Šimon
8. TIBOR BASTAČIAK
9. Gábor Gál



10. Eugen ZURZYCA
11. JEDRŃO GABOR
12. Bela Bugari
13. Miroslav KADUK
14. Richard Vazetka
15. ELEMÉR JAKAB
16. MRSUN BEBLAU

✓
✓
✓
✓
✓
✓
✓