

38. Odpoveď ministra spravodlivosti Slovenskej republiky T. Boreca na interpeláciu poslanca Národnej rady Slovenskej republiky M. Kadúca podanú 8. októbra 2015 vo veci disciplinárnych konaní voči sudcom a iným právnickým profesiám

Minister spravodlivosti Slovenskej republiky

Tomáš Borec

SEKRETARIÁT PREDSEDU NÁRODNEJ RADY SLOVENSKEJ REPUBLIKY		
Dátum zaevidovania: 09 - 11 - 2015		
Číslo spisu: PREDS - 799/2015		
Listy: 1/ -	Prílohy: 1/4	
RZ	ZH	LU

Bratislava, 6. novembra 2015

Č. 47555/2015/10-105644

Vážený pán poslanec,

dňa 12. októbra 2015 mi bol doručený list predsedu Národnej rady Slovenskej republiky, č. PREDS-737/2015, ktorého prílohou bola Vaša interpelácia zo dňa 7. októbra 2015, v zmysle ktorej ste ma požiadali o zodpovedanie nasledovných otázok týkajúcich sa priebehu disciplinárnych konaní voči sudcom a iným právnickým profesiám:

1. *Má ministerstvo spravodlivosti prehľad o prebiehajúcich disciplinárnych konaniach voči sudcom, znalcom, tlmočníkom, notárom, exekútorom a advokátom, ktoré vzišli z Vášho podnetu? Ak áno, aký je súčasný stav (teda počet) disciplinárnych konaní?*
2. *Považujete disciplinárne konania za dostatočne transparentné?*
3. *Neuvažujete posilniť laický prvok v disciplinárnych senátoch, tak aby väčšinu pri rozhodovaní v disciplinárnych senátoch nemali sudcovia a ani bývalí sudcovia?*

K Vami položeným otázkam mi dovoľte uviesť nasledovné:

1. *Má ministerstvo spravodlivosti prehľad o prebiehajúcich disciplinárnych konaniach voči sudcom, znalcom, tlmočníkom, notárom, exekútorom a advokátom, ktoré vzišli z Vášho podnetu? Ak áno, aký je súčasný stav (teda počet) disciplinárnych konaní?*

a) *Disciplinárne konania voči sudcom*

Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“) má prehľad o prebiehajúcich disciplinárnych konaniach voči sudcom, ktoré vzišli z môjho podnetu (alebo podnetu bývalých ministrov spravodlivosti), a to od 4. júla 2006. Za uvedené obdobie až do dnešného dňa bolo podaných celkom 61 návrhov na začatie disciplinárneho konania. K dnešnému dňu je evidovaných 29 návrhov na začatie disciplinárneho konania voči sudcom, o ktorých nebolo právoplatne rozhodnuté.

b) *Disciplinárne konania voči znalcom a tlmočníkom*

Pri zabezpečovaní výkonu znaleckej činnosti, prekladateľskej činnosti a tlmočnickej činnosti v zmysle § 13 ods. 6 zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov vykonáva ministerstvo v súlade so zákonom č. 382/2004 Z. z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZZTP“) a naň nadväzujúcimi vykonávacími predpismi dohľad nad činnosťou znalcov, tlmočníkov a prekladateľov.

Tento dohľad vykonáva ministerstvo v zmysle § 29 ZZTP na základe vlastnej iniciatívy alebo na podklade podnetov fyzických a právnických osôb na postup znalcov, tlmočníkov a prekladateľov pri výkone ich činnosti. Ministerstvo nevystupuje vo vzťahu k znalcom, tlmočníkom a prekladateľom *stricto sensu* ako disciplinárny orgán, ale ako orgán štátneho dohľadu. Preto aj v prípade zistenia pochybenia znalca, tlmočníka a prekladateľa pri vykonávaní znaleckej, tlmočnickej, resp. prekladateľskej činnosti, ministerstvo nezačína disciplinárne konanie, ale správne konanie vo veci podozrenia zo spáchania priestupku, resp. iného správneho deliktu.

V zmysle Organizačného poriadku Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky je poverený vykonávaním dohľadu Odbor znaleckej, tlmočnickej a prekladateľskej činnosti. Tento organizačný útvar zároveň vedie interný zoznam začatých správnych konaní voči znalcom, tlmočníkom a prekladateľom vo veci podozrenia zo spáchania priestupku, resp. iného správneho deliktu, v ktorom zapisuje podstatné skutočnosti týkajúce sa vedených správnych konaní, najmä dátumy začatia správnych konaní, termíny ústnych pojednávaní, dátumy platnosti a právoplatnosti jednotlivých rozhodnutí ako aj spôsob ukončenia správneho konania.

Od začiatku roka 2015 do dnešného dňa bolo začatých 66 správnych konaní vo veci podozrenia zo spáchania iného správneho deliktu, z ktorých 16 konaní bolo začatých z vlastnej iniciatívy, resp. na vlastný podnet. Z celkového počtu 66 správnych konaní bolo doposiaľ 36 ukončených právoplatným rozhodnutím o uložení jednej zo zákonných sankcií v zmysle § 27 ods. 3 ZZTP, v 4 prípadoch bolo správne konanie ukončené právoplatným rozhodnutím o zastavení konania a v 3 prípadoch nebol znalec, resp. tlmočník uznaný za vinného. Zostávajúcich 23 konaní doposiaľ nebolo právoplatne ukončených.

Vo veci podozrenia zo spáchania priestupku podľa § 26 ZZTP boli v roku 2015 začaté 2 správne konania, z ktorých 1 konanie bolo ukončené právoplatným rozhodnutím o zastavení konania a 1 konanie bolo ukončené právoplatným rozhodnutím o uložení peňažnej pokuty. Nízky počet správnych konaní vo veci podozrenia zo spáchania priestupku podľa § 26 ZZTP súvisí s nízkou intenzitou výskytu skutkov naplňajúcich skutkovú podstatu priestupku tak, ako je vymedzené v § 26 ods. 1 ZZTP.

c) *Disciplinárne konania voči notárom*

Ministerstvo má prehľad o prebiehajúcich disciplinárnych konaniach voči notárom, ktoré vzišli z môjho podnetu: v súčasnosti je vedených 11 takýchto disciplinárnych konaniach voči notárom, ktoré neboli právoplatne skončené.

d) *Disciplinárne konania voči exekútorom*

Ministerstvo má prehľad o prebiehajúcich disciplinárnych konaniach voči exekútorom, ktoré vzišli z môjho podnetu: v súčasnosti je vedených 49 takýchto disciplinárnych konaniach voči exekútorom, ktoré neboli právoplatne skončené.

e) *Disciplinárne konania voči advokátom*

Ministerstvo neviduje žiadne disciplinárne konanie voči advokátovi začaté na môj návrh, nakoľko osoby, ktoré majú výhrady voči činnosti advokátov, sa neobracajú na osobu ministra spravodlivosti, ale priamo na Slovenskú advokátsku komoru, ktorá tieto podnety promptne vybavuje.

2. *Považujete disciplinárne konania za dostatočne transparentné?*

System disciplinárnych konaní považujem za vhodne nastavený a dostatočne transparentný, najmä po zmenách právnej úpravy, ktorá bola vykonaná za tejto vlády. Vo vzťahu k disciplinárnej zodpovednosti sudcov ide o zákon č. 195/2014 Z. z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (zmeny systému fungovania disciplinárnych senátov, regresné náhrady voči sudcom). Vo vzťahu k disciplinárnej zodpovednosti súdnych exekútorov bol prijatý zákon č. 299/2013 Z. z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, ktorého jedným zo zámerov bolo práve zefektívnenie vyvodzovania disciplinárnej zodpovednosti. S rovnakým cieľom boli vykonané taktiež novelizácie zákonov upravujúcich postavenie advokátov a notárov. Prvok disciplinárnej zodpovednosti bol premietnutý aj do novej právnej úpravy spotrebiteľského rozhodcovského konania.

3. *Neuvažujete posilniť laický prvok v disciplinárnych senátoch, tak aby väčšinu pri rozhodovaní v disciplinárnych senátoch nemali sudcovia a ani bývalí sudcovia?*

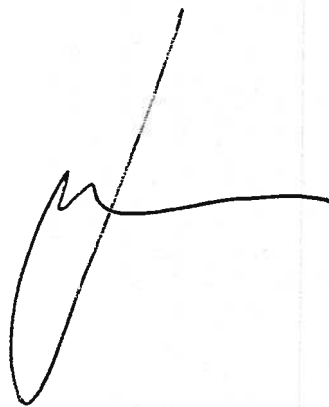
Ministerstvo v súčasnosti nezvažuje zmenu právnej úpravy týkajúcej sa sudcov disciplinárnych senátov. Od roku 2014 bolo umožnené pôsobiť vo funkcii sudcu disciplinárneho senátu popri sudcoch a iných osobách ako sudca, aj sudcom, ktorí už majú prerušený výkon funkcie sudcu. V danej súvislosti taktiež poukazujem na proces voľby sudcov disciplinárnych senátov, keď právomocou navrhovať kandidátov disponujú tak sudcovské rady, minister spravodlivosti, ako aj Národná rada Slovenskej republiky. Následne

Súdna rada Slovenskej republiky, ako kolektívny orgán, volí konkrétnych sudcov disciplinárneho senátu z dvojnásobného počtu predložených kandidátov. Aj s poukazom na proces voľby kandidátov je možné vysloviť predpoklad, že zákonná úprava minimalizuje možnosť voľby kandidáta, ktorý by nebol schopný filtrovať tzv. falošnú kolegiálnosť, ktorá v konečnom dôsledku – najmä z dôvodu značného záujmu, najmä novinárskej obce, o disciplinárne konania – poškodzuje celý sudcovský stav.

Vzhľadom na skutočnosť, že zákonná úprava vyžaduje vysokú mieru osobnej integrity už pri vymenovávaní sudcov je možné v súvislosti s disciplinárnou činnosťou taktiež poukazovať na prirodzený záujem sudcovskej obce o objektívne potrestanie preukázaných previnení konkrétnych sudcov, a to najmä z dôvodu, že zvyčajne každé jednotlivé pochybenie konkrétneho sudcu vrhá negatívne svetlo na sudcovský stav ako celok.

Vo vzťahu k disciplinárnej zodpovednosti sudcov si Vám ešte dovoľujem poznamenať, že ministerstvo neustále kladie veľký dôraz na potrebu dôsledného dohľadu predsedu súdu vo vzťahu k jednotlivým sudcom. Mnohé rozhodnutia sudcov, ktoré sú vnímané ako pochybenia súdov, majú svoj počiatok už v procese prípravy, resp. prijatia právnej normy. Sudca je následne ten výsledný prvok, ktorý v očiach občanov zosobňuje nedokonalosť tej – ktorej právnej úpravy a v jeho rozhodnutí sú zhmotnené aj negatívne, resp. neočakávané dôsledky právnej normy.

S pozdravom

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized loop on the left and a horizontal line extending to the right.

Vážený pán
Miroslav Kadúč
poslanec
Národná rada Slovenskej republiky
Bratislava