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### S p o l o č n á s p r á v a

**výborov Národnej rady Slovenskej republiky o prerokovaní vládneho n**[**ávrhu zákona, ktorým sa na účely Trestného zákona ustanovuje zoznam látok s anabolickým alebo iným hormonálnym účinkom a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony**](http://lrv.rokovania.sk/289762015-/) **(tlač 1714) v druhom čítaní**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

Ústavnoprávny výbor Národnej rady Slovenskej republiky ako gestorský výbor k vládnemu návrhu **zákona**[**,** [**ktorým sa na účely Trestného zákona ustanovuje zoznam látok s anabolickým alebo iným hormonálnym účinkom** a ktorým sa menia a dopĺňajúniektorézákony](http://lrv.rokovania.sk/289762015-/) (tlač 1714)](http://lrv.rokovania.sk/283822015-/) podáva Národnej rade Slovenskej republiky podľa § 79 ods. 1 zákona o  rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky spoločnú správu výborov Národnej rady Slovenskej republiky.

I.

Národná rada Slovenskej republiky uznesením č. 1967 z 25. septembra 2015 pridelila vládny návrhzákona[, [ktorým sa na účely Trestného zákona ustanovuje zoznam látok s anabolickým alebo iným hormonálnym účinkom a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony](http://lrv.rokovania.sk/289762015-/) (tlač 1714)](http://lrv.rokovania.sk/283822015-/) na  prerokovanie týmto výborom:

Ústavnoprávnemu výboru Národnej rady Slovenskej republiky,

Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre zdravotníctvo,

Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre obranu a bezpečnosť a

Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre ľudské práva a národnostné menšiny.

Určila zároveň Ústavnoprávny výbor Národnej rady Slovenskej republiky ako gestorský výbor a lehoty na prerokovanie predmetného návrhu zákona v druhom čítaní vo výboroch.

**II.**

 Poslanci Národnej rady Slovenskej republiky, ktorí nie sú členmi výborov, ktorým bol vládny návrh zákona pridelený, neoznámili v určenej lehote gestorskému výboru žiadne stanovisko k predmetnému vládnemu návrhu zákona (§ 75 ods. 2 zákona o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky).

III.

Vládny návrh **zákona**[**,** [**ktorým sa na účely Trestného zákona ustanovuje zoznam látok s anabolickým alebo iným hormonálnym účinkom** a ktorým sa menia a dopĺňajúniektorézákony](http://lrv.rokovania.sk/289762015-/) (tlač 1714)](http://lrv.rokovania.sk/283822015-/)  prerokovali výbory a odporúčali ho schváliť:

Ústavnoprávny výbor Národnej rady Slovenskej republiky uznesením č. 738 zo 4. novembra 2015 a uznesením č. 738a z 10. novembra 2015,

Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre zdravotníctvo uznesením č. 178 z 26. októbra 2015,

Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre obranu a bezpečnosť uznesením č. 231 z 3. novembra 2015 a

Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre ľudské práva a národnostné menšiny uznesením č. 195 zo 4. novembra 2015,

IV.

 Z uznesení výborov Národnej rady Slovenskej republiky uvedených v III. bode tejto spoločnej správy vyplývajú tieto pozmeňujúce a doplňujúce návrhy:

V čl. II sa za bod 4 vkladá nový bod 5, ktorý znie:

,,5. V § 128 ods. 5 sa vypúšťa druhá veta.“.

Ostatné body sa primerane prečíslujú.

Navrhovaná legislatívna zmena reaguje na aktuálne a pretrvávajúce aplikačné problémy v súvislosti s  posudzovaním priestupkovej recidívy a jej existencie (po vykonaní uloženej sankcie priestupcom) ako znaku objektívnej stránky niektorých trestných činov. V rámci aplikačnej praxe boli zaznamenané rozdielne rozhodnutia súdov a orgánov činných v trestnom konaní týkajúce sa posudzovania priestupkovej recidívy a jej existencie (po vykonaní. uloženej sankcie priestupcom) ako znaku objektívnej stránky niektorých trestných činov. Niektoré rozhodnutia vychádzajú z aplikácie Trestného zákona pri posudzovaní zahladenia zodpovednosti za priestupok v dôsledku vykonania uloženej sankcie (kde to druh a povaha sankcie uloženej za priestupok umožňuje). Niektoré rozhodnutia vychádzajú z absencie právnej úpravy inštitútu zahladenia zodpovednosti za priestupok v zákone SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a v iných administratívno-právnych normách s tým, že zákonodarca takýto právny stav predvídal, a to priamo napríklad v  ustanovení § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, ktoré umožňuje určenie trestnej zodpovednosti osoby v  dôsledku priestupkovej recidívy. Vzhľadom na existenciu a závažnosť aplikačných problémov, v záujme rešpektovania jedného z princípov právneho štátu, ktorým je právna istota pri uplatňovaní právnych predpisov orgánmi verejnej moci, navrhujem upraviť znenie ustanovenia § 128 ods. 5 Trestného zákona, a to vypustením jeho druhej vety.

**Ústavnoprávny výbor NR SR**

 **Gestorský výbor odporúča schváliť.**

V čl. II 7. bod [§ 140 písm. d)] sa slová „slovo „pôvodu rodu,“ vkladajú“ nahrádzajú slovami „slová „pôvodu rodu“ vkladá čiarka a“.

Ide o legislatívno-technickú úpravu, ktorou sa precizuje navrhované ustanovenie.

**Ústavnoprávny výbor NR SR**

**Výbor NR SR pre zdravotníctvo**

**Výbor NR SR pre obranu a bezpečnosť**

**Výbor NR SR pre ľudské práva a národnostné menšiny**

 **Gestorský výbor odporúča neschváliť.**

V čl. II sa vypúšťajú body 7 a 8.

Ostávajúce body sa primerane prečíslujú.

 Navrhuje sa vypustenie rozširovanie právnej úpravy osobitného motívu.

**Ústavnoprávny výbor NR SR**

 **Gestorský výbor odporúča schváliť.**

V čl. II bod 10 v § 170a ods. 1 sa slovo „vo väčšom“ nahrádza slovom „v značnom“.

Navrhovaná legislatívna zmena reaguje na problém súvisiaci s dovozom onkologických liekov zo strany pacientov a ich rodinných príbuzných, ktoré nepreplácajú v SR zdravotné poisťovne, no sú účinnejšie, ale aj drahšie ako sú v SR dostupné onkologické lieky. Jedno balenie takýchto onkologických liekov, napr. pri liečbe rakoviny kože, stojí v rozpätí od 2.000 až do 17.000 eur, čo by znamenalo trestné stíhanie za dovezenie takéhoto lieku príbuzným pacienta, keďže by to bolo v hodnote nad 2.660 euro.

**Ústavnoprávny výbor NR SR**

 **Gestorský výbor odporúča schváliť.**

 5. V čl. II 10. bod § 170a ods. 2 písm. c) sa na konci pripája slovo „alebo“.

Ide o legislatívno-technická úpravu, ktorou sa dopĺňa spojka „alebo“, za účelom vyjadrenia alternatívy v kvalifikovanej skutkovej podstate trestného činu upravenej v 170a ods.2 Trestného zákona.

**Ústavnoprávny výbor NR SR**

 **Gestorský výbor odporúča schváliť.**

V čl. II bod 10 v § 170a ods. 2 písm. d) sa čiarka nahrádza bodkou a vypúšťa sa spojka „alebo“.

Navrhovaná legislatívna zmena reaguje na problém súvisiaci s dovozom onkologických liekov zo strany pacientov a ich rodinných príbuzných, ktoré nepreplácajú v SR zdravotné poisťovne, no sú účinnejšie, ale aj drahšie ako sú v SR dostupné onkologické lieky. Jedno balenie takýchto onkologických liekov, napr. pri liečbe rakoviny kože, stojí v rozpätí od 2.000 až do 17.000 eur, čo by znamenalo trestné stíhanie za dovezenie takéhoto lieku príbuzným pacienta, keďže by to bolo v hodnote nad 2.660 euro.

**Ústavnoprávny výbor NR SR**

 **Gestorský výbor odporúča schváliť.**

V čl. II bod 10 v § 170a ods. 2 sa vypúšťa písmeno e).

Navrhovaná legislatívna zmena reaguje na problém súvisiaci s dovozom onkologických liekov zo strany pacientov a ich rodinných príbuzných, ktoré nepreplácajú v SR zdravotné poisťovne, no sú účinnejšie, ale aj drahšie ako sú v SR dostupné onkologické lieky. Jedno balenie takýchto onkologických liekov, napr. pri liečbe rakoviny kože, stojí v rozpätí od 2.000 až do 17.000 eur, čo by znamenalo trestné stíhanie za dovezenie takéhoto lieku príbuzným pacienta, keďže by to bolo v hodnote nad 2.660 euro.

**Ústavnoprávny výbor NR SR**

 **Gestorský výbor odporúča schváliť.**

V čl. III bod 11 § 116 ods. 1 prvej vete sa slová „na ktorý zákon“ nahrádzajú slovami „za ktorý zákon“.

Ide o gramatickú úpravu.

**Ústavnoprávny výbor NR SR**

**Výbor NR SR pre zdravotníctvo**

**Výbor NR SR pre obranu a bezpečnosť**

**Výbor NR SR pre ľudské práva a národnostné menšiny**

 **Gestorský výbor odporúča schváliť.**

V čl. III sa za bod 14 vkladajú nové body 15 až 17, ktoré znejú:

„15. V § 190 ods. 3 prvej vete sa na konci bodka nahrádza čiarkou a pripájajú sa tieto slová: „okrem uznesenia o nevzatí do väzby podľa § 403“ .

16. V § 192 ods. 3 sa za slová „o nevzatí obvineného do väzby“ vkladá čiarka a slová „okrem uznesenia podľa § 403“.

17. § 192 sa dopĺňa odsekom 5, ktorý znie:

„(5) Ak bola podaná sťažnosť proti rozhodnutiu o väzbe podľa § 403, rozhodne sa o nej na neverejnom zasadnutí. Ak bola podaná sťažnosť proti rozhodnutiu o povolení obnovy konania podľa § 400 ods. 1, rozhodne sa o oboch sťažnostiach súčasne; v takom prípade nadriadený súd nie je lehotou uvedenou v odseku 3 prvej vete viazaný. Ak nadriadený súd zruší rozhodnutie podľa § 400 ods. 1 a sám obnovu konania nepovolí, zruší rozhodnutie  podľa § 403, a to aj v prípade, ak proti nemu nebola podaná sťažnosť.“.“.

Ostávajúce body sa primerane prečíslujú.

V súvislosti s navrhovanou zmenou ustanovenia § 403 sa rieši problematika rozhodovania o väzbe pri obnove konania, ktoré je spojené s rozhodovaním o povolení obnovy konania. Podľa tejto úpravy sa nadriadeným súdom zruší rozhodnutie o väzbe aj bez podania sťažnosti, ak nadriadený súd zruší rozhodnutie o povolení obnovy konania – akékoľvek rozhodnutie o väzbe je v takom prípade nadbytočné a nevykonateľné.

Úprava nadväzuje na úpravu ustanovení § 190 a § 192 a rieši problematiku rozhodovania o väzbe pri povolení obnovy konania tak, aby nedochádzalo k takému rozhodovaniu až po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia o povolení obnovy konania. Tu totiž vzniká určitá medzera v režime obmedzenia osobnej slobody medzi právoplatným zrušením výroku o treste a rozhodnutím o väzbe. Okrem  ustanovenej výnimky (tretia veta vo vzťahu začatiu plynutia lehoty väzby), rozhodnutie o väzbe je vykonateľné a lehota väzby začína plynúť od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o povolení obnovy konania. Pri negatívnom rozhodnutí o väzbe (kde sťažnosť prokurátora podľa § 83 ods. 3 nemá odkladný účinok, vykonateľnosť je však v tomto prípade viazaná na právoplatnosť uznesenia o povolení obnovy konania),  lehota väzby začína plynúť od obmedzenia osobnej slobody pri výkone rozhodnutia nadriadeného súdu ( ak na základe sťažnosti prokurátora rozhodne inak ako súd prvého stupňa), teda nezačne vždy plynúť od vykonateľnosti pozitívneho rozhodnutia nadriadeného súdu o väzbe (výnimka podľa tretej vety, ktorá sa uplatní, ak bol výrok o povolení obnovy konania právoplatný už pred negatívnym rozhodnutím nadriadeného súdu o výroku súdu prvého stupňa o nevzatí do väzby, a teda obvinený bol prepustený na slobodu, tak ako pri rozhodnutí o nevzatí do väzby v prípravnom konaní).    Ak o povolení obnovy konania rozhodol až nadriadený súd podľa § 194 ods. 1 písm. b) (súd prvého stupňa teda o väzbe nerozhodoval), proti jeho negatívnemu rozhodnutiu o väzbe nie je prípustná sťažnosť, nakoľko  pri tomto rozhodovaní  je v postavení zodpovedajúcom postaveniu odvolacieho súdu (§ 83 ods.1 mimo „inak“ ). Ak však nadriadený súd rozhodne o vzatí do väzby, postupuje sa podľa § 185 ods. 4, z čoho vyplýva predbežná vykonateľnosť takého rozhodnutia, proti ktorému podaná sťažnosť (o ktorej rozhodne iný senát dotknutého súdu) nemá odkladný účinok.

**Ústavnoprávny výbor NR SR**

 **Gestorský výbor odporúča schváliť.**

V čl. III sa za bod 17 vkladá nový bod 18, ktorý znie:

„18. § 403 znie:

„§ 403

Ak obvinený vykonáva trest odňatia slobody uložený mu v pôvodnom rozsudku, súd zároveň s rozhodnutím o povolení obnovy konania podľa § 400 ods. 1 rozhodne o väzbe (vzatí do väzby alebo nevzatí do väzby, a to aj pri nahradení väzby). Uznesenie o  väzbe je vykonateľné právoplatnosťou rozhodnutia o povolení obnovy konania a ak nie je ďalej ustanovené inak, lehota väzby začína plynúť od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o povolení obnovy konania. Ak súd prvého stupňa rozhodol o nevzatí  obvineného do väzby, lehota väzby začína plynúť od obmedzenia osobnej slobody pri výkone rozhodnutia nadriadeného súdu o vzatí do väzby. Ak súd prvého stupňa nerozhodol podľa § 400 ods. 1 a o povolení obnovy konania rozhodol nadriadený súd podľa § 194 ods. 1 písm. a), jeho rozhodnutie o väzbe sa považuje za rozhodnutie odvolacieho súdu.“.“.

Ostávajúce body sa primerane prečíslujú.

 V súvislosti s navrhovanou zmenou ustanovenia § 403 sa rieši problematika rozhodovania o väzbe pri obnove konania, ktoré je spojené s rozhodovaním o povolení obnovy konania. Podľa tejto úpravy sa nadriadeným súdom zruší rozhodnutie o väzbe aj bez podania sťažnosti, ak nadriadený súd zruší rozhodnutie o povolení obnovy konania – akékoľvek rozhodnutie o väzbe je v takom prípade nadbytočné a nevykonateľné.

Úprava nadväzuje na úpravu ustanovení § 190 a § 192 a rieši problematiku rozhodovania o väzbe pri povolení obnovy konania tak, aby nedochádzalo k takému rozhodovaniu až po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia o povolení obnovy konania. Tu totiž vzniká určitá medzera v režime obmedzenia osobnej slobody medzi právoplatným zrušením výroku o treste a rozhodnutím o väzbe. Okrem  ustanovenej výnimky (tretia veta vo vzťahu začatiu plynutia lehoty väzby), rozhodnutie o väzbe je vykonateľné a lehota väzby začína plynúť od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o povolení obnovy konania. Pri negatívnom rozhodnutí o väzbe (kde sťažnosť prokurátora podľa § 83 ods. 3 nemá odkladný účinok, vykonateľnosť je však v tomto prípade viazaná na právoplatnosť uznesenia o povolení obnovy konania),  lehota väzby začína plynúť od obmedzenia osobnej slobody pri výkone rozhodnutia nadriadeného súdu ( ak na základe sťažnosti prokurátora rozhodne inak ako súd prvého stupňa), teda nezačne vždy plynúť od vykonateľnosti pozitívneho rozhodnutia nadriadeného súdu o väzbe (výnimka podľa tretej vety, ktorá sa uplatní, ak bol výrok o povolení obnovy konania právoplatný už pred negatívnym rozhodnutím nadriadeného súdu o výroku súdu prvého stupňa o nevzatí do väzby, a teda obvinený bol prepustený na slobodu, tak ako pri rozhodnutí o nevzatí do väzby v prípravnom konaní).    Ak o povolení obnovy konania rozhodol až nadriadený súd podľa § 194 ods. 1 písm. b) (súd prvého stupňa teda o väzbe nerozhodoval), proti jeho negatívnemu rozhodnutiu o väzbe nie je prípustná sťažnosť, nakoľko  pri tomto rozhodovaní  je v postavení zodpovedajúcom postaveniu odvolacieho súdu (§ 83 ods.1 mimo „inak“ ). Ak však nadriadený súd rozhodne o vzatí do väzby, postupuje sa podľa § 185 ods. 4, z čoho vyplýva predbežná vykonateľnosť takého rozhodnutia, proti ktorému podaná sťažnosť (o ktorej rozhodne iný senát dotknutého súdu) nemá odkladný účinok.

**Ústavnoprávny výbor NR SR**

 **Gestorský výbor odporúča schváliť.**

V čl. III sa za bod 22 vkladajú nové body 23 a 24, ktoré znejú:

„23. V § 553 ods. 3 sa na konci pripája táto veta: „O výške odmeny a náhrady obhajcu podľa osobitného predpisu, ktorý ukončil zastupovanie vo veci, rozhodne na návrh obhajcu orgán činný trestnom konaní alebo súd po ukončení zastupovania.“.

24. Doterajší text § 567l sa označuje ako odsek 1 a dopĺňa sa odsekom 2, ktorý znie:

„(2) Ak súd rozhodol, hoci aj neprávoplatne, o povolení obnovy konania podľa § 400 ods. 1 pred 1. januárom 2016, o väzbe sa rozhodne podľa § 403 v znení účinnom do 31. decembra 2015.“.“.

Ostávajúce body sa primerane prečíslujú.

 S ohľadom na poznatky aplikačnej praxe sa navrhuje riešiť osobitne otázku rozhodovania o trovách ustanovených obhajcov, ktorý ukončili zastupovanie vo veci. Navrhuje sa, aby o výške odmeny a náhrady obhajcu, ktorý ukončil zastupovanie vo veci, rozhodol na návrh obhajcu orgán činný trestnom konaní alebo súd po ukončení zastupovania, nie až po právoplatnom skončení veci. V praxi boli identifikované prípady, kedy obhajca, ktorý ukončil zastupovanie vo veci napr. z dôvodu odchodu do dôchodku, nemal niekoľko rokov vyplatenú odmenu a náhradu z dôvodu, že doposiaľ nedošlo k právoplatnému skončeniu veci. Súčasne sa dopĺňa prechodné ustanovenie reflektujúce zmeny v § 403.

**Ústavnoprávny výbor NR SR**

 **Gestorský výbor odporúča schváliť.**

V čl. VI bod 1 sa na konci dopĺňa táto veta: „Poznámka pod čiarou k odkazu 15 sa vypúšťa“.

Ide o legislatívno-technickú úpravu, v súvislosti s navrhovanou zmenou v čl. VI 1. bode predkladaného návrhu zákona.

**Ústavnoprávny výbor NR SR**

**Výbor NR SR pre zdravotníctvo**

**Výbor NR SR pre obranu a bezpečnosť**

**Výbor NR SR pre ľudské práva a národnostné menšiny**

 **Gestorský výbor odporúča schváliť.**

V čl. VIII bod 1 znie:

„1. V § 3 odsek 1 znie:

„(1) Financovaním terorizmu sa na účely tohto zákona rozumie poskytnutie alebo zhromažďovanie finančných prostriedkov alebo majetku s úmyslom použiť ich, alebo s vedomím, že sa majú použiť, úplne alebo sčasti, na

a) spáchanie trestného činu založenia, zosnovania a podporovania teroristickej skupiny alebo trestného činu terorizmu a niektorých foriem účasti na terorizme,

b) financovanie každodenných potrieb osoby, u ktorej je možné predpokladať, že má v úmysle spáchať alebo spáchala trestný čin terorizmu a niektorých foriem účasti na terorizme,

c) spáchanie trestného činu krádeže, trestného činu vydierania alebo trestného činu falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky alebo podnecovania, napomáhania alebo navádzania osoby na spáchanie takého trestného činu alebo na jeho pokus s cieľom spáchať trestný čin založenia, zosnovania a podporovania teroristickej skupiny alebo trestný čin terorizmu a niektorých foriem účasti na terorizme, alebo

d) spáchanie činov podľa medzinárodných zmlúv,1) ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom, ktorými je Slovenská republika viazaná.“.

Poznámka pod čiarou k odkazu 1 znie:

„1) Medzinárodný dohovor o potláčaní financovania terorizmu (oznámenie č. 593/2002 Z. z.).“.

Doterajší odkaz 1 a poznámka pod čiarou k odkazu 1 sa označujú ako odkaz 1a a poznámka pod čiarou ako 1a.“.

 Na základe odporúčania Finančnej akčnej skupiny (FATF) a záverov vyplývajúcich zo 4. hodnotiacej návštevy Výboru expertov Rady Európy pre hodnotenie opatrení proti praniu špinavých peňazí a financovaniu terorizmu – MONEYVAL sa navrhuje explicitne ustanoviť, že financovaním terorizmu je aj financovanie každodenných potrieb osoby, u ktorej je možné predpokladať, že má v úmysle spáchať alebo spáchala trestný čin terorizmu a niektorých foriem účasti na terorizme. Takáto úprava korešponduje aj s navrhovaným bodom 3 čl. XIII.

**Ústavnoprávny výbor NR SR**

 **Gestorský výbor odporúča schváliť.**

V čl. X body 6 a 7 znejú:

„6. V § 73 ods. 1 písm. a) sa slová „§ 58 ods. 10“ nahrádzajú slovami „§ 58 ods. 7“.

 7. V § 73 ods. 1 písm. b) sa slová „§ 58 ods. 5, 7 až 9“ nahrádzajú slovami „§ 58 ods. 5“ a slová „§ 63 ods. 5 až 7 a 9“ sa nahrádzajú slovami „§ 63 ods. 5, 6, 14 a 16“.“.

V nadväznosti na kolíziu s tlačou 1557 sa navrhuje vykonať legislatívno-technické úpravy, ktoré túto kolíziu odstránia.

**Ústavnoprávny výbor NR SR**

 **Gestorský výbor odporúča schváliť.**

V čl. X sa vypúšťa bod 8.

Ostávajúce body sa primerane prečíslujú.

V nadväznosti na kolíziu s tlačou 1557 sa navrhuje vykonať legislatívno-technické úpravy, ktoré túto kolíziu odstránia.

**Ústavnoprávny výbor NR SR**

 **Gestorský výbor odporúča schváliť.**

V čl. X bod 9 sa v úvodnej vete a v texte slová „§ 78“ nahrádzajú slovami „§ 78a“ a slová „§ 78a“ sa nahrádzajú slovami „78b“.

 V nadväznosti na kolíziu s tlačou 1557 sa navrhuje vykonať legislatívno-technické úpravy, ktoré túto kolíziu odstránia.

**Ústavnoprávny výbor NR SR**

**Výbor NR SR pre zdravotníctvo**

**Výbor NR SR pre obranu a bezpečnosť**

**Výbor NR SR pre ľudské práva a národnostné menšiny**

**Gestorský výbor odporúča schváliť.**

 Gestorský výbor **odporúča hlasovať** o uvedených pozmeňujúcich a doplňujúcich návrhoch nasledovne:

**spoločne o bodoch 1, 3 až 16** s návrhom **schváliť,**

**osobitne o bode 2** s návrhom **neschváliť,**

V.

 Gestorský výbor na základe stanovísk výborov k vládnemu návrhu zákona[, [ktorým sa na účely Trestného zákona ustanovuje zoznam látok s anabolickým alebo iným hormonálnym účinkom a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony](http://lrv.rokovania.sk/289762015-/) (tlač 1714)](http://lrv.rokovania.sk/283822015-/)  odporúča Národnej rade Slovenskej republiky predmetný vládny návrh zákona **schváliť** v znení pozmeňujúcich a doplňujúcich návrhov uvedených v tejto spoločnej správe, ktoré gestorský výbor odporúča schváliť.

**Spoločná správa** výborov Národnej rady Slovenskej republiky o prerokovaní vládneho návrhu zákona[, [ktorým sa na účely Trestného zákona ustanovuje zoznam látok s anabolickým alebo iným hormonálnym účinkom a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony](http://lrv.rokovania.sk/289762015-/)](http://lrv.rokovania.sk/283822015-/) v druhom čítaní(tlač 1714a) bola schválená uznesenímÚstavnoprávneho výboru Národnej rady Slovenskej republiky č. 756 z 10. novembra 2015.

Týmto uznesením výbor zároveň poveril spoločného spravodajcu **Františka Petra,** aby na schôdzi Národnej rady Slovenskej republiky informoval o výsledku rokovania výborov a pri rokovaní o návrhu zákona predkladal návrhy v zmysle príslušných ustanovení zákona č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov.

 Róbert Madej

 predseda Ústavnoprávneho výboru

 Národnej rady Slovenskej republiky

Bratislava 10. novembra 2015