

## POZMEŇUJÚCI A DOPLŇUJÚCI NÁVRH

poslankyne Národnej rady Slovenskej republiky Heleny Mezenskej

k vládne mu návrhu zákona o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov

(tlač 1716)

---

Vládny návrh zákona o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa mení a dopĺňa takto:

1. V Čl. I v § 4 ods. 1 sa za slovom „spotrebiteľa“ vypúšťajú čiarka a slová „komora zriadená zákonom<sup>18)</sup> alebo záujmové združenie najmenej desiatich právnických osôb“ vrátane odkazu 18 a poznámky pod čiarou k odkazu 18.

### Odôvodnenie:

*Zmyslom vládneho návrhu zákona má byť poskytnutie dostupnej ochrany práv spotrebiteľa voči predávajúcemu. Je nemysliteľné splniť myšlienku vládneho návrhu zákona, pokiaľ bude spor vedený de facto skupinou predávajúcich. Napriek deklarácii a opatreniam zabezpečujúcich nezávislosť a nestrannosť fyzických osôb riešiacich spory, je nevyhnutné mať na pamäti aj to, že dané fyzické osoby riešia spory v mene subjektu, ktorý ich zamestnáva.*

*Pre úplnosť je potrebné spomenúť aj skutočnosť, že kvôli vyššie uvedeným argumentom český zákonodarca možnosť alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov komorám a združeniam právnických osôb taktiež neumožnil.*

2. V Čl. I v § 4 ods. 2 písm. c) sa slovo „troch“ nahrádza slovom „dvoch“.

### Odôvodnenie:

*Vzhľadom na široko koncipovaný okruh subjektov alternatívneho riešenia sporov je otázne, do akej miery budú jednotlivé subjekty spotrebiteľmi vyťažené. Až prax ukáže, v akej miere bude ten-ktorý subjekt vyťažovaný. Podmienenie zápisu do registra až troma fyzickými osobami, ktoré budú v mene subjektu alternatívneho riešenia sporov veci prejednávať, je pre začínajúci subjekt veľmi nehospodárne a náročné.*

3. V Čl. I v § 4 ods. 4 písm. c) sa slová „ako aj“ nahrádzajú slovom „alebo“.

### Odôvodnenie:

*Na riešenie cezhraničných spotrebiteľských sporov bolo primárne zriadené Európske spotrebiteľské centrum pre Slovenskú republiku. Splnenie podmienky zápisu do zoznamu spočívajúcej v pripravenosti „domáceho“ subjektu alternatívneho riešenia sporov riešiť súčasne aj cezhraničné spory, je pri tak obmedzených finančných možnostiach neštátnych subjektov alternatívneho riešenia sporov nemožné.*

Tak prísne formulovaná podmienka zápisu do registra, môže v praxi *de facto* znemožniť zápis do zoznamu tých subjektov alternatívneho riešenia sporov, ktoré nie sú napojené na štátny rozpočet.

4. V Čl. I v § 4 ods. 4 sa vypúšťajú písmená e) a h).

Doterajšie písmená f) a g) sa označujú ako písmená e) a f).

Odôvodnenie:

*Legislatívno-technická úprava bezprostredne nadväzujúca na body 5 a 6 tohto pozmeňujúceho a doplňujúceho návrhu.*

5. V Čl. I v § 9 sa vypúšťa odsek 4.

Doterajší odsek 5 sa označuje ako odsek 4.

Odôvodnenie:

*Skutočnosť, že v dnešnej dobe si už nikto nemôže dovoliť pracovať zadarmo, nástojčivo naznačuje, že predmetné ustanovenie je v skutku nadbytočné. Kontraproduktívnosť tohto ustanovenia sa naplno prejavuje pri jeho aplikácii na subjekty alternatívneho riešenia sporov, takpovediac „súkromného“ mimovládneho neziskového charakteru.*

*Subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý nie je napojený na štátny rozpočet, je spravidla odkázaný na vlastné financie, prípadne dotácie. Na základe uvedeného je zrejmé, že nie vždy sa takýto subjekt bude nachádzať v takej finančnej kondícii (najmä ak je odkázaný na dotácie, ktoré mu na nejaké obdobie nebudú poskytnuté), aby dokázal pravidelne zamestnávať, prípadne odmeňovať fyzické osoby riešiace spory v jeho mene.*

*Vyššie uvedené subjekty môže, vládou navrhnutá povinnosť odmeňovania, priviesť takpovediac ku krachu, respektíve k ich znefunkčneniu a následnej nevykonateľnosti zákona.*

6. V Čl. I v § 9 odsek 5 znie:

*„(5) Ministerstvo je na účely ďalšieho vzdelávania poverených fyzických osôb povinné zabezpečiť pravidelné bezodplatné školenia. Subjekt alternatívneho riešenia sporov dbá o pravidelné zvyšovanie odbornej úrovne poverených fyzických osôb.“*

Odôvodnenie:

*V zmysle smernice Európskeho parlamentu a Rady 2013/11/EÚ z 21. mája 2013 o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov, ktorou sa mení nariadenie (ES) č. 2006/2004 a smernica 2009/22/ES (smernica o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov) majú členské štáty podporovať ďalšie vzdelávanie fyzických osôb, ktoré budú riešiť spory v mene subjektov alternatívneho riešenia sporov. Vládou navrhované znenie zákona, však žiadny motivačný prvok v tomto smere neobsahuje. Práve naopak, pre neštátne subjekty alternatívneho riešenia sporov, toto vzdelávanie ich pôsobenie ešte sťažuje, a to najmä tým, že to subjektom alternatívneho riešenia sporov ukladá ako povinnosť.*

*V praxi nie je ničím neobvyklým, ak jediným cieľom zákonom vyžadovaného doplnkového vzdelávania je etablovanie výnosného školiaceho biznisu. Aby sa naplnila pôvodná myšlienka smernice o podpore*

štátu v ďalšom vzdelávaní, navrhuje sa, aby školenia vykonávalo MH SR ako gestor zákona a aby boli predmetné školenia pre ich účastníkov bezplatné. Podpora ARS je jednou z priorit Stratégie spotrebiteľskej politiky SR a EÚ. V prípade jej sfunkčnenia bude účinným nástrojom pre reálne a praktické posilnenie vymožitelnosti spotrebiteľského práva.

7. V Čl. I v § 10 sa za odsek 4 vkladá nový odsek 5, ktorý znie:

„(5) Povinnosti podľa odsekov 1 až 4 sa nevzťahujú na subjekt, ktorý ministerstvu etapovite a povinne zasiela výročnú správu - vecné a finančné vyhodnotenie projektu podporeného dotáciou podľa osobitného predpisu<sup>20a</sup>.“.

Poznámka pod čiarou k odkazu 20a znie:

„<sup>20a</sup> Zákona č. 71/2013 Z. z. o poskytovaní dotácií v pôsobnosti Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky v znení zákona č. 321/2014 Z. z.“.

Doterajšie odseky 5 až 7 sa označujú ako odseky 6 až 8.

#### Odôvodnenie:

Navrhuje sa zrušenie duplicitnej povinnosti príjemcu dotácie, ktorá bola ministerstvom poskytnutá na účely podpory ochrany spotrebiteľa podľa § 2 písm. d) zákona č. 71/2013 Z. z. o poskytovaní dotácií v pôsobnosti Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky v znení zákona č. 321/2014 Z. z.

8. V Čl. I v § 13 ods. 4 písm. c) sa suma „20 eur“ nahrádza sumou „3,30 eura“.

#### Odôvodnenie:

Chápajúc zámer predkladateľa o prevenciu pred šikanóznymi podaniami, je potrebné uviesť si, že zákon má v prvom rade slúžiť záujmom spotrebiteľov. Prax len potvrdzuje, že paradoxne v sporoch s nízkou hodnotou je mnohokrát najťažšie domôcť sa spravodlivosti.

Zníženie sumy je potrebné preto, aby sa subjekty alternatívneho riešenia sporov zaoberali aj nemalou skupinou prípadov vyplývajúcich z rôznych nedoplatkov, ktoré nepresahujú ani sumu 20 eur.

Na základe vyššie uvedeného sa navrhuje zníženie hodnoty sporu, ktorá môže byť dôvodom na odmietnutie návrhu, a to z predpokladanej hodnoty sporu nižšej ako 20 eur na sumu nepresahujúcu predpokladanú sumu 3,30 eura.

9. V Čl. I v § 13 ods. 4 písmeno e) znie:

„e) so zreteľom na pomer poverených fyzických osôb k veci alebo k účastníkom konania možno mať pochybnosti o ich nezávislosti a nestrannosti.“.

#### Odôvodnenie:

Zavádza sa možnosť odmietnutia riešenia sporu v prípade existencie rizika zaujatosti poverených fyzických osôb k účastníkom konania alebo k predmetu sporu.

Navrhnutou úpravou sa zároveň vypúšťa možnosť odmietnutia návrhu z dôvodu, že by spor bolo možné vyriešiť len s vyvinutím neprimeraného úsilia. Aj v tomto prípade je potrebné uviesť si, že zákon má v prvom rade slúžiť spotrebiteľom a ich potrebám.

*Navrhnutá formulácia odmietnutia povinnosti zaoberať sa návrhom na začatie konania je pomerne vágna, pričom subjektom alternatívneho riešenia sporov umožní odmietnuť veľké množstvo návrhov. Vládou navrhnuté ustanovenie poskytuje subjektom alternatívneho riešenia sporov veľmi jednoduchý spôsob zbavenia sa povinností, na ktoré sú zo zákona povinné. V neposlednom rade je potrebné upozorniť aj na tú skutočnosť, že najmä subjekty „verejného“ alebo „štátneho“ charakteru budú financované, bez ohľadu na to, či sa návrhmi spotrebiteľov budú reálne zaoberať, alebo ich v drvivej väčšine budú odmietať. Prax len potvrdzuje, že nie každý prípad musí byť tak zložitý ako sa na prvý pohľad javí a naopak.*

10. V Čl. I v § 15 ods. 1 sa na konci pripája táto veta: „Splnenie povinnosti poskytnutia súčinnosti sa posudzuje aj z obsahového hľadiska.“.

Odôvodnenie:

*Zavádza sa prevenčné opatrenie pred možnou snahou predávajúcich vyhnúť sa povinnosti poskytnúť súčinnosť. K obchádzaniu povinnosti súčinnosti totiž často dochádza poskytnutím irelevantných informácií či dokumentov.*

11. V Čl. I v § 16 sa vkladá nový odsek 1, ktorý znie:

*„(1) Subjekt alternatívneho riešenia sporov je oprávnený riešiť len tie druhy sporov, na ktorých riešenie je v súlade s § 4 ods. 4 písm. d) dostatočne odborne a personálne spôsobilý. Druhy sporov sa líšia podľa odvetví, pričom ide najmä o odvetvia:*

- a) elektronika a domáce spotrebiče,*
- b) potraviny,*
- c) obuv a odevy,*
- d) služby spojené s bývaním.“.*

*Doterajšie odseky 1 až 11 sa označujú ako odseky 2 až 12.*

Odôvodnenie:

*Hoci sa v § 4 ods. 4 písm. d) hovorí o odbornej spôsobilosti na jednotlivé druhy sporov, vládný návrh zákona neobsahuje ani len demonštratívny výpočet takýchto druhov.*

*Na základe vyššie uvedeného, sa preto zavádza demonštratívny výpočet druhov sporov a zakotvuje sa všeobecný princíp, ako podmienka oprávnenosti riešiť takéto spory subjektom alternatívneho riešenia sporov.*

12. V Čl. I v § 16 odsek 7 znie:

*„(7) Subjekt alternatívneho riešenia sporov postupuje pri alternatívnom riešení sporu tak, aby bol spor čo najrýchlejšie vyriešený, predchádza zbytočným prieťahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb. Subjekt alternatívneho riešenia sporov podľa potreby využíva alternatívne formy riešenia sporov, akými sú negociácia, facilitácia, konciliácia alebo*

ich kombinácie. Ak je to možné, pri komunikácii využíva najmä osobný kontakt, telefonický kontakt, elektronické prostriedky alebo ich kombináciu.“

Odôvodnenie:

*Zdôrazňujú sa jednotlivé formy alternatívneho riešenia sporov ako aj spôsoby, ktoré subjekty alternatívneho riešenia sporov pri snahe o dosiahnutie dohody majú využívať.*

13. V Čl. I sa za § 17 vkladá nový § 17a, ktorý vrátane nadpisu znie:

**„§ 17a**

**Čestné vyhlásenie o vyriešení sporu**

„Ak sa strany sporu dohodnú na vyriešení sporu, spotrebiteľ má možnosť spor ukončiť aj na základe čestného prehlásenia o vyriešení sporu. Čestné vyhlásenie o vyriešení sporu musí mať písomnú formu a obsahovať presné označenie spotrebiteľa v rozsahu titul, meno, priezvisko, adresa trvalého pobytu, označenie predajcu, predmetu sporu a podpis spotrebiteľa.“

14. V Čl. I v § 20 ods. 1 sa za písmeno a) vkladá nové písmeno b), ktoré znie:

„b) doručenia vyhlásenia podľa § 17a subjektu alternatívneho riešenia sporov,“.

Doterajšie písmená b) až g) sa označujú ako písmená c) až h).

Odôvodnenie k bodom 13 a 14:

*Ponecháva sa možnosť diskrétného a neformálneho vyriešenia sporu.*

POZMEŇUJÚCI A DOPLŇUJÚCI NÁVRH

poslankyne Národnej rady Slovenskej republiky Heleny Mezenskej

k vládnemu návrhu zákona o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene  
a doplnení niektorých zákonov

(tlač 1716)

Meno a priezvisko

Podpis

1. Helena Mezenská
2. Štefan Kyňa
3. EVA HORVÁTHOVÁ
4. Igor HRAŠKO
5. Martin Fedko
6. Alojz PRÍDAL
7. Mikuláš Hukša
8. J. BROCKA
9. J. Hlinz
10. PAVOL ZAJAC
11. Jozef Mihálik
12. Mária ŠVEJNA
13. JUDITA MIŠTOVÁ
14. MARTIN ČHROU
15. Richard Vážeka
16. Marián Kadosný
17. JOZEF BOBIL
18. Igor Matouš
- 19.
- 20.

Handwritten signatures corresponding to the list above, written on a set of horizontal lines. The signatures are in blue ink and vary in style, including cursive and more formal block letters.