

20. Interpelácia poslankyne Národnej rady Slovenskej republiky M. Ritomskej na ministra spravodlivosti Slovenskej republiky T. Boreca podaná 22. septembra 2015 vo veci vykonateľnosti práva



Mgr. Peter Pellegrini
predseda NR SR
Nám. A. Dubčeka 1
812 80 Bratislava

SEKRETARIÁT PREDSEDU NÁRODNEJ RADY SLOVENSKEJ REPUBLIKY		
Dátum zaevidovania: 22-09-2015		
Číslo spisu: PRED-661/2015		
Listy: 1/5	Prílohy: 1/4	
RZ	ZH	LU

Vážený pán minister,

v súlade s článkom 80 Ústavy Slovenskej republiky a s ustanovením § 129 zákona č. 350/1996 Z. z. o rokovanom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov si Vám dovoľujem podať nasledovnú interpeláciu.

Dovoľte mi úvodom pripomenúť kauzu ktorej sa interpelácia dotýka. (spis zn.: 21Cpr/4/2013 vedená na OS BA II) v nadväznosti na interpeláciu mnou podanú už dňa 09. 09. 2014 v právnej veci riešenia kauzy prezidenta odborov Jána Margalu proti Železničnej spoločnosti Cargo Slovakia, a. s., kde právne zástupujem poškodeného občana Jána Margalu, a kde ste mi Vy, pán minister, odpovedal, že „práva zakladateľa a jediného akcionára Železničnej spoločnosti Cargo Slovakia, a.s., vykonáva Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky“.

V nadväznosti na to som podala interpeláciu na pána ministra dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR Jána Počiatka, teda ako ste naznačili, kompetentnému ministrovi v tejto kauze.

V odpovedi pána ministra dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR Jána Počiatka mi bolo oznámené, že vec je riešená na súde. Pripomínam, že Ján Margala je bez pracovného pomeru od 17. 07. 2013, kedy s ním zamestnávateľ (Železničná spoločnosť Cargo Slovakia, a.s.) neoprávnene rozviazal pracovný pomer.

V súlade s Ústavou Slovenskej republiky a zákonom č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov som sa obrátila aj na generálneho prokurátora JUDr. Jaroslava Čižnára, aby vykonal Dozor nad právnickou osobou zamestnávateľa v tejto kauze, v záujme zachovania právnej vymožitelnosti a v záujme dodržania zákonnosti v konaniach Okresného súdu Bratislava II (OS BA II, spis zn.: 21Cpr/4/2013). Aj táto cesta skončila neúspešne – bezprávnny stav prezidenta železničných odborov Jána Margalu trvá naďalej.

Listom zo dňa 13. 04. 2015 sme predložili zamestnávateľovi (generálnemu riaditeľovi Železničnej spoločnosti Cargo Slovakia, a.s.) Dohodu o mimosúdnom urovnaní sporu. Do dnešného dňa sme neobdržali žiadnu odpoveď od generálneho riaditeľa Železničnej spoločnosti Cargo Slovakia, a.s.

Pripomínam, že zamestnávateľ Železničná spoločnosť Cargo Slovakia, a.s. poslal Jána Margalu na „mimoriadne psychologické vyšetrenie“ len preto, lebo ako odborový predák nepodpísal hromadné prepúšťanie zamestnancov Železničnej spoločnosti Cargo Slovakia, a.s.

Je evidentné, že zamestnávateľ Železničná spoločnosť Cargo Slovakia, a.s. zneužil postavenie silného zamestnávateľa:



1. nepredložil právne relevantné dôvody podľa platného znenia ustanovení Zákonníka práce, a
2. svoju moc nekalo zneužil pre účel pomsty a
3. prepustil z pracovného pomeru zákonom chráneného predáka železničných odborov, občana Slovenskej republiky, Jána Margalu.

Fiktívny dôvod ako „*dôvod Rozhodnutia k okamžitému prepusteniu Jána Margalu*“ bol už vo dvoch súdnych konaniach v právnej veci „predbežného opatrenia“ dvakrát zamietnutý, ale sudkyňa JUDr. Dagmar Buchalová na Okresnom súde bratislava II, kde je vec vedená, si toto „*nepovšimla*“, čím sudkyňa úmyselne a priamo poškodzuje práva žalobcu – poškodzuje práva poškodeného odborového predáka Jána Margalu.

Fiktívny dôvod ako „*mimoriadny dôvod na prepustenie*“, resp. ako fiktívny dôvod na „*mimoriadne psychologické vyšetrenie*“, resp. ako fiktívny dôvod na trest za „*opustenie pracoviska za účelom návštevy lekára*“, resp. ako pomsta za nepodpísanie hromadného prepúšťania – je vulgárne a totalitné porušenie ústavnosti, narušenie právnej istoty občanov v Slovenskej republike.

Takéto „*dôvody okamžitého prepustenia*“ zákon nepozná – a Vy si to, pán minister dúfam uvedomujete.

Napriek legálnemu a potvrdenému a zamestnávateľom žiadanému dôvodu návštevy u lekára, zamestnávateľ udelil žalobcovi mimoriadny trest za „*nedovolené vzdialenie sa z pracoviska*“. Trestom de jure neoprávnené, de facto uskutočnené je „*Rozhodnutie o skončení pracovného pomeru*“ – a to je bezprávný stav, v ktorom sa Ján Margala nachádza dodnes.

Dňa 24. 09. 2015 uplynie rok od pojednávania na Okresnom súde Bratislava II, kde sa Ján Margala domáha svojich práv. Kauzu pojednáva sudkyňa JUDr. Dagmar Buchalová v právnej veci neplatného skončenia pracovného pomeru.

Sudkyňa vec zastavila s údajným argumentom že „*nemá k dispozícii Pracovnú zmluvu*“ menovaného. Pracovná zmluva Jána Margalu je v spise vedenom na Okresnom súde Bratislava II. (spis. zn.: 21Cpr/4/2013)

Pripomínam § 14 ods. 1 OSP, ktorý upravuje jednoznačne: *Ak súd neodmietol návrh z procesných dôvodov alebo nerozhodol o zastavení konania podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu, pojednávanie pripraví tak, aby bolo možné rozhodnúť o veci spravidla na jedinom pojednávaní.*

Vec bola a stále je prehľadná – mala byť rozhodnutá samosudcom v jedinom pojednávaní !

Podľa § 14 ods. 2 OSP počas prípravy pojednávania súd doručí návrh na začatie konania (žalobu) odporcovi (žalovanému) spolu s rovnopisom a prílohami návrhu do vlastných rúk a poučí účastníkov konania podľa § 120 ods. 4. Vyjadrenie odporcu súd bezodkladne odošle navrhovateľovi.



V nadväznosti ďalej pripomínam: Okresný súd Bratislava II neodmietol žalobný návrh počas prípravného konania, a nepodal ani Výzvu na doplnenie do spisu, čím na úvod kauzy potvrdil kompletný stav spisového materiálu v tejto kauze.

Ak by bolo pravdou, že sudkyňa JUDr. Buchalová pripravovala pojednávanie, a zistila by že sa v spise nenachádza Pracovná zmluva ako základný predmetný dôkaz bez ktorého sa pracovnoprávny súdny spor nemôže začať pojednávať, mala sudkyňa vyzvať navrhovateľa o doplnenie dôkaznej listiny do spisu – vtedy by bol pôvodný navrhovateľ, Centrum právnej pomoci v Novom Meste n. Váhom, zrejme doplnil uvedenú listinu do spisu.

Ale ako to už býva pri nekompetentnom rozhodovaní,

1. buď listina „sa stratila“, alebo

2. sudkyňa klame,

ale ani jeden dôvod nie je dôvodom na zastavenie konania !

Dňa 24. 09. 2014, keď som bola osobne v informačnej kancelárii Okresného súdu Bratislava II, v deň a hodinu presne na nimi daný termín prítomná – k nahliadnutiu do spisu (chcela som si overiť „chýbajúcu listinu“) – ale bolo mi zabránené v nahliadnutí do spisu zn.: 21Cpr/4/2013.

Týmto dňom počnúc a v nasledujúcich dňoch mi bolo sústavne bránené v nahliadaní do spisu ako na Okresnom súde Bratislava II, tak aj na Krajskom súde Bratislava, ako to dokumentujú aj e-mailové správy v *Prílohe* tejto interpelácie.

Odo dňa 24. 09. 2014 súd v tejto kauze nekoná.

Preto sa obraciam na Vás pán minister s nasledovnými otázkami:

1. Ste ochotný Vy osobne ako minister spravodlivosti disponujúci skutočnou mocou v rezorte spravodlivosti **iniciovať u príslušného orgánu revíziu stavu súdnej veci poškodeného prepusteného predáka odborov p. Jána Margalu ?**
2. Ste ochotný Vy osobne ako minister spravodlivosti disponujúci skutočnou mocou v rezorte spravodlivosti **iniciovať nápravu bezprávneho stavu prepusteného predáka odborov Jána Margalu a to návrhom príslušného opravného opatrenia v príslušnom orgáne rezortu spravodlivosti smerom k zamestnávateľovi ŽS Cargo Slovakia, a.s. ?**
3. Ste ochotný Vy osobne ako minister spravodlivosti disponujúci skutočnou mocou v rezorte spravodlivosti **iniciovať príslušnou cestou odškodnenie a mzdové vyrovnanie poškodenému prepustenému občanovi, predákovi odborov Jánovi Margalovi ?**
4. Ste ochotný Vy osobne ako minister spravodlivosti disponujúci skutočnou mocou v rezorte spravodlivosti **iniciovať príslušnou cestou súdne Rozhodnutie o sociálno-právnom odškodnení na trovy zamestnávateľa ŽS Cargo Slovakia, a.s., za poškodenie dobrého mena predáka odborov Jána Margalu ?**



JUDr. Mária Ritomská
poslankyňa Národnej rady Slovenskej republiky

Ďakujem vopred za Vaše odpovede a za Vašu iniciatívnu pomoc poškodenému občanovi, ktorého dostal zamestnávateľ a následne aj sudkyňa do dlhodobého bezprávneho stavu.

S úctou

Bratislava, 22. 09. 2015



JUDr. Mária Ritomská

Prílohy: kópie e-mailov

Vážený pán
Tomáš Borec
minister spravodlivosti Slovenskej republiky
Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky
Bratislava

Prílohy: 4