

Pozmeňujúci návrh

poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Viliama Novotného

k vládnemu návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony
(parlamentná tlač 1562)

1. V čl. I sa vypúšťajú body 1 až 4. Ďalšie body sa primerane prečísľujú.

Odôvodnenie:

Zmena súvisiaca s bodom 3.

2. V čl. I sa vypúšťa bod 6. Ďalšie body sa primerane prečísľujú.

Odôvodnenie:

Zmena súvisiaca s bodom 3.

3. V čl. I sa vypúšťajú body 14 a 15. Ďalšie body sa primerane prečísľujú.

Odôvodnenie:

Zavedenie povinnej (25 %) kvóty pre súkromných rozhlasových vysielateľov možno považovať za neodôvodnené obmedzenie slobody prejavu, ako aj za neodôvodnený zásah do slobody podnikania, v súlade s názorom Generálnej prokuratúry SR, podľa ktorého môže prijatie takejto právnej úpravy byť v rozpore s čl. 55 ods. 1 a ods. 2 v spojitosti s čl. 35 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Tak, ako uvádza vo svojich pripomienkach Generálna prokuratúra SR, každý podnikateľ v trhovom prostredí spravuje a prispôsobuje svoju ponuku dopytu zákazníkov a neexistuje žiadny legitímny dôvod na to, aby štát nútil podnikateľa zahrnúť do jeho ponuky tovar, po ktorom nie je dopyt, ktorý je menej kvalitný, resp. tento dopyt je menší, ako v prípade iných tovarov. Slovensko je malou krajinou na to, aby žánrovo pre jednotlivé rádia bola produkovaná počúvateľná hudba. Ministerstvo kultúry SR nenavrholo žiadne ďalšie súvisiace a konštruktívne premyslené opatrenia, ktoré by zabezpečili podmienky pre lepšiu tvorbu a ani také, ktoré by zamedzili stratu poslucháčov u jednotlivých vysielateľov. Keďže vysielanie je špecifický spôsob šírenia hudby, aj veľmi kvalitná hudba nemusí byť

počúvateľná (vysielateľná). Hudba, ktorá znie z rádia, musí byť nielen kvalitne nahraná, ale tiež aj žánrovo blízka poslucháčom daného rádia, pričom musí byť takto aj vnímaná. Návrh zákona nie je odôvodnený žiadnou argumentáciou, ktorá by preukazovala, že uvedená povinnosť nespôsobí podnikateľským subjektom žiadnu ujmu ani že by išlo o opatrenie, ktoré bude mať pozitívny vplyv na tvorbu slovenskej hudby. Zavedenie kvót predstavuje o. i. zásah do slobody prejavu, keďže obmedzeniu chýba ústavne konformný dôvod (podpora produkcie ním totiž nie je). Na účely plnenia verejného záujmu SR zriadila Rozhlas a televíziu Slovenska, ktorej môžu byť kladené povinnosti práve na účely zabezpečenia vysielania aj takých programov alebo služieb, ktoré nie sú pre súkromný sektor rentabilné, prípadne ktoré sú určené pre menšinového diváka, poslucháča. Nie je legitímny dôvod, prečo by mali súkromné subjekty plniť úlohy vo verejnom záujme na základe zákonom ustanovenej povinnosti, ktorá navyše ich službu nerobí ani atraktívnejšou pre poslucháčov. Navrhovaná úprava je tiež spôsobilá vytlačiť z vysielania českú hudbu, ktorá sa bude ako prvá nahrádzať slovenskou. Ďalšie dva problémy, ktoré zavedenie takýchto kvót otvorí, je tak postavenie jazykov národnostných menšín a diskriminácia v rámci voľného pohybu tovarov a služieb. Navrhuje sa preto vypustiť z návrhu novely úprava, ktorá sa týka zavedenia povinnej kvóty na vysielanie slovenskej hudby.

4. V čl. I sa za bod 15 vkladá nový bod 16, ktorý znie: „16. V § 31a ods. 2 sa na konci vypúšťajú slová „a dlhšie reklamné oznámenie podľa § 35 ods. 8“.“. Ďalšie body sa primerane prečísľujú.

Odôvodnenie:

Legislatívno-technická úprava súvisiaca s návrhom vypustiť § 35 ods. 8.

5. V čl. I sa za bod 16 vkladá nový bod 17, ktorý znie: „17. V § 35 sa vypúšťa odsek 8. Doterajší odsek 9 sa označuje ako odsek 8.“. Ďalšie body sa primerane prečísľujú.

Odôvodnenie:

Navrhuje sa odstrániť nadbytočná regulácia rozhlasového vysielania označovania dlhšieho reklamného oznámenia, ktorá je nedôvodná. Na základe praktickej aplikácie tohto ustanovenia je nutné konštatovať, že táto úprava nie je priaznivejšia pre rozhlasové vysielanie, naopak, je prísnejšia než

úprava reklamy pre televízne vysielanie, ktoré je regulované smernicou o audiovizuálnych mediálnych službách, a to napriek tomu, že regulácia rozhlasového vysielania reklamy nie je vyžadovaná ani európskym právom, ani trhom. Zároveň je potrebné uviesť, že pôvodný účel tohto inštitútu tzv. rozhlasového telenákupu sa v praxi vôbec nepoužíva a uvedené ustanovenie sa nevhodne aplikuje na nedôvodné obmedzovanie rozhlasového vysielania reklamy.

6. V čl. I sa za bod 16 vkladá nový bod 17, ktorý znie: „17. § 38 sa dopĺňa odsekom 6, ktorý znie: „(6) Ustanovenie odseku 2 sa nevzťahuje na rozhlasovú programovú službu. Ak je čiastočne alebo ako celok sponzorovaný program rozhlasovej programovej služby, jeho ucelená časť, séria programov rozhlasovej programovej služby, musí taký program, časť alebo sériu vysielateľ rozhlasovej programovej služby zreteľne označiť na začiatku alebo na konci názvom, obchodným menom, menom a priezviskom alebo logom sponzora alebo odkazom na výrobok, službu, ochrannú známku, webové sídlo alebo niektorú z aktivít sponzora; ak vysielateľ takto označí program, nemusí už označiť ucelenú časť tohto programu a ak takto označí ucelenú časť programu, nemusí už označiť program ako celok.“.“. Ďalšie body sa primerane prečísľujú.

Odôvodnenie:

Navrhuje sa odstrániť nadbytočnú reguláciu rozhlasového vysielania sponzorovaných programov, a to pri zachovaní povinnosti označovania sponzorovaného programu. Rozhlasové vysielanie je z hľadiska výrazových prostriedkov vo svojej podstate obmedzené len na zvukové prostriedky, čo predstavuje pri rovnakej právnej úprave s televíznym vysielaním horšie podmienky komunikácie. Pre vysielateľov rozhlasovej programovej služby sa teda navrhuje odstrániť bezdôvodne prísnejšia právna úprava obmedzenia znenia sponzorského odkazu.

7. V čl. I sa vypúšťajú body 19 až 22. Ďalšie body sa primerane prečísľujú.

Odôvodnenie:

Zmena súvisiaca s bodom 3.

8. V čl. I v bode 23 sa vypúšťa § 76dh vrátane nadpisu, § 76di sa označuje ako § 76dh a uvádzacia veta tohto bodu znie: „Za § 76df sa vkladajú § 76dg a 76dh, ktoré vrátane nadpisov znejú:“.

Odôvodnenie:

Zmena súvisiaca s bodom 3.

9. Článok V znie: „Čl. V

Tento zákon nadobúda účinnosť 1. januára 2016, okrem článku I bodov 10, 13, § 76dh v bode 15 a bodu 16 a článku IV bodov 9, 10 a § 43b v bode 11, ktoré nadobúdajú účinnosť 20. mája 2016.“.

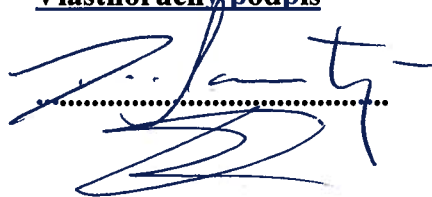
Odôvodnenie:

Návrh zohľadňuje legislatívno-technické zmeny po prečíslovaní jednotlivých bodov spôsobené vypustením niektorých pôvodných bodov z návrhu, resp. vloženie nových bodov do pôvodného návrhu podľa tohto pozmeňujúceho návrhu.

Meno a priezvisko:

Vlastnoručný podpis

1. VILIAM NOVOTNÝ



2. JURAJ DROBA

.....

3. Eugen JURZYOT

.....

4. EDITA TRUDTNER

.....

5. Ľuboslav OHORSA

.....

6. Martin Poliačik

.....

7. Jozef Miháľ

.....

8. ĽUBOŠ ERŠE

.....

9. Miroslav KOTVÁNEC

.....

10. TIBOR BASTIÁNEC

.....

11. MONIKA GIBALOVÁ

.....

12. Zoltán Simon

.....

13. FRANTISĚK ŠEBEV

Frant. Šebev

14. PĚTR VOŠČ

Petr Vošc

15. ELEMER JAKAB

Elemér Jakab

16. LUDOVĚK KAVIČ