

**Pozmeňujúci návrh poslanca Národnej rady Slovenskej republiky
Martina Chrena**

(1)

**k vládnemu návrhu zákona o územnom plánovaní a výstavbe a o zmene a doplnení
niektorých zákonov (stavebný zákon) (tlač 1573)**

**predložený na základe § 82 ods. 2 zákona NRSR č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku
Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov**

Vládný návrh zákona o územnom plánovaní a výstavbe a o zmene a doplnení niektorých zákonov (stavebný zákon) sa mení a dopĺňa:

K čl. I

Čl. I, § 32 ods. 7

V § 32 sa vypúšťa odsek 7.

Nie je štandardné, aby všeobecne záväzné nariadenie automaticky strácalo účinnosť. Navrhuje sa odstrániť možný rozpor s princípom právnej istoty a predvídateľnosti práva tak pre vlastníkov pozemkov, ako aj pre potenciálnych budúcich stavebníkov.

K čl. I

Čl. I, § 40 ods. 5

V § 40 ods. 5 sa slová „súhlasí s obstaraním zastavovacieho plánu“ nahrádzajú slovami „obstaráva zastavovací plán“.

Povinnosť zastavovacieho plánu nie je adekvátna a je neodôvodnená. Navyše z návrhu nie je zrejmé, čo v prípade ak zastavovací plán nebude prijatý, keďže ide o všeobecne záväzný právny predpis, čo nemôže byť na ujmu vlastníkov nehnuteľností, prípadne stavebníka. Navyše ide o inštitút, kedy zastavovacím plánom by bolo možné „ochromiť“ na 8 rokov (aj viac) nakladanie s majetkom stavať v súlade s územným plánom obce/zóny, čo je obmedzením základného práva, bez náhrady a bez nevyhnutného dôvodu alebo ochranu oprávnených záujmov.

K čl. I

Čl. I, § 43 ods. 6

V § 43 ods. 6 v prvej vete sa vypúšťajú slová „k výberu variantu diaľnice, rýchlostnej cesty, cesty 1. triedy a železničnej infraštruktúry“ a v druhej vete sa slová „k výberu variantu diaľnice, rýchlostnej cesty, cesty 1. triedy a železničnej infraštruktúry ani po uhradení nákladov na ich obstaranie, stavba diaľnice a rýchlostnej cesty“ nahrádzajú slovom „stavba“.

Vzhľadom na obmedzenie obstarania zmien a doplnkov územnoplánovacej dokumentácie len raz ročne je z hľadiska ochrany životného prostredia

nevyhnutné, aby vo všetkých prípadoch, kedy výsledkom posudzovania vplyvov je iné riešenie ako to, ktoré umožňuje územnoplánovacia dokumentácia, aby bola stavba umiestnená v súlade so záverečným stanoviskom orgánu posudzovania vplyvov; ide najmä o stavby významných investícií iné ako sú pozemné komunikácie a železničná infraštruktúra, alebo môže ísť o štátne stavby, ktoré majú viazané čerpanie finančných prostriedkov.

K čl. I

Čl. I, § 68 ods. 1 písm. a)

V § 68 ods. 1 písm. a) sa za slová „stavebné úpravy“ vkladajú slova „a zmeny stavieb“.

Ide o zosúladenie úpravy, keďže z ďalších ustanovení vyplýva, že predmetom konania je aj zmena stavby.

K čl. I

Čl. I, § 69 ods. 2

V § 69 ods. 2 sa slová „pred doručením stavebného súhlasu“ nahrádzajú slovami „pred uplynutím lehoty podľa § 51 ods. 6 alebo § 68 ods. 7“.

Ide o odstránenie vnútorného rozporu, stavebný súhlas nemusí byť v súlade s § 68 ods. 8 vydaný a doručený, ale platí prezumpcia súhlasu. Aby nevznikol rozpor, že sa bude považovať za stavbu v rozpore s rozhodnutím aj stavba na ktorú bol vydaný súhlas podľa odseku 8, odporúčame nahradiť doručenie stavebného súhlasu plynutím lehoty na vydanie stavebného súhlasu.

K čl. I

Čl. I, § 70 ods. 3

V § 70 ods. 3 sa za slová „po doručení stavebného súhlasu“ vkladajú slová „alebo po uplynutí lehoty podľa § 51 ods. 6 alebo § 68 ods. 7“.

Ide o odstránenie vnútorného rozporu, stavebný súhlas nemusí byť v súlade s § 68 ods. 8 vydaný a doručený, keďže platí prezumpcia súhlasu.

K čl. I

Čl. I, § 74 ods. 1

V § 74 ods. 1 sa za slová „nositeľa práv k nemu“ vkladajú slová „ktorý mu je známy“.

Ustanovenie je nevykonateľné pri neznámych autoroch, resp. nie je zrejmé ako sa bude aplikovať ak autor nie je známy.

K čl. I

Čl. I, § 106 ods. 4

V § 106 ods. 4 sa na konci pripájajú slová „najviac však na 60 dní“.

Navrhuje sa, aby maximálna lehota na vydanie záväzného stanoviska bola 60 dní, inak sa neodstránia prietahy v nevydávaní záväzných stanovísk, ktoré v súčasnosti trvajú aj viac ako 6 mesiacov.

K čl. I

Čl. I, § 106 ods. 5

V § 106 ods. 5 sa za slová „správneho orgánu“ vkladajú slová „alebo žiadosť projektanta alebo stavebníka“.

Ustanovenie dopĺňa v súlade s odsekom 1 a oprávnenými osobami požadovať záväzné stanovisko.

K čl. I

Čl. I, § 117 ods. 1

V § 117 ods. 1 sa vypúšťajú slová „ak sa zásadným spôsobom zmenili regulatívy územnoplánovacej dokumentácie, zastavovacie podmienky alebo iný rozhodujúci podklad územného rozhodnutia, alebo sa podstatne zmenili podmienky na území; to neplatí, ak sa už začalo s využívaním pozemkov alebo s uskutočňovaním stavby v súlade s územným rozhodnutím“.

Ustanovenie upravuje možnosť zmeny alebo zrušenia rozhodnutia na návrh navrhovateľa. Nie je dôvod, aby aj po začatí uskutočňovania stavby nemohlo dôjsť k zmene územného rozhodnutia pokiaľ táto zmena bude navrhovaná v súlade so zastavovacími podmienkami, stavba umožňuje takúto zmenu a mohla by znamenať efektívnejšie alebo vhodnejšie využitie územia a nenastal by ani jeden z dôvodov uvádzaných v texte, ktorý sa navrhuje vypustiť.

K čl. I

Čl. I, § 119 ods. 2

V § 119 ods. 4 sa vypúšťajú slová „najdlhšie na 30 dní“.

Nie je zřejmý dôvod obmedzenia lehoty na prerušenie konania na žiadosť účastníka, najmä ak napríklad dotknutý orgán môže mať dlhšiu lehotu na vydanie záväzného stanoviska. Navrhujeme túto lehotu v zákone neurčovať s tým, že stavebný úrad je oprávnený rozhodnúť o predĺžení podľa návrhu stavebníka po zvážení opodstatnenosti dĺžky lehoty.

K čl. I

Čl. I, § 130 ods. 3 písm. f)

V § 130 ods. 3 písm. f) sa za slová „a na verejnú kanalizáciu, ak je v obci“ vkladajú slová „to neplatí, ak ide o vedenie alebo o stavbu, ktorá na svoju prevádzku nevyžaduje pripojenie na inžinierske siete“.

Navrhujeme doplnenie úpravy tak, ako je to pri § 124, aby stavby, ktoré nevyžadujú pripojenie na

inžinierske siete nemali problém pri kolaudácii, že takéto pripojenie nemajú.

K čl. I

Čl. I, § 130 ods. 3 písm. g)

V § 130 ods. 3 písm. g) sa za slová „stavba je pripojená na verejný elektrický rozvod“ vkladajú slová „to neplatí, ak ide o vedenie alebo o stavbu, ktorá na svoju prevádzku nevyžaduje pripojenie na inžinierske siete“.

Navrhujeme doplnenie úpravy tak, ako je to pri § 124, aby stavby, ktoré nevyžadujú pripojenie na inžinierske siete nemali problém pri kolaudácii, že takéto pripojenie nemajú.

K čl. I

Čl. I, § 138 ods. 1 písm. c)

V § 138 ods. 1 písm. c) sa bodka nahrádza bodkočiarkou a na konci sa pripájajú tieto slová: „o zábezpeke sa rozhodne iba v prípade, ak hrozí, že vlastník stavby ju sám neodstráni, pričom v tomto prípade správny orgán rozhodne aj o zložení zábezpeky na účet správneho orgánu v banke alebo v pobočke zahraničnej banky a spôsobe jej vysporiadania.“.

Precizuje sa úprava zábezpeky na účely odstránenia nepovolenej stavby z dôvodu, že návrh zákona neupravuje základné otázky, ktoré sa spájajú s prípadným rozhodnutím o zložení peňažnej zábezpeky.

Podpisy:

1. Martin Chren

2. Jozef Kollar

3. Stefan Kyta

4. IBOR HRAŠNO

5. Marein Fecho

6. J. M. V. V. V. V.

7. Mac P. B. B. B.

8. Jozef Viskupic

9. Zolt Simon

10. JAN HUDALOV

11. E. J. J. J. J.

12. JAN M. P. B. B. B.

13. Helena Mezence

14. Mikulas Huber

15. A. B. B. B.

16.

17.

18.

19.

20.

[Signature]

[Signature]

[Signature]

[Signature]

[Signature]

[Signature]

[Signature]

[Signature]

[Signature]