

POZMEŇUJÚCI A DOPLŇUJÚCI NÁVRH

poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Igora HRAŠKA

k vládnomu návrhu zákona o územnom plánovaní a výstavbe a o zmene a doplnení
niektorých zákonov (stavebný zákon)

(tlač 1573)

Vládny návrh zákona o územnom plánovaní a výstavbe a o zmene a doplnení niektorých zákonov (stavebný zákon) sa mení a dopĺňa takto:

1. V Čl. I v § 5 ods. 4 písm. c) sa na konci pripája toto slovo „a“.
2. V Čl. I v § 5 ods. 4 písm. d) sa za slovo „zóny“ vkladá bodka a vypúšťa sa slovo „a“.
3. V Čl. I v § 5 ods. 4 sa vypúšťa písmeno e).
4. V Čl. I v § 7 ods. 1 sa za slovom „zóny“ vypúšťajú čiarka a slová „zastavovacím plánom“.
5. V Čl. I v § 8 ods. 3 sa slová „(§ 47 ods. 2)“ nahrádzajú slovami „(§ 45 ods. 2)“.

Odôvodnenie k bodom 1 až 5:

Legislatívno-technické úpravy súvisiace s navrhovanými vypustením § 32 Zastavovací plán z Čl. I.

6. V Čl. I v § 11 ods. 3 sa slová „pripojená na elektrický rozvod a spravidla aj na iné inžinierske siete technickej infraštruktúry“ nahrádzajú slovami „spravidla pripojená na elektrický rozvod a aj na iné inžinierske siete technickej infraštruktúry“.

Odôvodnenie:

Úprava definície jednoduchej stavby. Nepovažujeme za nevyhnutné, aby všetky jednoduché stavby museli mať pripojenie na elektrický rozvod. Nie každá stavba vyžaduje na svoju prevádzku pripojenie na inžinierske siete, čo vyplýva aj z § 124 písm. h) návrhu zákona o územnom plánovaní a výstavbe a o zmene a doplnení niektorých zákonov (stavebný zákon) (ďalej len „návrh zákona“).

7. V Čl. I v § 17 ods. 2 sa slová „podľa § 111“ nahrádzajú slovami „podľa § 109“.

Odôvodnenie:

Legislatívno-technická úprava súvisiaca s navrhovaným vypustením § 32 a 40 z Čl. I.

8. V Čl. I v § 19 ods. 1 druhej vete sa za slovo „povoľovanie,“ vkladá slovo „odsúhlasovanie“.

Odôvodnenie:

Legislatívno-technická úprava na účel komplexnosti. Súvislosť s navrhovaným rozšírením okruhu ohlasovacích stavieb.

9. V Čl. I v § 21 ods. 3 písm. d) sa čiarka za slovom „obce“ nahrádza písmenom „a“ a vypúšťajú sa slová „a zastavovacieho plánu“.

Odôvodnenie:

Legislatívno-technická úprava súvisiaca s navrhovaným vypustením § 32 Zastavovací plán z Čl. I.

10. V Čl. I v § 23 ods. 2 sa slová „podľa § 91“ nahrádzajú slovami „podľa § 89“.

Odôvodnenie:

Legislatívno-technická úprava bezprostredne súvisiaca s navrhovaným vypustením § 32 a 40 z Čl. I.

11. V Čl. I v § 27 ods. 2 písm. b) sa vypúšťajú slová „a zastavovacieho plánu“.

12. V Čl. I v § 27 ods. 2 písm. c) sa vypúšťajú slová „okrem zastavovacieho plánu,“.

Odôvodnenie k bodom 11 a 12:

Legislatívno-technické úpravy súvisiace s navrhovaným vypustením § 32 Zastavovací plán z Čl. I.

13. V Čl. I v § 30 ods. 3 písm. c) sa na konci čiarka mení na bodkočiarku a pripájajú sa tieto slová: „územný plán obce obsahuje umiestnenie a návrh základných parametrov stavieb dopravnej infraštruktúry a stavieb technickej infraštruktúry, ak osobitný predpis neustanovuje inak, vrátane ich kapacitného posúdenia“.

14. V Čl. I v § 30 ods. 3 písm. j) sa na konci čiarka mení na bodkočiarku a pripájajú sa tieto slová: „územný plán obce vymedzuje pozemky určené na stavby vo verejnom záujme.“.

15. V Čl. I v § 30 sa za odsek 3 vkladá nový odsek 4, ktorý znie:

„(4) Územný plán obce obsahuje aj

- a) vytvorenie systému bezbariérových trás a bezbariérového sprístupnenia a využívania verejných priestorov,
- b) regulatívy vymedzenia podielu zelene na stavebných pozemkoch, podielu spevnených nepriepustných plôch a úpravy nezastavaných plôch.”.

Doterajšie odseky 4 až 9 sa označujú ako odseky 5 až 10.

16. V Čl. I v § 30 ods. 9 prvej vete sa vypúšťajú slová „a zastavovacieho plánu”.

Odôvodnenie k bodom 13 až 16:

Úpravy súvisiace s navrhovaným vypustením § 32 Zastavovací plán z Čl. I. Určité obsahové náležitosti vypúšťaného zastavovacieho plánu okrem podrobných zastavovacích podmienok na jednotlivých pozemkoch (napr. súvisiace s bezbariérovosťou) sa navrhuje presunúť do územného plánu obce.

17. V Čl. I sa vypúšťa § 32.

Doterajšie § 33 až 146 sa označujú ako § 32 až 145.

Odôvodnenie:

Z návrhu zákona požadujeme vypustiť inštitút zastavovacieho plánu. Nahradzovanie individuálnych konaní o umiestnení stavby zastavovacími plánmi sa nejaví byť nutné. Sme toho názoru, že tento nový druh územnoplánovacej dokumentácie je zbytočný a vo veľkom rozsahu by zaťažoval rozpočet verejnej správy. Viaceré náležitosti zastavovacieho plánu považujeme za duplicitné s náležitosťami územného plánu obce alebo územného plánu zóny.

Zastavovací plán žiadali v rámci medzirezortného pripomienkového konania vypustiť viaceré subjekty. Stotožňujeme sa napr. s pôvodnou pripomienkou AZZZ SR uplatnenou v rámci medzirezortného pripomienkového konania, podľa ktorej „Účel, ktorý má plniť zastavovací plán, by mohli plniť ostatné druhy územnoplánovacej dokumentácie tak, ako je to aj v súčasnosti. Zavádzanie nového druhu územnoplánovacej dokumentácie – zastavovacieho plánu, sa nejaví byť nevyhnutné.”.

Tento pozmeňujúci a dopĺňujúci návrh obsahuje viaceré úpravy súvisiace s navrhovaným vypustením zastavovacieho plánu.

18. V Čl. I v § 33 sa vypúšťa odsek 3.

Doterajšie odseky 4 a 5 sa označujú ako odseky 3 a 4.

19. V Čl. I v § 36 ods. 1 sa slová „podľa § 35 ods. 6” nahrádzajú slovami „podľa § 34 ods. 6”.

Odôvodnenie k bodom 18 a 19:

Legislatívno-technické úpravy bezprostredne súvisiace s navrhovaným vypustením § 32 Zastavovací plán z Čl. I.

20. V Čl. I v § 36 ods. 4 sa za slovo „verejnosti“ vkladajú slová „vrátane vlastníkov pozemkov neuvedených v odseku 3 prvej vete a vlastníkov stavieb neuvedených v odseku 3 prvej vete, ktorých vlastnícke práva sú návrhom zadania dotknuté,“ a vypúšťajú sa bodkočiarka a slová „ak sa v určenej lehote verejnosť nevyjadrí, predpokladá sa, že k zadaniu nemá pripomienky“.

21. V Čl. I v § 36 sa za odsek 4 vkladá nový odsek 5, ktorý znie:

„(5) Orgán územného plánovania prerokuje návrh zadania s orgánmi štátnej správy, vyššími územnými celkami, dotknutými obcami, vlastníkami stavieb dopravnej infraštruktúry, vlastníkami stavieb technickej infraštruktúry a s verejnosťou vrátane vlastníkov pozemkov neuvedených v odseku 3 prvej vete a vlastníkov stavieb neuvedených v odseku 3 prvej vete, ktorých vlastnícke práva sú návrhom zadania dotknuté; toto prerokovanie je verejné.“

Doterajšie odseky 5 až 11 sa označujú ako odseky 6 až 12.

Odôvodnenie k bodom 20 a 21:

Výslovne sa ustanovuje, že v rámci verejnosti uvedenej v § 36 ods. 4 (oprávnenej podávať pripomienky) má ísť aj o dotknutých vlastníkov pozemkov a dotknutých vlastníkov stavieb, ktorí nie sú vlastníkami stavieb dopravnej infraštruktúry a vlastníkom stavieb technickej infraštruktúry. Vypúšťa sa fikcia o absencii pripomienok verejnosti v prípade jej nevyjadrenia sa v určenej lehote z § 36 ods. 4. Nepovažujeme ju za správnu najmä z dôvodu, že jednotlivým členom verejnosti sa návrh zadania písomne neoznamuje, len sa zverejňuje. Z uvedeného dôvodu sa nenavrhuje vypustenie fikcie uvedenej v § 36 ods. 3, keďže predmetným subjektom sa návrh zadania na rozdiel od verejnosti písomne oznámi. Vzhľadom na záber a rozsah jednotlivých druhov územnoplánovacej dokumentácie nepovažujeme v súčasnej dobe doručovanie jednotlivým členom verejnosti za reálne a bolo by aj finančne príliš nákladné.

Takisto sa jednoznačnejšie upravuje prerokovanie návrhu zadania.

22. V Čl. I v § 36 ods. 8 sa slová „podľa § 84“ nahrádzajú slovami „podľa § 82“ a slová „podľa § 86“ sa nahrádzajú slovami „podľa § 84“.

Odôvodnenie:

Legislatívno-technická úprava bezprostredne súvisiaca s navrhovaným vypustením § 32 a 40 z Čl. I.

23. V Čl. I v § 36 ods. 9 celom texte sa slová „odseku 8“ nahrádzajú slovami „odseku 9“.

Odôvodnenie:

Legislatívno-technická úprava bezprostredne súvisiaca s čl. I § 36 novým odsekom 5.

24. V Čl. I v § 37 ods. 4 prvej vete sa za slovo „verejnosti“ vkladajú slová „vrátane vlastníkov pozemkov neuvedených v odseku 3 prvej vete a vlastníkov stavieb neuvedených v odseku 3 prvej vete, ktorých vlastnícke práva sú konceptom dotknuté“.

25. V Čl. I v § 37 ods. 4 tretej vete sa slová „môže zverejniť“ nahrádzajú slovom „zverejní“.

26. V Čl. I v § 37 ods. 6 sa na začiatku vkladá veta: „Orgán územného plánovania prerokuje koncept s orgánmi štátnej správy, vyššími územnými celkami, dotknutými obcami, vlastníkami stavieb dopravnej infraštruktúry, vlastníkami stavieb technickej infraštruktúry a s verejnosťou vrátane vlastníkov pozemkov neuvedených v odseku 3 prvej vete a vlastníkov stavieb neuvedených v odseku 3 prvej vete, ktorých vlastnícke práva sú konceptom dotknuté; toto prerokovanie je verejné.“.

27. V Čl. I v § 37 ods. 6 poslednej vete sa vypúšťajú bodkočiarka a slová „ak sa v určenej lehote verejnosť nevyjadrí, predpokladá sa, že nemá ku konceptu pripomienky“.

Odôvodnenie k bodom 24 až 27:

Výslovne sa ustanovuje, že v rámci verejnosti podľa § 37 (oprávnenej podávať pripomienky) ide aj o dotknutých vlastníkov pozemkov a dotknutých vlastníkov stavieb, ktorí nie sú vlastníkami stavieb dopravnej infraštruktúry a vlastníkom stavieb technickej infraštruktúry. Vypúšťa sa fikcia o absencii pripomienok verejnosti v prípade jej nevyjadrenia sa v určenej lehote z § 37 ods. 6. Nepovažujeme ju za správnu najmä z dôvodu, že jednotlivým členom verejnosti sa koncept písomne neoznamuje, len sa zverejňuje. Z uvedeného dôvodu sa nenavrhuje vypustenie fikcie uvedenej v § 36 ods. 3, keďže predmetným subjektom sa koncept na rozdiel od verejnosti písomne oznámi. Vzhľadom na záber a rozsah jednotlivých druhov územnoplánovacej dokumentácie nepovažujeme v súčasnej dobe doručovanie jednotlivým členom verejnosti za reálne a bolo by aj finančne príliš nákladné.

Kvôli zvýšeniu informovanosti sa navrhuje povinné zverejnenie oznámenia verejného prerokovania územného plánu obce v miestnej tlači.

Takisto sa jednoznačnejšie upravuje prerokovanie konceptu.

28. V Čl. I v § 38 ods. 2 písm. a) sa na konci pripájajú tieto slová: „vrátane vlastníkov pozemkov neuvedených v § 36 ods. 3 prvej vete a vlastníkov stavieb neuvedených v § 36 ods. 3 prvej vete, ktorých vlastnícke práva sú konceptom dotknuté“.

Odôvodnenie:

Zdôrazňuje sa, že pripomienkami verejnosti (ktoré sa musia v odôvodnení súborného stanoviska vyhodnocovať) sa rozumejú aj pripomienky dotknutých vlastníkov pozemkov a dotknutých vlastníkov stavieb iných ako sú vlastníci stavieb dopravnej infraštruktúry a vlastníci stavieb technickej infraštruktúry.

29. V Čl. I v § 39 odsek 2 znie:

„(2) Orgán územného plánovania verejne prerokuje návrh územnoplánovacej dokumentácie s orgánmi štátnej správy, s dotknutými vyššími územnými celkami, s dotknutými obcami, s vlastníkami stavieb dopravnej infraštruktúry a s vlastníkami stavieb technickej infraštruktúry. Orgán územného plánovania verejne prerokuje návrh územnoplánovacej dokumentácie aj s verejnosťou vrátane vlastníkov pozemkov neuvedených v prvej vete a vlastníkov stavieb neuvedených v prvej vete, ktorých vlastnícke práva sú návrhom územnoplánovacej dokumentácie dotknuté.“.

30. V Čl. I v § 39 sa za odsek 2 vkladá nový odsek 3, ktorý znie:

„(3) Orgán územného plánovania písomne oznámi prerokovanie návrhu územnoplánovacej dokumentácie orgánom štátnej správy, dotknutým vyšším územným celkom, dotknutým obciam, vlastníkom stavieb dopravnej infraštruktúry a vlastníkom stavieb technickej infraštruktúry. Na podávanie stanovísk a pripomienok im orgán územného plánovania určí v oznámení o prerokovaní návrhu lehotu, ktorá nesmie byť kratšia ako 30 dní; ak sa v tejto lehote nevyjadria, predpokladá sa, že k návrhu územnoplánovacej dokumentácie nemajú pripomienky a návrhy.“.

Doterajšie odseky 3 až 11 sa označujú ako odseky 4 až 12.

31. V Čl. I v § 39 ods. 3 prvej vete sa za slovo „verejnosti“ vkladajú slová „vrátane vlastníkov pozemkov neuvedených v odseku 3 prvej vete a vlastníkov stavieb neuvedených v odseku 3 prvej vete, ktorých vlastnícke práva sú návrhom územnoplánovacej dokumentácie dotknuté,“.

32. V Čl. I v § 39 ods. 3 tretej vete sa slová „môže zverejniť“ nahrádzajú slovom „zverejní“.

33. V Čl. I v § 39 ods. 4 prvej vete sa slová „podľa odseku 3“ nahrádzajú slovami „podľa odseku 4“.

34. V Čl. I v § 39 ods. 4 druhej vete sa za slovo „verejnosť“ vkladajú slová „vrátane vlastníkov pozemkov neuvedených v odseku 3 prvej vete a vlastníkov stavieb neuvedených v odseku 3 prvej vete, ktorých vlastnícke práva sú návrhom územnoplánovacej dokumentácie dotknuté,“.

35. V Čl. I v § 39 ods. 4 sa vypúšťa posledná veta.

Odôvodnenie k bodom 29 až 35:

V záujme dotknutých vlastníkov pozemkov, dotknutých vlastníkov stavieb a verejnosti sa navrhuje, aby orgán územného plánovania musel prerokovať návrh územnoplánovacej dokumentácie aj s verejnosťou. Kvôli lepšej informovanosti verejnosti sa navrhuje povinné zverejňovanie oznámenia o verejnom prerokovaní návrhu územného plánu obce a územného plánu zóny. Vypúšťa sa fikcia o absencii pripomienok verejnosti v prípade jej nevyjadrenia sa v určenej lehote.

36. V Čl. I v § 39 ods. 5 sa slová „odseky 2 až 4“ nahrádzajú slovami „odseky 2 až 5“.

37. V Čl. I v § 39 ods. 11 sa slová „odsekov 2 až 8“ nahrádzajú slovami „odsekov 2 až 9“, slová „podľa § 84“ sa nahrádzajú slovami „podľa § 82“ a slová „podľa § 86“ sa nahrádzajú slovami „podľa § 84“.

Odôvodnenie k bodom 36 a 37:

Legislatívno-technické úpravy bezprostredne súvisiace s čl. I § 39 novým odsekom 3 a s navrhovaným vypustením § 32 Zastavovací plán a § 40 z Čl. I.

38. V Čl. I sa vypúšťa § 40.

Doterajšie § 40 až 145 sa označujú ako § 39 až 144.

39. V Čl. I v § 41 ods. 1 prvej vete sa slová „podľa § 84“ nahrádzajú slovami „podľa § 82“, slová „podľa § 86“ sa nahrádzajú slovami „podľa § 84“, čiarka za slovom „obce“ sa nahrádza slovom „a“ a vypúšťajú sa slová „a zastavovací plán“.

40. V Čl. I v § 41 ods. 6 sa vypúšťa tretia veta.

41. V Čl. I v § 41 ods. 9 druhej vete sa slová „podľa § 44 ods. 2“ nahrádzajú slovami „podľa § 42 ods. 2“ a slová „podľa § 84“ sa nahrádzajú slovami „podľa § 82“.

42. V Čl. I v § 41 ods. 9 tretej vete sa čiarka za slovom „obce“ nahrádza slovom „a“, vypúšťajú sa slová „a zastavovacieho plánu“ a slová „podľa § 86“ sa nahrádzajú slovami „podľa § 84“.

43. V Čl. I v § 41 ods. 11 písm. b) sa čiarka za slovom „obce“ nahrádza slovom „a“ a vypúšťajú sa slová „a zastavovací plán“.

44. V Čl. I v § 41 ods. 11 písm. c) sa čiarka za slovom „obce“ nahrádza slovom „a“ a vypúšťajú sa slová „a zastavovací plán“.

Odôvodnenie k bodom 38 až 44:

Legislatívno-technické úpravy bezprostredne súvisiace s navrhovaným vypustením § 32 Zastavovací plán a § 40 z Čl. I.

45. V Čl. I v § 42 ods. 3 sa na konci pripája táto veta: „Orgán územného plánovania prerokuje správu o stave územnoplánovacej dokumentácie s orgánmi štátnej správy, s dotknutými

vyššími územnými celkami, s dotknutými obcami, s dotknutými vlastními stavieb dopravnej infraštruktúry, s dotknutými vlastními stavieb technickej infraštruktúry a s verejnosťou vrátane vlastníkov pozemkov neuvedených v odseku 5 a vlastníkov stavieb neuvedených v odseku 5, ktorých vlastnícke práva sú správou o stave územnoplánovacej dokumentácie dotknuté, toto prerokovanie je verejné.”.

46. V Čl. I v § 42 sa za odsek 5 vkladajú nové odseky 6 až 8, ktoré znejú:

„(6) Orgán územného plánovania oznámi verejnosti vrátane vlastníkov pozemkov neuvedených v odseku 5 a vlastníkov stavieb neuvedených v odseku 5, ktorých vlastnícke práva sú správou o stave územnoplánovacej dokumentácie dotknuté, verejné prerokovanie správy o stave územnoplánovacej dokumentácie zverejnením oznámenia na jeho webovom sídle a na jeho úradnej tabuli najmenej na 30 dní a iným v mieste obvyklým spôsobom, v ktorom oznámi lehotu na uplatnenie pripomienok najmenej 30 dní odo dňa jeho oznámenia, miesto a spôsob ich uplatnenia. Orgán územného plánovania oznámi verejné prerokovanie správy o stave územnoplánovacej dokumentácie zverejnením v regionálnej tlači a v miestnej tlači a požiada dotknuté obce o zverejnenie oznámenia na ich webových sídlach a úradných tabuliach.

(7) Orgán územného plánovania na účel podrobnejšieho vysvetlenia cieľov a obsahu správy o stave územnoplánovacej dokumentácie v oznámení podľa odseku 6 oznámi miesto a čas uskutočnenia verejného prerokovania správy o stave územnoplánovacej dokumentácie najmenej 15 dní pred verejným prerokovaním správy o stave územnoplánovacej dokumentácie a najmenej sedem dní pred uplynutím lehoty na vyjadrenie, na ktorom sa zúčastní odborne spôsobilá osoba a spracovateľ, ktorí zabezpečia všeobecne zrozumiteľný odborný výklad. Orgán územného plánovania zabezpečí, aby odo dňa oznámenia verejného prerokovania bola správa o stave územnoplánovacej dokumentácie vystavená na verejné nahliadnutie a aj na webovom sídle a určí lehotu najmenej 30 dní, v ktorej sa verejnosť vrátane vlastníkov pozemkov neuvedených v odseku 5 a vlastníkov stavieb neuvedených v odseku 5, ktorých vlastnícke práva sú správou o stave územnoplánovacej dokumentácie dotknuté, môže k návrhu vyjadriť.

(8) Na prerokovanie správy o stave Koncepcie územného rozvoja Slovenska sa odseky 3 až 7 vzťahujú primerane.”.

Doterajšie odseky 6 až 8 sa označujú ako odseky 9 až 11.

Odôvodnenie k bodom 45 a 46:

Doplňa sa prerokovanie správy o stave územnoplánovacej dokumentácie aj s verejnosťou vrátane vlastníkov dotknutých pozemkov a vlastníkov dotknutých stavieb a súčasne sa navrhuje súvisiace ustanovenia.

47. V Čl. I v § 43 ods. 3 prvej vete sa slová „podľa § 84” nahrádzajú slovami „podľa § 82” a slová „podľa § 86” sa nahrádzajú slovami „podľa § 84”.

48. V Čl. I v § 43 ods. 5 sa slová „podľa § 39 a 41” nahrádzajú slovami „podľa § 38 a 39”.

Odôvodnenie k bodom 47 a 48:

Legislatívno-technické úpravy bezprostredne súvisiace s navrhovaným vypustením § 32 Zastavovací plán a § 40 z Čl. I.

49. V Čl. I § 46 ods. 2 sa slová „je aj“ nahrádzajú slovami „nie je“ a slová „podľa § 30 ods. 4“ sa nahrádzajú slovami „podľa § 30 ods. 5“.

Odôvodnenie:

Nepovažujeme za spravodlivé ani prijateľné, aby bolo možné vlastnícke právo k pozemku a vlastnícke právo k stavbe pôvodných vlastníkov vyvolať z dôvodu potreby umiestnenia a uskutočnenia obytnej budovy pre marginalizované skupiny obyvateľstva na vymedzených obytných územiach obce, na ktorej území sa nachádza urbanistická koncentrácia marginalizovaných skupín obyvateľstva.

50. V Čl. I v § 47 ods. 2 sa slová „zastavovacie podmienky neurčuje zastavovací plán“ nahrádzajú slovami „tento zákon neustanovuje inak“.

Odôvodnenie:

Legislatívno-technické úpravy bezprostredne súvisiace s navrhovaným vypustením zastavovacieho plánu.

51. V Čl. I v § 49 ods. 1 písm. b) sa vypúšťajú slová „a jednoduchej stavby“.

Odôvodnenie:

Súvis s rozšírením okruhu ohlasovacích stavieb. Ich zoznam sa navrhuje v pozmeňujúcom a doplňujúcom návrhu podobne, ako je tomu v platnom Stavebnom zákone (§ 55 ods. 2).

52. V Čl. I v § 50 ods. 3 prvej vete sa slová „podľa § 51“ nahrádzajú slovami „podľa § 49“.

Odôvodnenie:

Legislatívno-technické úpravy bezprostredne súvisiace s navrhovaným vypustením § 32 Zastavovací plán a § 40 z Čl. I.

53. V Čl. I v § 51 sa vypúšťa odsek 6.

Doterajšie odseky 7 až 9 sa označujú ako odseky 6 až 8.

Odôvodnenie:

Navrhovanú fikciu považujeme za nepripustnú. Ak by obec nedodrжала zákonnú lehotu v dôsledku nedopatrenia či pochybenia a súčasne by išlo o využívanie pozemkov v rozpore s návrhom zákona a s osobitnými predpismi (napr. v rozpore s územným plánom), nemožno považovať za prípustné, aby stavebník mohol takúto stavbu či zmenu stavby uskutočniť. Javí sa aj rozpor vypúšťaného ustanovenia s Čl. I § 50 ods. 2 návrhu zákona.

Bez ohľadu na uvedené odporúčame zvážiť aj vhodnosť použitia pojmu „projekt“ vo vypúšťanom odseku.

54. V Čl. I v § 51 ods. 7 prvej vete sa slová „podľa § 50 ods. 1“ nahrádzajú slovami „podľa § 48 ods. 1“.

Odôvodnenie:

Legislatívno-technická úprava bezprostredne súvisiaca s navrhovaným vypustením § 32 Zastavovací plán a § 40 z Čl. I.

55. V Čl. I § 52 znie:

„§ 52

Povinnosti obce vo veci zabezpečenia údržby verejného priestoru

(1) Obec je povinná z dôvodu zabezpečenia údržby nezastavaného a nevyužívaného stavebného pozemku v zastavanom území, ktorého stav ohrozuje okolie, nariadiť vlastníčkovi pozemku uskutočniť na vlastné náklady neodkladné udržiavacie práce, najmä odstrániť ruiny stavieb a odviezť stavebný odpad, odstrániť skládky stavebného odpadu, vykonať úpravy na zabezpečenie odtoku vôd, odstrániť náletovú zeleň, pozemok oplotiť.

(2) Ak sú splnené podmienky podľa tohto zákona, obec je povinná vydať územný súhlas na odstránenie nepovolenej konštrukcie na informácie alebo neohlásenej konštrukcie na informácie na základe ohlásenia podaného

a) vlastníkom pozemku, na ktorom je umiestnená,

b) vlastníkom stavby, na ktorej je umiestnená alebo upevnená,

c) záujmovým združením vlastníkov konštrukcií na informácie registrovaného podľa § 93 (ďalej len „záujmové združenie“), alebo

d) vlastníkom alebo správcom pozemnej komunikácie, dráhy alebo letiska, na ktorej alebo v jej ochrannom pásme je umiestnená.

(3) Ak vlastník nepovolenej alebo neohlásenej konštrukcie na informácie nie je známy, obec vydá tomu, kto podal ohlásenie, súhlas podľa odseku 2 do 30 dní odo dňa doručenia ohlásenia.

(4) Ak je vlastník nepovolenej konštrukcie na informácie alebo neohlásenej konštrukcie na informácie známy, obec ho vyzve, aby do troch dní odo dňa doručenia výzvy preukázal obci, že konštrukcia na informácie nie je nepovolenou ani neohlásenou; inak, aby ju v tejto lehote odstránil. Ak vlastník konštrukcie na informácie v lehote uvedenej vo výzve nepreukáže, že nie je nepovolená alebo neohlásená, ani ju neodstránil, obec postupuje podľa odseku 3.

(5) Ten, komu obec dala súhlas podľa odseku 2, je oprávnený po jeho doručení zabezpečiť odstránenie konštrukcie na informácie na náklady jej vlastníka a v nevyhnutnom rozsahu vstúpiť na pozemok alebo na stavbu. Osoba podľa odseku 2 je povinná počínať si tak, aby neohrozila iné osoby, svoj život alebo zdravie a aby nespôsobila škodu na pozemku alebo na stavbe.

(6) Ak sa štátnym stavebným dohľadom alebo na základe podnetu zistí nepovolená alebo neohlásená konštrukcia na informácie, ktorej vlastník nie je známy, a nikto nepodal ohlásenie podľa odseku 2, obec je povinná zabezpečiť jej odstránenie.

(7) Oznámenie o odstránení nepovolenej konštrukcie na informácie alebo neohlásenej konštrukcie na informácie obec zverejní na úradnej tabuli a na svojom webovom sídle.

(8) Ten, kto na základe súhlasu obce odstránil nepovolenú konštrukciu na informácie alebo neohlásenú konštrukciu na informácie, je povinný jej odstránenie oznámiť obci a jej vlastníčkovi, ak je známy.“.

Odôvodnenie:

S cieľom dosiahnuť účinnú ochranu života, zdravia a bezpečnosti verejnosti sa niektoré oprávnenia obce nahrádzajú jej povinnosťami.

V Čl. I v § 52 ods. 2 písm. c) legislatívno-technická úprava bezprostredne súvisiaca s navrhovaným vypustením § 32 Zastavovací plán a § 40 z Čl. I.

56. V Čl. I v § 63 ods. 2 písm. a) sa slovo „alebo“ za slovom „rozhodnutia“ nahrádza čiarkou.

Odôvodnenie:

Legislatívno-technická úprava.

57. V Čl. I v § 68 sa odsek 1 dopĺňa písmenami c) až g), ktoré znejú:

„c) jednoduchú stavbu a zmenu jednoduchej stavby, ak nejde o vyhradenú stavbu a ak tak určil stavebný úrad v územnom rozhodnutí,

d) drobnú stavbu, ktorá nie je vyhradenou stavbou, plní doplnkovú funkciu k hlavnej stavbe a ktoré nemôžu podstatne ovplyvniť životné prostredie,

e) stavbu elektronických komunikačných sietí (nosič telekomunikačných zariadení) umiestňovanú na existujúcich objektoch, ktorá nie je vyhradenou stavbou a nepresahuje výšku 6 m, šírku 2,5 m a nezasahuje do nosných konštrukcií stavby,

f) prízemnú stavbu elektronických komunikačných sietí, ak nejde o vyhradenú stavbu a jej zastavaná plocha nepresahuje 25 m² a výška 4,5 m,

g) výmenu alebo dopĺňanie telekomunikačných zariadení na existujúcich stavbách elektronických komunikačných sietí, keď nedôjde k zmene stavby.“.

Odôvodnenie:

Rozširuje sa okruh ohlasovacích stavieb podľa vzoru § 55 ods. 2 platného Stavebného zákona (okrem konštrukcie na informácie).

Vládou navrhované zúženie ohlasovacích stavieb, na ktoré postačuje stavebný súhlas, len na stavebné úpravy s výnimkou vyhradených stavieb a na zatepľovanie obvodového plášťa budovy, sa nejaví byť nevyhnutné. Takéto obmedzenie by podľa nášho názoru neprimerane zťažovalo stavebníkov. Súčasný rozsah ohlasovacích stavieb v Slovenskej republike (§ 55 ods. 2 v spojení s § 39a

ods. 5 platného Stavebného zákona) je väčší, rovnako je tomu tak aj v Českej republike (§ 104 zákona č. 183/2006 Sb. v znení neskorších predpisov).

Predmetné doplnenie ohlasovacích stavieb si vyžaduje aj množstvo súvisiacich úprav, ktoré sú zahrnuté v obsahu tohto pozmeňujúceho a dopĺňujúceho návrhu. Cieľom je nielen odbremeniť stavebníkov od neprimeraných povinností a byrokracie, ale súčasne zabezpečiť účinnú ochranu života, zdravia, bezpečnosti a životného prostredia pri uskutočňovaní ohlasovacích stavieb. Vzorom týchto úprav bol hlavne platný Stavebný zákon.

58. V Čl. I v § 68 ods. 3 písm. a) sa na konci pripájajú tieto slová: „alebo zmeny stavby“.

59. V Čl. I v § 68 ods. 3 písm. b) sa slová „alebo o stavebných úpravách“ nahrádzajú slovami „ohlasovanej zmene stavby alebo o ohlasovaných stavebných úpravách“.

60. V Čl. I v § 68 ods. 3 písm. c) sa za slovo „stavby“ vkladajú čiarka a slová „zmeny stavby“.

Odôvodnenie k bodom 58 až 60:

Legislatívno-technické úpravy na účel jednoznačnosti.

61. V Čl. I v § 68 ods. 4 sa na konci pripája táto veta: „K ohláseniu drobnej stavby ohlasovateľ pripojí aj jednoduchý situačný výkres; ak ide o jednoduchú stavbu podľa odseku 1 písm. c), pripojí ohlasovateľ aj podklady s náležitosťami žiadosti o stavebné povolenie.“.

62. V Čl. I v § 68 ods. 6 prvej vete sa za slovo „vhodnosť“ vkladajú slová „a bezpečnosť“.

63. V Čl. I v § 68 ods. 7 sa na konci pripájajú tieto vety: „Ak ide o drobnú stavbu, prílohou stavebného súhlasu je aj overený jednoduchý situačný výkres. Stavebný súhlas nenahrádza rozhodnutia, stanoviská, vyjadrenia, súhlasy alebo iné opatrenia dotknutých orgánov požadované podľa osobitných predpisov. Stavebný úrad na to v stavebnom súhlase upozorní ohlasovateľa vrátane povinnosti dodržať pri uskutočňovaní a užívaní stavby príslušné slovenské technické normy. V stavebnom súhlase stavebný úrad určí povinnosť zabezpečiť výkon merania na účel určenia radónového rizika stavebného pozemku, ak ide o stavbu bytovej budovy, alebo o stavbu nebytovej budovy určenej na pobyt osôb dlhší ako 1 000 hodín ročne a návrh protiradónových stavebných opatrení, ak meranie preukázalo vyššie ako nízke radónové riziko. V stavebnom súhlase môže stavebný úrad určiť uskutočnenie kontrolnej prehliadky podľa § 70, ak nejde o jednoduchú stavbu.“.

Odôvodnenie k bodom 61 až 63:

Súvis s rozšírením okruhu ohlasovacích stavieb; obdobné ustanovenia ako niektoré navrhované ustanovenia obsahuje aj platný Stavebný zákon.

64. V Čl. I v § 68 sa vypúšťa odsek 8.

Doterajšie odseky 9 až 11 sa označujú ako odseky 8 až 10.

Odôvodnenie:

Navrhuje sa vypustiť ustanovenie, ktoré určuje, že ak stavebný úrad nevydá stavebný súhlas v lehote, predpokladá sa, že so stavbou súhlasí. Táto úprava je navrhovaná na účel ochrany života, zdravia a bezpečnosti. Takýto návrh súvisí aj s rozšírením okruhu oznamovacích stavieb. Fikciu navrhovanú vo vypúšťanom odseku 8 neobsahuje ani platný Stavebný zákon. V zmysle § 57 ods. 2 prvej vety platného Stavebného zákona stavebník môže uskutočniť ohlásené stavby, stavebné úpravy a udržiavacie práce len na základe písomného oznámenia stavebného úradu, že proti ich uskutočneniu nemá námietky. Ak by stavebný úrad nedodržal zákonnú lehotu v dôsledku nedopatrenia či pochybenia a išlo by o stavbu či zmenu stavby v rozpore s návrhom zákona a s osobitnými predpismi (napr. v rozpore s územnoplánovacou dokumentáciou, v rozpore s predpismi na ochranu životného prostredia, ak by boli ohrozené život a zdravie verejnosti a pod.), nie je prípustné, aby stavebník mohol takúto stavbu či zmenu stavby uskutočniť.

Vo vypúšťanom odseku 8 sa navyše uvádza chybný vnútorný odkaz. Podľa nášho názoru je táto fikcia tiež v rozpore s čl. I § 69 ods. 2 a § 70 ods. 3, v ktorých sa vymedzuje výlučne **doručenie** stavebného súhlasu.

65. V Čl. I v § 68 ods. 9 prvej vete sa vypúšťajú slová „alebo odo dňa márneho uplynutia lehoty podľa odseku 6“.

Odôvodnenie:

Legislatívno-technická úprava súvisiaca s vypustením odseku 8 z § 68.

66. V čl. I v § 69 ods. 2 sa slovo „vydaním“ nahrádza slovami „nadobudnutím právoplatnosti“.

Odôvodnenie:

Legislatívno-technická úprava.

67. V Čl. I v § 72 ods. 1 sa za slovo „povolení“ vkladajú slová „alebo v stavebnom súhlase“.

68. V Čl. I v § 72 ods. 5 sa za slovo „povolením“ vkladajú slová „alebo so stavebným súhlasom“ a za slová „stavbu v rozpore“ sa vkladajú slová „so stavebným súhlasom“.

69. V Čl. I v § 75 ods. 1 sa za slovo „povolenia“ vkladajú slová „alebo stavebného súhlasu“.

70. V Čl. I v § 75 ods. 2 prvej vete sa za slovo „povolenia“ vkladajú slová „alebo stavebného súhlasu“.

71. V Čl. I v § 75 ods. 4 sa na konci pripájajú tieto slová: „alebo ohlasovateľa stavby“.

72. V Čl. I v § 76 sa odsek 2 dopĺňa písmenom e), ktoré znie:

„e) jednoduchá stavba a jej zmena, ktoré postačilo ohlásiť podľa § 66 ods. 1 písm. c).“.

73. V Čl. I v § 78 ods. 3 sa slová „povoľovanie zmeny stavby alebo zmeny v užívaní stavby“ nahrádzajú slovami „povoľovanie alebo odsúhlasovanie zmeny stavby alebo povoľovanie zmeny v užívaní stavby“.

Odôvodnenie k bodom 67 až 73:

Úpravy súvisiace s rozšírením okruhu ohlasovacích stavieb.

74. V Čl. I v § 81 ods. 3 písm. a) sa vypúšťa slovo „bezprostredne“.

Odôvodnenie:

Úprava na účel zabezpečenia účinnej ochrany života a zdravia. Slovo „bezprostredne“ neobsahuje ani § 88 ods. 1 písm. a) platného Stavebného zákona.

75. V Čl. I v § 81 ods. 3 písm. e) sa na konci pripájajú tieto slová: „alebo neohlásenej stavby“.

Odôvodnenie:

Doplnenie právnej úpravy odstraňovania stavieb na účel ochrany života, zdravia a bezpečnosti. Vid' aj § 88 ods. 1 písm. b) platného Stavebného zákona. Súvis s rozšírením okruhu ohlasovacích stavieb a s prechodnými ustanoveniami.

76. V Čl. I v § 82 ods. 1 prvej vete sa slová „bez predchádzajúceho povolenia alebo iného rozhodnutia stavebného úradu“ nahrádzajú slovami „bez predchádzajúceho povolenia stavebného úradu, iného rozhodnutia stavebného úradu alebo súhlasu stavebného úradu“.

77. V Čl. I v § 82 ods. 3 písm. a) sa na konci pripájajú tieto slová: „alebo na súhlas“.

Odôvodnenie k bodom 76 a 77:

Legislatívno-technické úpravy súvisiace s rozšírením okruhu ohlasovacích stavieb.

78. V Čl. I v § 84 písm. b) bode 10 sa za slovom „orgánmi“ vypúšťa slovo „rozhoduje“.

Odôvodnenie:

Legislatívno-technická úprava – odstránenie chyby.

79. V Čl. I v § 85 ods. 3 písm. c) sa na konci pripájajú tieto slová: „a neohlásenej stavby“.

Odôvodnenie:

Legislatívno-technická úprava súvisiaca s rozšírením okruhu ohlasovacích stavieb, ako aj s prepojenou navrhovanou úpravou odstraňovania stavieb.

80. V Čl. I v § 86 písm. a) prvom bode sa čiarka za slovom „zóny“ nahrádza slovom „a“ a vypúšťajú sa slová „a návrhu zastavovacieho plánu“.

81. V Čl. I v § 86 písm. a) štvrtom bode sa čiarka za slovom „obce“ nahrádza písmenom „a“ a vypúšťajú sa slová „a zadanie a návrh zastavovacieho plánu“.

82. V Čl. I v § 86 písm. a) siedmom bode sa slová „dokumentácii podľa § 5 ods. 4 písm. c) až e)“ nahrádzajú slovami „dokumentácie podľa § 5 ods. 4 písm. c) a d)“.

83. V Čl. I v § 88 ods. 1 sa vypúšťa písmeno c).

Doterajšie písmená d) až m) sa označujú ako písmená c) až l).

84. V Čl. I v § 88 ods. 1 sa vypúšťa písmeno f).

Doterajšie písmená f) až l) sa označujú ako písmená e) až k).

85. V Čl. I v § 88 ods. 1 písm. i) sa vypúšťajú slová „a súlad zastavovacieho plánu s územným plánom obce a s územným plánom zóny“.

Odôvodnenie k bodom 80 až 85:

Legislatívno-technické úpravy bezprostredne súvisiace s navrhovaným vypustením zastavovacieho plánu.

86. V Čl. I v § 88 ods. 2 písm. e) sa slovo „oprávnená“ nahrádza slovom „povinná“.

Odôvodnenie:

Úprava navrhovaná na účel bezpečnosti a ochrany života a zdravia. Navrhuje sa, aby obec bola povinná, a nie oprávnená vyzvať stavebníka, vlastníka stavby, vlastníka pozemku a zhotoviteľa stavby prerušiť stavebné práce alebo terénne úpravy, ak zistí, že stavba alebo úpravy pozemkov sa uskutočňujú bez požadovaných rozhodnutí alebo súhlasov, a bezodkladne upovedomiť štátny stavebný dohľad.

87. V Čl. I v § 89 ods. 6 druhej vete sa slová „podľa § 93“ nahrádzajú slovami „podľa § 91“.

Odôvodnenie:

Legislatívno-technická úprava bezprostredne súvisiaca s navrhovaným vypustením § 32 Zastavovací plán a § 40 z Čl. I.

88. V Čl. I v § 89 ods. 8 úvodnej vete sa slová „podľa odseku 6“ nahrádzajú slovami „podľa odseku 7“.

Odôvodnenie:

Legislatívno-technická úprava nesprávneho vnútorného odkazu.

89. V Čl. I v § 90 ods. 2 písm. b) bodoch 2 a 3 sa slová „ich zriaďovateľskej“ nahrádzajú slovami „jeho zriaďovateľskej“.

Odôvodnenie:

Legislatívno-technická úprava.

90. V Čl. I v § 92 ods. 1 sa slová „podľa § 41 ods. 7 až 9“ nahrádzajú slovami „podľa § 39 ods. 7 až 9“.

Odôvodnenie:

Legislatívno-technická úprava bezprostredne súvisiaca s navrhovaným vypustením § 32 Zastavovací plán a § 40 z Čl. I.

91. V Čl. I v § 101 ods. 2 písm. a) sa za slovo „povolenia“ vkladajú slová „alebo bez územného súhlasu alebo stavebného súhlasu“.

92. V Čl. I v § 101 ods. 2 písm. e) sa za slovo „povolenia“ vkladajú slová „alebo stavebného súhlasu“.

93. V Čl. I v § 101 ods. 2 písm. f) sa za slovo „povolenia“ vkladajú slová „alebo stavebného súhlasu“.

94. V Čl. I v § 101 ods. 3 písm. a) sa za slovo „povolenia“ vkladajú slová „alebo bez územného súhlasu alebo stavebného súhlasu“.

95. V Čl. I v § 101 ods. 3 písm. a) sa slová „projektom ohlasovanej stavby“ nahrádzajú slovami „vykonávacím projektom“.

96. V Čl. I v § 101 ods. 7 písm. a) sa za slovo „povolenia“ vkladajú slová „alebo stavebného súhlasu“.

97. V Čl. I v § 101 ods. 7 písm. e) sa za slovo „povolenia“ vkladajú slová „alebo stavebného súhlasu“.

98. V Čl. I v § 101 ods. 8 písm. c) sa vypúšťa slovo „sa“ a za slovo „povolenia“ sa vkladajú slová „alebo stavebného súhlasu“.

99. V Čl. I v § 101 ods. 8 písm. e) sa za slovo „povolenia“ vkladajú slová „alebo stavebného súhlasu“ a slovo „nezaznamenala“ sa nahrádza slovom „nezaznamenal“.

Odôvodnenie k bodom 91 až 99:

Legislatívno-technické úpravy formulácie správnych deliktov súvisiace najmä s rozšírením okruhu ohlasovacích stavieb, ako aj odstraňovaním nedostatkov navrhovanej právnej úpravy.

100. V Čl. I v § 102 ods. 2 písm. e) sa slová „(§ 84 písm. b) bod 9)“ nahrádzajú slovami „[§ 82 písm. b) bod 9]“ a slová „(§ 86 písm. b) bod 3. a 4.)“ sa nahrádzajú slovami „[§ 84 písm. b) bod 9]“.

Odôvodnenie:

Legislatívno-technické úpravy bezprostredne súvisiace s navrhovaným vypustením § 32 Zastavovací plán a § 40 z Čl. I.

101. V Čl. I v § 103 ods. 3 písm. a) sa za slovo „povoľuje“ vkladajú slová „alebo odsúhlasuje“.

102. V Čl. I v § 104 ods. 1 písm. b) sa za slovo „povoľovaná“ vkladajú čiarka a slovo „odsúhlasovaná“.

Odôvodnenie k bodom 101 a 102:

Legislatívno-technické úpravy súvisiace s rozšírením okruhu ohlasovacích stavieb.

103. V Čl. I v § 105 ods. 1 písm. e) sa slová „podľa § 89 ods. 1 písm. b)“ nahrádzajú slovami „podľa § 87 ods. 1 písm. b)“.

104. V Čl. I v § 115 ods. 1 prvej vete sa čiarka za slovom „obce“ nahrádza slovom „a“ a vypúšťajú sa slová „a zastavovací plán“.

Odôvodnenie k bodom 103 a 104:

Legislatívno-technické úpravy bezprostredne súvisiace s navrhovaným vypustením § 32 Zastavovací plán a § 40 z Čl. I.

105. V Čl. I v § 115 ods. 5 sa slovo „vydaním“ nahrádza slovami „nadobudnutím právoplatnosti“.

Odôvodnenie:

Legislatívno-technická úprava.

106. V Čl. I v § 116 sa za odsek 3 vkladá nový odsek 4, ktorý znie:

„(4) Ak tým nie sú ohrozené život alebo zdravie ľudí alebo zvierat, bezpečnosť alebo životné prostredie, správny orgán môže v územnom rozhodnutí určiť, že na uskutočnenie jednoduchej stavby podľa § 66 ods. 1 písm. c) alebo zmeny jednoduchej stavby podľa § 66 ods. 1 písm. c) postačí ohlásenie. Ustanovenie prvej vety sa nevzťahuje na vyhradené stavby a stavby povoľované špeciálnymi stavebnými úradmi.“

Doterajšie odseky 4 až 9 sa označujú ako odseky 5 až 10.

Odôvodnenie:

Úprava súvisiaca s rozšírením okruhu ohlasovacích stavieb. Čiastočne je obdobná ako úprava platného Stavebného zákona (§ 39a ods. 5). Súčasne sa navrhuje ustanoviť podmienka neexistencie ohrozenia života, zdravie, bezpečnosti a životného prostredia ako predpoklad predmetného určenia správneho orgánu v územnom rozhodnutí.

107. V Čl. I v § 116 ods. 5 úvodnej vete sa za slovo „návrh“ vkladajú slová „alebo vlastný podnet“.

Odôvodnenie:

Legislatívno-technická úprava.

108. V Čl. I v § 116 ods. 5 písm. b) sa na konci pripájajú tieto slová: „vrátane vlastníkov pozemkov a vlastníkov stavieb, ktorých vlastnícke práva sú návrhom na začatie územného konania dotknuté“.

109. V Čl. I v § 116 ods. 5 písmeno d) znie:

„d) ohrozuje dôležité práva alebo právom chránené záujmy

1. vlastníkov priľahlých pozemkov, alebo

2. vlastníkov iných pozemkov a vlastníkov stavieb, ktorých vlastnícke práva sú návrhom na začatie konania dotknuté,“.

Odôvodnenie k bodom 108 a 109:

Úpravy na účel posilnenia pozície dotknutých vlastníkov pozemkov a dotknutých vlastníkov stavieb v územnom konaní. Títo vlastníci sa výslovne uvádzajú ako súčasť dotknutej verejnosti.

110. V Čl. I v § 116 ods. 7 sa na konci pripájajú tieto slová: „alebo stavebný súhlas“.

Odôvodnenie:

Legislatívno-technická úprava bezprostredne súvisiaca s rozšírením okruhu ohlasovacích stavieb.

111. V Čl. I v § 118 ods. 7 sa slová „§ 50 ods. 1 písm. g)“ nahrádzajú slovami „§ 48 ods. 1 písm. g)“

Odôvodnenie:

Legislatívno-technická úprava bezprostredne súvisiaca s navrhovaným vypustením § 32 Zastavovací plán a § 40 z Čl. I.

112. V Čl. I v § 122 ods. 1 úvodnej vete sa slovo „je“ nahrádza slovom „sú“.

Odôvodnenie:

Legislatívno-technická úprava.

113. V Čl. I v § 122 ods. 1 písmeno b) znie:

„b) zastavovacie podmienky podľa územného rozhodnutia; to neplatí, ak ide o konštrukciu na informácie,“.

114. V Čl. I v § 123 ods. 4 písm. k) sa vypúšťajú slová „zo zastavovacieho plánu alebo“.

Odôvodnenie k bodom 113 a 114:

Legislatívno-technické úpravy bezprostredne súvisiace s navrhovaným vypustením § 32 Zastavovací plán a § 40 z Čl. I.

115. V Čl. I v § 128 ods. 5 sa na konci pripájajú tieto slová: „a ten, ktorý vydal stavebný súhlas, ak ide o jednoduchú stavbu alebo o zmenu jednoduchej stavby podľa § 66 ods. 1 písm. c), na ktorú postačuje stavebný súhlas“.

116. V Čl. I v § 129 ods. 1 písm. e) sa za slovo „povolenia“ vkladajú slová „alebo označenie stavebného súhlasu, ak ide o jednoduchú stavbu alebo o zmenu jednoduchej stavby podľa § 66 ods. 1 písm. c), na ktorú postačuje stavebný súhlas,“.

Odôvodnenie k bodom 115 a 116:

Legislatívno-technické úpravy bezprostredne súvisiace s navrhovaným rozšírením okruhu ohlasovacích stavieb.

117. V Čl. I v § 132 ods. 6 sa slová „ustanovenia § 128 až 130 tohto zákona“ nahrádzajú slovami „ustanovenia § 126 až 128“.

Odôvodnenie:

Legislatívno-technická úprava bezprostredne súvisiaca s navrhovaným vypustením § 32 Zastavovací plán a § 40 z Čl. I.

118. V Čl. I v § 136 ods. 2 druhej vete sa slová „Ak je to vhodné,“ nahrádzajú slovami „Správny orgán“.

Odôvodnenie:

Kvôli lepšej informovanosti a možnosti uplatniť pripomienky sa navrhuje obligatórne upovedomenie verejnosti v blízkosti stavby o návrhu na začatie konania o odstránenie stavby, spolu s obligatórnou výzvou na podanie jej pripomienok a námietok a s uvedením miesta a lehoty na ich uplatnenie.

119. V Čl. I v § 138 ods. 5 sa na konci pripájajú tieto slová: „a na konanie o neohlásenej stavbe“.

Odôvodnenie:

Súvislosť s rozšírením okruhu ohlasovacích stavieb. Cieľom je účinná ochrana života, zdravia a bezpečnosti verejnosti.

120. V Čl. I v § 143 ods. 8 sa slová „podľa § 91“ nahrádzajú slovami „podľa § 89“.

121. V Čl. I v § 143 ods. 10 druhej vete sa slová „podľa § 46 ods. 2“ nahrádzajú slovami „podľa § 44 ods. 2“.

Odôvodnenie k bodom 120 a 121:

Legislatívno-technické úpravy bezprostredne súvisiace s navrhovaným vypustením § 32 Zastavovací plán a § 40 z Čl. I.

122. V Čl. I § 144 znie:

„§ 144

(1) O dodatočné povolenie stavby, ktorá sa začala uskutočňovať bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním, alebo bez ohlásenia alebo v rozpore s ním, ak ide o jednoduchú stavbu určenú na ohlásenie alebo jej zmenu určenú na ohlásenie, alebo ktorá bola zhotovená, ale nebola skolaudovaná pred 1. júlom 2016, môže stavebník podať žiadosť do 31. augusta 2016.

(2) V konaní podľa odseku 1 sa postupuje podľa doterajších predpisov.

(3) Ak ide o nedokončenú stavbu podľa odseku 1, počas konania o dodatočnom povolení stavby zostávajú stavebné práce prerušené, ak stavebný úrad v konaní neurčil inak. Stavebný úrad môže za splnenia podmienok bezpečnosti a neohrozenia života alebo zdravia umožniť len dokončenie rozostavanej časti stavby, ktorej nedokončenie by

spôsobilo neprimeranú škodu, znemožnilo budúce dokončenie stavby alebo ohrozilo bezpečnosť v okolí stavby.

(4) Ak stavebník stavby nepodá žiadosť podľa odseku 1 do 31. augusta 2016, stavebný úrad môže začať konanie o dodatočné povolenie stavby najneskôr do 30. septembra 2016; v tomto konaní sa postupuje podľa doterajších predpisov.”.

Odôvodnenie:

Skracujú sa navrhované lehoty, v ktorých je možné začať konanie o dodatočné povolenie stavby. Ustanovenie o nepodliehaní kolaudácii určitých stavieb a ich zmien sa vypúšťa. Cieľom je účinná ochrana života, zdravia a bezpečnosti verejnosti. Nepovažujeme za prípustné, aby mohli byť obyvatelia SR až 8 rokov od nadobudnutia účinnosti nového Stavebného zákona ohrozovaní nepovolenými, resp. neohlásenými či neskolaudovanými stavbami.

123. V Čl. III v bode 2 sa vypúšťajú slová „a zastavovací plán”.

124. V Čl. IV v bode 1 v prílohe č. 2 skupine 213 – Stavebníctvo por. čís. 10 stĺpci Poznámka sa slová „§ 54 ods. 2 písm. a)” nahrádzajú slovami „§ 52 ods. 2 písm. a)”.

125. V Čl. IV v bode 2 v prílohe č. 2 skupine 213 – Stavebníctvo por. čís. 10a stĺpci Poznámka sa slová „§ 54 ods. 2 písm. b)” nahrádzajú slovami „§ 52 ods. 2 písm. b)”.

126. V Čl. IV v bode 3 v prílohe č. 2 skupine 213 – Stavebníctvo v por. čís. 11 stĺpci Poznámka sa slová „§ 97 ods. 1 písm. c) a d)” nahrádzajú slovami „§ 95 ods. 1 písm. c) a d)”.

127. V Čl. IV v bode 4 v prílohe č. 2 skupine 213 – Stavebníctvo por. čís. 13 stĺpci Poznámka sa slová „§ 54 ods. 2 písm. d)” nahrádzajú slovami „§ 52 ods. 2 písm. d)”.

128. V Čl. IV v bode 5 v prílohe č. 2 skupine 213 – Stavebníctvo por. čís. 13a stĺpci Poznámka sa slová „§ 52 ods. 2” nahrádzajú slovami „§ 50 ods. 2”.

129. V Čl. V bod 1 znie:

„1. Poznámka pod čiarou k odkazu 4b znie:

„^{4b)} § 62 zákona č. ../2015 Z. z. o územnom plánovaní a výstavbe a o zmene a doplnení niektorých zákonov (stavebný zákon).”.

130. V Čl. V v bode 3 sa na konci pripájajú tieto vety:

Poznámka pod čiarou k odkazu 4c znie:

„^{4c)} § 55 zákona č./2015 Z. z.“.

131. V Čl. V v bode 4 poznámky pod čiarou k odkazom 4d a 4e znejú:

„^{4d)} § 57 zákona č. .../2015 Z. z.

^{4e)} § 58 ods. 4 zákona č. .../2015 Z. z.“.

132. V Čl. VI v bode 1 v V. časti Stavebná správa položke 61 písm. b) sa slová „stavebných úprav a zateplenia jednoduchej stavby“ nahrádzajú slovami „k stavebnému súhlasu“.

133. V Čl. VIII v bode 1 poznámky pod čiarou k odkazom 3b až 3l znejú:

„^{3b)} § 104 zákona č. .../2015 Z. z. o územnom plánovaní a výstavbe a o zmene a doplnení niektorých zákonov (stavebný zákon).

^{3c)} § 112 až 115 zákona č. .../2015 Z. z.

^{3d)} § 131 a 132 zákona č. .../2015 Z. z.

^{3e)} § 133 a 134 zákona č. .../2015 Z. z.

^{3f)} § 58 zákona č. .../2015 Z. z.

^{3g)} § 56 zákona č. .../2015 Z. z.

^{3h)} Napr. čl. 3 písm. h) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 216/2008 z 20. februára 2008 o spoločných pravidlách v oblasti civilného letectva a o zriadení Európskej agentúry pre bezpečnosť letectva, ktorým sa zrušuje smernica Rady 91/760/EHS, nariadenie (ES) č. 1592/2002 a smernica 2004/36/ES (Ú. v. EÚ L 79, 19. 03. 2008) v platnom znení.

³ⁱ⁾ Napríklad Dohovor o medzinárodnom civilnom letectve (oznámenie č. 196/1995 Z. z.) čl. 8a nariadenia (ES) č. 216/2008 v platnom znení.

^{3j)} § 49 a 50 zákona č. .../2015 Z. z.

^{3k)} § 67 ods. 1 zákona č. .../2015 Z. z.

^{3l)} Zákon č. .../2015 Z. z.“.

134. V Čl. VIII v bode 2 poznámky pod čiarou k odkazom 3m až 3q znejú:

„^{3m)} § 104 zákona č. .../2015 Z. z.

³ⁿ⁾ Napríklad § 29 ods. 3 písm. c) zákona č. .../2015 Z. z.

^{3o)} § 116 až 125 zákona č. .../2015 Z. z.

^{3p)} § 126 až 130 zákona č. .../2015 Z. z.

^{3q)} § 25, § 33 a § 40 zákona č. .../2015 Z. z.“.

135. V Čl. VIII v bode 3 poznámky pod čiarou k odkazom 3s až 3v znejú:

„^{3s)} § 88 zákona č. .../2015 Z. z.

^{3t)} § 129 zákona č. .../2015 Z. z.

^{3u)} § 94 až 96 zákona č. .../2015 Z. z.

^{3v)} § 91 zákona č. .../2015 Z. z.“.

136. V Čl. VIII v bode 15 poznámky pod čiarou k odkazom 11bcb a 11bcc znejú:

„^{11bcb)} § 99 zákona č. .../2015 Z. z.

^{11bcc)} § 97 zákona č. .../2015 Z. z.“.

137. V Čl. XII v bode 1 poznámky pod čiarou k odkazom 9 a 9a znejú:

„⁹⁾ § 34 ods. 6 zákona č. .../2015 Z. z. o územnom plánovaní a výstavbe a o zmene a doplnení niektorých zákonov (stavebný zákon).

^{9a)} § 41 zákona č. .../2015 Z. z.“.

138. V Čl. XII v bode 4 poznámky pod čiarou k odkazom 13 a 13a znejú:

¹³⁾ § 36 zákona č. .../2015 Z. z.

^{13a)} § 38 zákona č. .../2015 Z. z.“.

139. V Čl. XIV v bode 1 poznámky pod čiarou k odkazom 1 až 3 znejú:

„¹⁾ § 51 zákona č. .../2015 Z. z. o územnom plánovaní a výstavbe a o zmene a doplnení niektorých zákonov (stavebný zákon), príloha I nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 305/2011 z 9. marca 2011, ktorým sa ustanovujú harmonizované podmienky uvádzania stavebných výrobkov na trh a ktorým, sa zrušuje smernica Rady 89/106/EHS. (Ú. v. EÚ L 88, 4.4.2011) v platnom znení.

²⁾ zákon č./2015 Z. z.

³⁾ § 101 zákona č./2015 Z. z.“.

140. V Čl. XIV v bode 3 v poznámke pod čiarou k odkazu 4 sa slová „§ 75“ nahrádzajú slovami „§ 73“.

141. V Čl. XVII v bode 1 poznámky pod čiarou k odkazom 21aa až 21af a 21b znejú:

„^{21aa)} § 48 zákona č. .../2015 Z. z. o územnom plánovaní a výstavbe a o zmene a doplnení niektorých zákonov (stavebný zákon).

^{21ab)} § 66 ods. 1 zákona č. .../2015 Z. z.

^{21ac)} § 104 zákona č. .../2015 Z. z.

^{21ad)} § 58 zákona č. .../2015 Z. z.

^{21ae)} § 56 zákona č. .../2015 Z. z.

^{21af)} Zákon č. .../2015 Z. z.

^{21b)} § 25, § 33 a § 40 zákona č. .../2015 Z. z.“.

Odôvodnenie k bodom 123 až 141:

Legislatívno-technické úpravy bezprostredne súvisiace s navrhovaným vypustením § 32 Zastavovací plán a § 40 z Čl. I.

POZMEŇUJÚCI A DOPLŇUJÚCI NÁVRH

poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Igora HRAŠKA

k vládnemu návrhu zákona o územnom plánovaní a výstavbe a o zmene a doplnení
niektorých zákonov (stavebný zákon)

(tlač 1573)

Meno a priezvisko

Podpis

1. IGOR HRAŠKO
2. Helena Marušek
3. Eugen JURZYKA
4. JOSEF NOBIK
5. A. Hlinka
6. J. Hudáčik
7. P. Medvedev
8. M. Fronc
9. Mikuláš Huba
10. JÁN MIROUSKY
11. Martin Fečko
12. Jozef Hlaváč
13. Jozef Mikuláš
14. RUDOLF ZAVAC
15. IULIA TRNKA
16. Ján Figeľ
17. Ján Figeľ
18. MONIKA GIBLOVA
19. Erken Jurinová
- 20.

Podpis

Handwritten signatures corresponding to the names in the list above, including: Igor Hraško, Helena Marušek, Eugen Jurzyka, Jozef Nobik, A. Hlinka, J. Hudáčik, P. Medvedev, M. Fronc, Mikuláš Huba, Ján Mirousky, Martin Fečko, Jozef Hlaváč, Jozef Mikuláš, Rudolf Zavec, Iulia Trnka, Ján Figeľ, Ján Figeľ, Monika Giblova, Erken Jurinová.